

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815211419
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7815211419.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, zast. AK Herceg, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 890 240, proti žalovanému Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom v R. XX, zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, o zaplatenie 2.119,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a plnú náhradu trov konania proti žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 2.229,12 Eur so zmluvným úrokom vo výške 11,75 % ročne zo sumy: 2 289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy: 2 289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 31. 07. 2008 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 151 653, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Oddiel: Sa, Vložka číslo 601/B (ďalej len "Slovenská sporiteľňa" alebo "Právny predchodca") Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"). Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01. 08. 2002 (ďalej len "Všeobecné obchodné podmienky"). Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 01. 07. 2007 (ďalej len "Úverové podmienky") a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne (ďalej len "Sadzobník poplatkov"). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasil s nimi. Na základe Zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa žalovanému úver vo výške 5.642,97 Eur (170.000,- Sk) (ďalej len "Úver"). Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 126,40 Eur (3.808,- Sk), pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 10.08. 2008 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10.07. 2013. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy ku 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný sa

zaviazal splácať Úver podľa článku I. Zmluvy, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie Úveru, poplatok za správu Úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť Úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania (ďalej len "Základné podmienky"). V zmysle Základných podmienok si zmluvné strany dohodli poskytnutie Úveru jednorázovo bezhotovostne. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu Úveru vo výške 1,99 Eur (60,- Sk) mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý Úver (ďalej len "Úroková sadzba") bola dohodnutá vo výške 11,75% ročne, pričom táto úroková sadzba bola premenlivá do konečnej splatnosti Úveru. V zmysle Zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 14,53% ročne (ďalej len "Ročná percentuálna miera nákladov"). Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí. Slovenská sporiteľňa uzatvorila dňa 31.07. 2008 so žalovaným Dohodu o zabezpečení úveru životným poistením (ďalej len "Dohoda"), na základe ktorej sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal uhradiť Slovenskej sporiteľni všetky pohľadávky definované v Dohode, ktoré vzniknú v prípade ak si žalovaný nebude včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Súčasťou Dohody sú tiež Všeobecné podmienky. Žalovaný sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok zaviazal uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Žalovaný využil možnosť čerpať Úver od Slovenskej sporiteľne, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval, a dostal sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa žalovaného na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala žalovaného na úhradu jeho splatných záväzkov. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči žalovanému (ďalej len "Pohľadávka"), na sumu celkom vo výške 2.669,12 Eur, pričom táto suma pozostáva z istiny Úveru po splatnosti vo výške 2.289,78 Eur a z úrokov z omeškania zo nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaného so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 27. 03. 2014, na sumu 379,34 Eur. Predmetná Pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne (ďalej len "Výpis z bankovej knihy") pod č. 1417, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky. V zmysle čl. 1 Zmluvy nastala splatnosť Úveru ku dňu 10. 07. 2013. Žalovaný do dnešného dňa Pohľadávku uhradil len čiastočne, a to úhradami celkovo vo výške 440,- Eur. Slovenská sporiteľňa a žalobca uzatvorili dňa 27. 03. 2014 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE. V prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE je uvedená pod č. 1417 aj Pohľadávka voči žalovanému. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 27. 03. 2014 na žalobcu Pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Žalobca oznámil postúpenie Pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 01. 04. 2014, ktorým zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu Pohľadávky. S ohľadom na uvedené v čl. IV. a V. žalobcovi tak vznikla pohľadávka voči žalovanému, na sumu celkom vo výške 2.229,12 Eur, pričom táto suma pozostáva z istiny Úveru po splatnosti vo výške 1.849,78 Eur a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaného so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t. j. do 27. 03. 2014, na sumu 379,34 Eur. Žalovaný bol žalobcom upozornený na vzniknutú pohľadávku Upomienkou zo dňa 01. 12. 2014. V zmysle základných podmienok Zmluvy bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý zmluvný úrok vo výške 11,75 % ročne, preto má žalobca právo žiadať od žalovaného zmluvný úrok v dohodnutej výške.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4C/110/2015 - 45 zo dňa 10. 06. 2015 uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.229,12 Eur so zmluvným úrokom vo výške 11,75 % ročne zo sumy: 2 289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy: 2 289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4. Žalovaný podal proti danému platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedol, že zmluvou o splátkovom úvere č. 0512263656 zo dňa 31. 07. 2008, ktorá sa podľa osobitného právneho predpisu - zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za spotrebiteľskú zmluvu, sa Slovenská sporiteľňa zaviazala na jeho požiadanie poskytnúť mu peňažné prostriedky vo výške 170.000,- Sk a on sa zaviazal

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnutý úrok vo výške 11,75 % . Z predmetnej zmluvy však zároveň vyplýva, že splatenie sumy bolo dohodnuté formou 60 splátok so splatnosťou prvej splátky istiny dňa 10. 08. 2008 a konečnou splatnosťou úveru 10. 07. 2013. Zmluvne dohodnutú odmenu - úrok vo výške 11,75 % ročne preto tvorí presne stanovená a vypočítateľná suma z poskytnutého úveru za obdobie od 10. 08. 2008 do 10. 07. 2013, t.j. za obdobie 5 rokov. S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru (§ 497 Obchodného zákonníka). Úroky v tomto prípade sú osobitnou peňažnou náhradou, súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov. Žalobca však uplatňuje dohodnutý úrok za poskytnutý úver aj v čase po konečnej splatnosti úveru a to až jeho zaplata, čo v zmluve o splátkovom úvere dohodnuté nebolo a uvedená skutočnosť nevyplýva ani z bodov 5.2. a 5.6 všeobecných obchodných podmienok. Pokiaľ teda žalobca nadobudol od pôvodného veriteľa pohľadávku po konečnej splatnosti úveru, nadobudol v nej už hotový a vyčíslený úrok ako súčasť tohto peňažného záväzku. Nemôže si preto teraz od odporu naďalej nárokovat' zmluvný úrok vo výške 11,75 % ročne do zaplata, pretože úročenie úveru po jeho konečnej splatnosti netrvá. Nesúhlasí s výrokom rozhodnutia Okresného súdu Rožňava v časti, v ktorej ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplata.

5. Žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 110,- Eur vzhľadom na úhrady zo strany žalovaného dňa 13.04. 2015 (50,- Eur) a 18.05. 2015 (60,- Eur) a v časti zmluvných úrokov 11,75 % ročne zo sumy 2.289,78 Eur od 28. 03. 2014 do 29. 06. 2014, 2 269,78 Eur od 30. 06. 2014 do 18. 08. 2014, 2 219,78 Eur od 19. 08. 2014 do 18. 09. 2014, 2 169,78 Eur od 19. 09. 2014 do 07. 10. 2014, 2 119,78 Eur od 08. 10. 2014 do 11. 12. 2014, 2 019,78 Eur od 12. 12. 2014 do 19. 01. 2015, 1 969,78 Eur od 20. 01. 2015 do 22. 02. 2015, 1 909,78 Eur od 23. 02. 2015 do 19. 03. 2015, 1 849,78 Eur od 20. 03. 2015 do zaplata.

6. Súd uznesením č. k. 4C/110/2015 - 63 zo dňa 18. 08. 2015, právoplatným dňa 29. 10. 2015 zastavil konanie o zaplata 110,- Eur a žalobu v časti zaplata 2.119,12 Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie.

7. Žalobca špecifikoval žalovanú sumu podaním doručeným súdu dňa 09. 06. 2016 a to tak, že žalovaný uzatvoril dňa 08. 03. 2013 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len "SLSP") Zmluvu o splátkovom úvere č. 5039639082 (ďalej len "Zmluva"). V súlade so Zmluvou sa SLSP zaviazala poskytnúť žalovanému jednorázovo a bezhotovostne úver vo výške 5.642,97 Eur (170.000,- Sk) (ďalej len "Úver"). V zmysle Zmluva sa žalovaný zaviazal zaplatiť za Úver SLSP dohodnutý úrok vo výške 11,75% ročne (ďalej len "Úrok"), pričom úroková sadzba Úroku bola dohodnutá ako premenlivá. Vyčíslené riadne úroky v celkovej výške 2.082,- Eur. Žalovaný bol v zmysle článku II. bodu 1. Zmluvy povinný zaplatiť poplatok za poskytnutie Úveru vo výške 122,78 Eur (3.699,- Sk), pričom tento spracovateľský poplatok bol uhradený z prostriedkov Úveru. Ďalej bol dohodnutý poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur (60,- Sk) mesačne. Sankcie za porušenie povinnosti Dlužníka vyplývajúcej z úverovej zmluvy, výška týchto sankcií je uvedená v Sadzobníku alebo vo Zverejnení. Vyčíslené poplatky v celkovej výške 540,69 Eur. V zmysle článkov 6.3. a 6.5. Úverových podmienok bol žalovaný povinný z omeškaných splátok zaplatiť SLSP úroky z omeškania, a to vo výške určenej SLSP Zverejnením. Zverejnením sa v zmysle článku 2 Všeobecných obchodných podmienok rozumie "sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch Obchodných miest alebo prostredníctvom Elektronických služieb alebo na internetovej stránke Banky alebo inou, po úvahe Banky vhodnou formou, čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je v príslušnom dokumente uvedené inak". V zmysle zmluvy bola úroková sadzba úroku z omeškania 26,40 % ročne. V zmysle Prehľadu úrokových sadzbe bola od 14.07. 2009 bola sadzba zákonného úroku z omeškania vo výške 8 % ročne. Vyčíslené úroky z omeškania v celkovej výške 415,50 Eur. Konkrétny výpočet výšky úroku z omeškania za jednotlivé mesiace : 1. Suma 0,24 Eur zo dňa 26.08. 2010 : 8% zo sumy 67,46 Eur od 10.08. do 26.08. 2010 (16 dní) = 0,24 Eur, 2. Suma 0,38 Eur zo dňa 25.11. 2010 : 8 % zo sumy 114,71 Eur od 10.11. 2010 do 25.11. 2010 (7 dní) = 0,19 Eur, 3. Suma 0,07 Eur zo dňa 20.07. 2013 : 8 % zo sumy 124,12 Eur od 10.12. 2010 do 17.12. 2010 (28 dní) = 0,07 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver splátkami vo výške 126,40 Eur (3.808,- Eur) mesačne, vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.08. 2008. Posledná splátka bola splatná dňa 10.07. 2013, pričom uvedený systém splácania bol nastavený za predpokladu, že žalovaný bude uhrádzať splátky riadne a včas. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, SLSP ho vyzvala upomienkami v zmysle transakčnej histórie, ktoré môže v zmysle vyššie uvedeného v bode 3. tejto špecifikácie nájsť v Transakčnej histórii pod niektorými položkami s názvom Poplatok za upomienku. Špecifikácia sumy

2.669,12 Eur ku dňu 27.03. 2014 (deň postúpenia pohľadávky zo SLSP) Suma 2.669,12 Eur pozostáva z nasledovných častí, vyčíslených do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky. t. j. do 27.03. 2014 : - istina vo výške 2.289,78 Eur, - riadny úrok vo výške 174,20 Eur, - úrok z omeškania z nezaplatenej istiny 205,14 Eur. Žalovaný ku dňu 08.06. 2016 uhradil Pohľadávku len čiastočne, a to ďalšími platbami, a to - platbou zo dňa 13.04. 2015 vo výške 50,- Eur a - platbou zo dňa 18.05. 2015 vo výške 60,- Eur. Celkovo odporca ku dňu 08.06. 2016 uhradil Pohľadávku len čiastočne a to celkovo vo výške 550,- Eur. 8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 14. 06. 2016 uviedol, že čiastočne s podanou žalobou súhlasí tak, ako to vyplýva aj z podaného odporu voči platobnému rozkazu. Mal však za to, že žaloba tak ako bola podaná ani po modifikácii nie je v celom rozsahu dôvodná. Poukázal na skutočnosť, že podľa ich názoru nie je možné sa úspešne domáhať žalobcom úhrady nejakých poplatkov, náhrady za upomienky a pod. Vzniesol aj námietku premlčania uplatneného nároku, aj keď z podanej žaloby vyplýva, že žalobca vychádza z toho, že lehota splatnosti nastala ešte v roku 2014, ale si myslí, že je potrebné skúmať splatnosť každej splátky, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť aj osobitne. Mal za to, že aspoň sčasti uplatnený nárok je premlčaný. Pre prípad, že súd žalobe vyhovie, navrhol, aby umožnil žalovanému, aby splácal dlh, ktorý súd vyčíslil v rozsudku v maximálne v 100,- Eur mesačných splátkach a aj v prípade úspechu žalobcu rozhodol o trovách konania v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p., resp. tak, že každý z účastníkov mal úspech len čiastočný a preto navrhol právo na náhradu trov konania žalobcovi nepriznať. Čo sa týka premlčania, k uzavretiu zmluvy došlo v roku 2008 a žalovaný riadne nesplácal, preto podľa jeho názoru jednotlivé splátky sa premlčali do dňa podania žaloby, žaloba bola podaná až dňa 09. 04. 2015 a tak podľa jej mienky všetky splátky, ktoré boli splatné do dňa 09. 04. 2012 sa premlčali. Čo sa týka možnosti splácať dlh v splátkach po 100,- Eur, ide o mladého človeka, ktorý nemal doteraz žiaden relevantný príjem zo závislej činnosti, teraz sa mu podarilo sa zamestnať, má príjem a preto má snahu splniť si svoje záväzky.

9. Rozsudkom č. k. 4C/382/2015 - 158 zo dňa 28. 02. 2019 uložil (tunajší) súd žalovanému povinnosť - zaplatiť žalobcovi 2.119,12 Eur v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku (výrok I.), - zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok výške 11,75 % ročne zo sumy 1.799,78 EUR od 14.4.2015 do 18.5.2015; zmluvný úrok vo výške 11,75 % ročne zo sumy 1.739,78 EUR od 19.5.2015 do zaplatenia; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.289,78 EUR od 28.3.2014 do 29.6.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.269,78 EUR od 30.6.2014 do 18.8.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.219,78 EUR od 19.8.2014 do 18.9.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.169,78 EUR od 19.9.2014 do 7.10.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.119,78 EUR od 8.10.2014 do 11.12.2014; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.019,78 EUR od 12.12.2014 do 19.1.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.969,78 EUR od 20.1.2015 do 22.2.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.909,78 EUR od 23.2.2015 do 19.3.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.849,78 EUR od 20.3.2015 do 13.4.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.799,78 EUR od 14.4.2015 do 18.5.2015; úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.739,78 EUR od 19.5.2015 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku (výrok II.), konanie o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.289,78 EUR od 28.3.2014 do 29.6.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.269,78 EUR od 30.6.2014 do 18.8.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.219,78 EUR od 19.8.2014 do 18.9.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.169,78 EUR od 19.9.2014 do 7.10.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.119,78 EUR od 8.10.2014 do 11.12.2014; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2.019,78 EUR od 12.12.2014 do 19.1.2015; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 1.969,78 EUR od 20.1.2015 do 22.2.2015; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 1.909,78 EUR od 23.2.2015 do 19.3.2015; zmluvného úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 1.849,78 EUR od 20.3.2015 do 13.4.2015 súd zastavil (výrok III.) a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal (výrok IV.).

10. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie jednak žalovaný dňa 18. 03. 2019 (čo do vyhovujúceho výroku I. a II.) a jednak žalobca dňa 11. 03. 2019 (voči výroku IV.) na základe ktorého/ých Krajský súd v Košiciach Rozsudkom sp. zn. 1Co/121/2019 zo dňa 13. 05. 2020 rozsudok v napadnutých vyhovujúcich výrokoch a vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Berúc na zreteľ závery odvolacieho súdu zahrnuté v jeho rozhodnutí vykonal súd následne dokazovanie oboznámením v spise obsiahnutými listinnými dôkazmi, predovšetkým Zmluvou o splátkovom úvere č. 0512263656 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 31. 07. 2008, Dohodou o zabezpečení úveru životným poistením zo dňa 31. 07. 2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne,

a.s., Úverovými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., Prehľadom úrokových sadzieb ECB, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 04. 2014, Doručenkou, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0346/2011/CE zo dňa 27. 03. 2014, Upomienkou žalobcu zo dňa 01. 12. 2014.

12. Slovenská sporiteľňa a.s. (v texte ďalej aj ako „banka“) so žalovaným uzavrela 31. 07. 2008 Zmluvu o splátkovom úvere, ktorého predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 170.000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 3.808,- Sk mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru: 10. 07. 2013. Pôvodný veriteľ úverovej zmluvy bola banka, ktorá mala žalobcovi ako nebankovej spoločnosti zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE z 27. 03. 2014 postúpiť pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy. Oznámením zo dňa 01. 04. 2014 oznámila banka žalovanému, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE z 27. 03. 2014 postúpila predmetnú pohľadávku z úverovej zmluvy na žalobcu.

13. Pokiaľ ide o vecné posúdenie žalovaného nároku vychádzal súd z už ustálenej súdnej praxe týkajúcej sa obdobných sporov. Zastáva názor, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, ktorý je sporom medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (ust. § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov /v texte ďalej len ako „C. s. p.“).

14. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), avšak právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere bolo treba posudzovať i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných zákonoch o ochrane spotrebiteľa (č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z. z.) a o spotrebiteľských úveroch (č. 258/2001 Z. z., resp. č. 129/2010 Z. z.).

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v texte ďalej len ako „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. V zmysle ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (v texte ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

19. V zmysle ust. § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Žalobca nepopieral postavenie žalovaného v ich zmluvnom vzťahu so Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako spotrebiteľa, ani spotrebiteľský charakter úveru. Nemôžu preto byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na posúdenie celej zmluvy, vrátane podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý i prechodu práv a povinností zo zmluvného vzťahu z pôvodného veriteľa na žalobcu. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky.

21. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka vymedzené iba príkladmo, čo znamená, že nejde o výpočet taxatívny a ako

neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania, pričom základným kritériom je vytvorenie nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. V zmysle ust. § 525 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. (ust. § 526 Občianskeho zákonníka)

25. Zmluvný vzťah medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným má charakter spotrebiteľského úveru, poskytnutého bankou. Už citované ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka síce veriteľovi, ktorým v tomto prípade bola Slovenská sporiteľňa, a.s., umožňuje svoju pohľadávku postúpiť na iného aj bez súhlasu dlžníka, v tomto prípade žalobcu, ale za splnenia podmienok uvedených v ust. § 525 Občianskeho zákonníka, teda nesmie odporovať dohode medzi stranami vzťahu ani zákonu.

26. Súd zo spisového materiálu nezistil, aby postúpeniu pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, a.s. na žalobcu bránila dohoda, ktorá by bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným.

27. Úver žalovanému bol poskytnutý bankou, ktorá úvery poskytuje na základe bankovej licencie. Bolo preto povinnosťou súdu zisťovať, či obmedzenia pre postúpenie pohľadávky bankou na iný subjekt, navyše v tomto prípade na subjekt nebankový nepozná zákon o bankách (zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov). V tejto súvislosti súd uvádza, že vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa bola daná povinnosť súdu vykonať ex offo súdnu kontrolu zmluvy o úvere, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pretože pri spotrebiteľských zmluvných vzťahoch má súd dbať o to, aby nevedomosť spotrebiteľa nebola na jeho úkor a vyvažovať tak práva a povinnosti oboch strán (porovnaj uznesenie NS SR vo veci sp. zn. 6Cdo1/2012). Rovnako tak bol súd povinný zisťovať, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorej úhrada je predmetom sporu, pričom v tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 01. 2009 sp. zn. 1Cdo 76/2007.

28. Podľa ust. § 89 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchýliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

29. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka;

banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným existoval občianskoprávny záväzkový vzťah, titulom zmluvy o spotrebiteľskom (splátkovom) úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalovaný ako spotrebiteľ nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a predchodca žalobcu ako dodávateľ tak konal.

31. Žalobca sa v konaní od žalovaného domáhal zaplatenia žalovanej sumy z pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť zmluvou o postúpení od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu legitimitáciu na strane žalobcu a dospel k záveru, že nie je daná. Žalobca totiž v konaní nepreukázal, že by boli v čase postúpenia pohľadávky splnené predpoklady pre jej platné postúpenie, predovšetkým nepreukázal, že by Slovenská sporiteľňa, a.s. (právny predchodca žalobcu) zaslala žalovanému písomnú výzvu na úhradu pohľadávky, ktorá výzva musí predchádzať samotnému postúpeniu. Takúto výzvu, ale ani podací hárok preukazujúci jej odoslanie, žalobca nepredložil. Tým sa nepreukázalo platné postúpenie predmetnej pohľadávky na postupníka t. j. žalobcu, ktorý nie je bankou (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/722/2015 z 10. 08. 2016) a tým nebola dodržaná ani lehota 90 kalendárnych dní, ktorá je určená pre klienta na plnenie svojho dlhu, čím môže docieľiť nepostúpenie pohľadávky z banky na iný subjekt. Pritom je irelevantné, ak neboli splnené uvedené podmienky, s akou sumou bol žalovaný v omeškaní, ak nebolo preukázané doručenie výzvy a zákonná lehota pred postúpením.

32. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti (spôsobilosti na postúpenie) takejto pohľadávky pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., teda licencovaného subjektu oprávneného podľa zákona o bankách poskytovať spotrebiteľské úvery, na žalobcu, z ktorého by mu vzniklo právo vymáhať žalovanú pohľadávku. Nebolo totiž preukázané doručenie písomnej výzvy veriteľa na splnenie záväzku dlžníkovi podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, pred postúpením jeho pohľadávky postupníkovi.

33. Písomná výzva upravená v citovanom zákonom ustanovení (§ 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách) je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 90 dní. V prípade, ak tento faktický úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimitáciu. Vo všeobecných obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne a.s. v bode 18.14 sa síce okrem iného uvádza, že „banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek pohľadávky voči klientovi“ avšak zároveň sa tam uvádza, že „klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke len s predchádzajúcim písomným súhlasom banky“, čo spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch v neprospech spotrebiteľa, preto naň súd neprihliadal ako na platné dojednanie, keďže umožňovalo obísť splnenie predpokladov pre postúpenie pohľadávky uvedených v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

34. Aktívnu vecnú legitimitáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo205/2009).

35. Slovenská sporiteľňa, a.s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu voči žalovanému na žalobcu len po tom, ak by bol žalovaný napriek jej písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to aj bez jeho súhlasu. V prípade, že takéto predpoklady splnené neboli, bolo potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť bol povinný súd v konaní ex offo aj bez námietky žalovaného prihliadnuť (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/445/2015 z 19. 04. 2016).

36. Nakoľko žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, lebo nepreukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy z banky na nebankovú spoločnosť, teda svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní, súd žalobu voči žalovanému zamietol ako nedôvodnú. Zároveň súd poznamenáva,

že z daného dôvodu už neposudzoval, či v prípade, ak by žalobca bol aktívne vecne legitimovaným subjektom, či by uplatnený nárok bol opodstatnený, či žalovaným uplatnená námietka premlčania by bola dôvodná, atď.

37. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ust. § 255 ods. 1, ods. 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

40. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný, priznal mu súd plnú náhradu trov konania proti žalobcovi.

41. Po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania, vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).