

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200500  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200500.12

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky A.. A. K., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX S., štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Monikou Brunovou, advokátkou, so sídlom Račianska 153, 831 54 Bratislava - Rača a otca Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX I. - S. A., štátneho občana SR, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičová 21, 821 08 Bratislava, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, v tomto prípade o návrhu rodičov maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky maloletého Mgr. A. K., rod. B., nar. XX.X.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. Matka maloletého A.. A. K., nar. XX.X.XXXX je povinná umožniť otcovi maloletého Z. K., nar. XX.X.XXXX kontakt cez skype s maloletým vždy v pondelok a štvrtok každého kalendárneho týždňa v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod.

III. Matka maloletého A.. A. K., nar. XX.X.XXXX je povinná informovať otca maloletého Z. K., nar. XX.X.XXXX o zdravotnom stave maloletého, o jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, a to pravidelne každý piatok v týždni okolo 16.00 hod. sms alebo e-mailovou správou.

IV. V prevyšujúcej časti návrh otca Z. K., nar. XX.X.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. XP/XX/XXXX.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 12.3.2020 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Matka maloletého sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.10.2020 domáhala zákazu styku otca s maloletým, otec maloletého sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 4P/24/2020

-2-

27.1.2021 domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého na pojednávaní dňa 8.4.2021 vzali návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia späť a súd uznesením

č. k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa 8.4.2021 konanie zastavil. Uznesením č. k. 4P/24/2020-630 zo dňa 14.4.2021 uložil rodičom výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča v období do právoplatného skončenia konania sp. zn. 4P/24/2020. Vo veci samej súd na návrh rodičov maloletého a opatrovníka nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia psychológie.

2. Matka maloletého sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.7.2021 domáhala, aby súd zakázal otcovi maloletého priblížiť sa k maloletému a matke na vzdialenosť 50 m a zakázal styk akoukoľvek formou vrátane styku prostredníctvom iných osôb ku matke maloletého a k maloletému. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozhodnutie v uznesení Krajského súdu Prešov, sp. zn. 21COP/175/2020 zo dňa 18.12.2020 bolo vydané na základe tvrdení súdnej znalkyne PhDr. Viery Truskovej, PhD. Trestné stíhanie otca maloletého bolo zastavené predovšetkým na základe záverov znaleckého posudku vypracovaného súdnou znalkyňou PhDr. Vierou Truskovou, PhD. (ďalej len „znalkyňa“), ktorá bola zo závažných dôvodov súvisiacich s výkonom jej povolania vymazaná zo zoznamu znalcov. Bolo by právne nespravodlivé prihliadať na závery súdnej znalkyne PhDr. Viery Truskovej, PhD. a dokonca na vysoko pravdepodobný nezákonný postup poverenej vyšetrovateľky a znalkyne voči matke maloletého! Okrem týchto bolo trestné stíhanie sprevádzané ďalšími závažnými nedostatkami a zvláštnosťami. Je rozhodnuté využiť všetky dostupné zákonné prostriedky k tomu, aby ochránila svojho syna a seba a postupovať vo svetle viacerých závažných zistení o pochybeniach v trestnom konaní. Vedením vyšetrenia a jej prístupom k maloletému synovi nielenže sama vystavila maloletého syna druhotnej viktimizácii, ale sprostredkovaním kontaktu otca a maloletého syna prostredníctvom mobilného telefónu ho vystavila rovnako riziku opakovanej viktimizácie a ohrozila jeho prebiehajúcu terapiu a vyrovnanie sa s prežitými zážitkami. Zhoršila svojim konaním stav maloletého a jej samotnej. V trestnom konaní nebol vyhotovený znalecký posudok na otca. Vznikli vážne, lekáorskými správami na podklade vykonaných vyšetrení matky a dieťaťa, potvrdené obavy a podozrenia, že zo strany otca dochádzalo ku dlhodobému týraniu a zneužívaniu maloletého dieťaťa a dlhodobému psychickému týraniu, tráveniu aj jej samotnej. Znalec v odbore psychológie, odvetví klinickej psychológie dospelých, psychológie sexuality, klinickej psychológie detí Mgr. Vladimír Korpáš (ďalej len „znalec“) dňa 9.9.2020 vypracoval znalecký posudok č. 15/2020, z ktorého záverov vyplývajú podozrenia z týrania a zo sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa. Z výsledkov toxikologického vyšetrenia zo dňa 12.3.2020 bol zistený pozitívny výsledok testovanej vzorky jej vlasov na tramadol, ktorý jej nebol nikdy predpisovaný. Dva a pol roka jej (manželke) otec maloletého dával okrem iného konzumovať zelené zemiaky s tým, že jej neublížia, lebo je to nová odroda zemiakov. Častokrát, aj keď nechcela konzumovať takéto, ale aj iné jedlá, ktoré jej pripravoval manžel, musela jedlo skonzumovať pod silným psychickým tlakom manžela, dokonca ju naháňal s jedlom po byte. Vzniklo u nej podozrenie, že ju manžel dopoval tramadolom, príp. aj inými omamnými látkami (benzodiazepíny, lieky na spanie), aby nevníkala, čo v noci robí s dieťaťom. Odmietanie a obrovský strach z otca zo strany dieťaťa, psychické a duševné rozpoloženie dieťaťa a jej, tak závažných podozreniach z týrania, zneužívania, trávenia a vyhrážok, je potrebné až nevyhnutné jej a dieťaťu poskytnúť ochranu nariadením zákazu priblíženia a zákazu styku akoukoľvek formou. Mala z manžela strach a pociťovala, že bol z jeho strany na ňu vyvíjaný sústavný psychický nátlak. Vzhľadom na veľké podozrenie na  
4P/24/2020

-3-

manželove strašné ohavné konanie voči ich synovi sa rozhodla aj so synom spoločnú domácnosť opustiť. Uvedomila si, že bola zo strany manžela manipulovaná, že na ňu vyvíjal psychický nátlak. Tiež, že je geniálny manipulátor - psychológ. Manžel mal neustálu potrebu ju kontrolovať. Žila pod jeho drobnohľadom. V spoločnej domácnosti a v manželstve sa snažila vydržať až do poslednej chvíle, nakoľko chcela synovi zabezpečiť plnohodnotný domov a úplnú rodinu. S manželom telefonicky nekomunikuje, a to vzhľadom na manželovo konanie počas nášho spoločného spolužitia a hlavne vzhľadom na podozrenie z činov, za ktoré na neho podala trestné oznámenie. Má z manžela enormný strach. Doposiaľ jej neprišiel jediný e-mail od manžela, na sms mu viackrát odpovedala, nemá ho na svojom telefónnom čísle zablokovaného. Raz mesačne manžela informuje o stave dieťaťa. Otec maloletého okrem informácií o maloletom, ktoré mu zasiela formou sms, má úplný a podrobný prehľad o zdravotnej starostlivosti maloletého. Otec prihlásil po narodení syna do zdravotnej poisťovne Dôvera, kde mal prístup do elektronickej zdravotnej karty a naďalej tento prístup otec maloletého má, otec maloletého sústavne vo svojich podaniach pre súdy uvádza nepravdivé údaje o jej trvalom pobyte a o trvalom pobyte maloletého. Záujem dieťaťa na zdravom vývine a bezpečí je aktuálne najdôležitejšou

okolnosťou, ktorú je potrebné pri rozhodovaní o navrhovanom neodkladnom opatrení zohľadniť. V súčasnosti syn nechce vidieť otca, je hlboko traumatizovaný jeho správaním voči nemu a ona, ako matka, chce pre jeho dobro urobiť všetko, čo bude nutné a potrebné. Je potrebné v záujme maloletého dieťaťa konať ihneď, promptne a efektívne.

3. Otec maloletého sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.7.2021 domáhal, aby súd upravil styk tak, aby sa stretával s maloletým každý párný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod., pričom prevezme a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky, aby sa stretával s maloletým každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod., pričom prevezme a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky, aby mu matka maloletého umožnila kontakt cez skype s maloletým vždy v pondelok a štvrtok každého kalendárneho týždňa v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. a aby ho informovala o zdravotnom stave maloletého, o jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, a to pravidelne 1 x za týždeň. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo aj vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.7.2021, v ktorom otec maloletého uviedol, že o maloletom nemá žiadne informácie už vyše roka a pol. Dôvodom je skutočnosť, že mu matka maloletého opakovane a úmyselne bráni akémukoľvek kontaktu s maloletým, nezasiela mu o maloletom žiadne informácie, žiadne fotografie, a to ani prostredníctvom opatrovníka, tak ako mu bolo prisľúbené. Len s úžasom sleduje, akých všetkých odborníkov maloletý navštevuje bez toho, aby o tom mal akúkoľvek vedomosť. Maloletého videl len jediný krát pri vyhotovovaní znaleckého posudku, z ktorého bolo zrejme, že maloletý sa ho nebojí, naopak stále sa na neho pýtal a chcel s ním komunikovať. To bolo zrejme aj dôvodom, prečo matka napriek tomu, že videla a bola si vedomá, že s maloletým majú aj naďalej pekný vzťah, neustúpila a naďalej účelovo znemožňuje akékoľvek úkony v tomto súdnom konaní alebo v rozvodovom súdnom konaní a neumožňuje mu žiadny kontakt s maloletým a o maloletom ho absolútne neinformuje. Je pravdou, že sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predchádzajúcom období domáhal úpravy rodičovských práv a povinností, avšak to len z toho dôvodu, že tohto času neexistuje žiadna úprava výkonu rodičovských práva a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, matka účelovo celé konanie naťahuje, podáva

4P/24/2020

-4-

neustále odvolania a sťažnosti a tým pádom nemá kontakt s maloletým už vyše roka a pol, matka s ním nekomunikuje, nezasiela mu žiadne informácie. Vzhľadom na to, že celý spis sa nachádza u znalkyni a vykonáva sa znalecké dokazovanie, vzal podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a čaká na výsledok znaleckého dokazovania. Jedinou nádejou pre neho v tejto situácii je právoplatné rozhodnutie ohľadne uloženého výchovného opatrenia, kde konečne prostredníctvom opatrovníka a za jeho účasti, takisto za účasti matky a psychologičky, získa aspoň malý kontakt s maloletým, avšak, tak ako vyplýva z konania matky, aj toto výchovné opatrenie bude z jej strany marené. Na základe tvrdení matky bolo pôvodne vydané neodkladné opatrenie, ktoré mu zakazovalo kontakt s maloletým a matkou, toto neodkladné opatrenie však už stratilo účinnosť a to právoplatným skončením trestného konania vedeného voči otcovi na základe trestného oznámenia, ktoré voči nemu podala matka a ktoré skončilo bez toho, aby bol obvinený. K tvrdeniam matky, že rozhodnutie Krajského súdu Prešov o tom, že zákaz styku otca s maloletým trvá do právoplatného skončenia trestného konania, bolo vydané len na základe znaleckého posudku vydaného súdnou znalkyňou PhDr. Vierou Truskovou, ktorá bola údajne zo závažných dôvodov súvisiacich s výkonom jej povolania vymazaná zo zoznamu znalcov, je bez relevantných dôkazov skutočne len domnienkou matky. Znalkyňa bola v trestnom konaní riadne určená a vyhotovila znalecký posudok, ktorý nezodpovedal predstavám matky, tak ako väčšina úkonov orgánov v tomto alebo iných konaniach a matka automaticky začala argumentovať tým, že znalkyňa nebola kompetentná. O tom si matka zabezpečila aj odborné stanovisko, pričom uvádza, že odborné stanovisko nemá váhu znaleckého posudku, keďže znalecký posudok sa vyhotovuje za prísnejších pravidiel a preto jeho váhu v tomto prípade rozporuje. Odborné vyjadrenie takisto považuje v tomto prípade za zbytočné, pokiaľ matka mala v úmysle znalecký posudok znalkyne rozporovať, z akého dôvodu tak nespravila už v rámci trestného konania? Poukázal na to, že znalkyňa, ktorá znalecký posudok vyhotovovala mala niekoľko ročnú prax v rámci tejto oblasti a vybranej problematike sa určite rozumie viac ako matka maloletého. Ďalej poukázal na to, že od vydania neodkladného opatrenia toto riadne dodržiaval a len na základe jemu daných zákonných možností sa domáhal kontaktu s maloletým, nikdy matku ani maloletého nenavštívil, nekontaktoval ich bez toho, aby na to nemal rozhodnutie súdu a podobne. Súd si na situáciu v rámci vzťahov medzi matkou, otcom a maloletým už mohol zabezpečiť dostatočný právny názor na

poslednom pojednávaní v tejto veci. Ďalej poukázal na skutočnosť, že situácia bola pre neho už tak neúnosná, že sa sám rozhodol podať trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania, keďže informácie, ktoré o ňom šíri a aj v predchádzajúcom období šířila matka, sa pre neho stali neznesiteľné a musel sa začať brániť aj týmto spôsobom, keďže matka nielenže kontaktovala jeho známych a zasielala im vymyslené informácie o ňom, ale podávala na neho nezmyselné trestné oznámenia, ktoré znížili jeho vážnosť v okolí a ohrozili aj jeho postavenie v práci. Konanie matky je skutočne zarážajúce, na základe vlastných vyfabulovaných tvrdení mu bráni kontaktu s maloletým, a to hoci aj prostredníctvom sociálnej siete, maloletého s ním úplne odstrihla, a tým jednoznačne narušila ich pekný vzťah, ktorý mali. Matka v rámci celého súdneho konania uvádza, že ona ako aj maloletý sú obeťami, ktoré sú obzvlášť zraniteľné. Nie je zrejmé, na základe akých skutočností tieto tvrdenia matka uvádza, keď do dnešného dňa napriek niekoľkým trestným oznámeniam a návrhom v rámci súdnych konaní, nebolo preukázané ani len náznakom akékoľvek jeho správanie, ktoré by negatívne vplývalo na matku alebo na maloletého. On maloletého ľúbi, má s ním vybudovaný pekný vzťah a maloletý mu strašne chýba. Je zúfalý z tejto situácie. Matka maloletého uniesla, on maloletého nevidel už niekoľko mesiacov a informácie o ňom sa dozvedá z podaní matky v súdnych konaniach alebo z dokumentov, ktoré

4P/24/2020

-5-

sú mu zasielané zo strany súdu alebo z trestných oznámení priložených k návrhom. Trvá na tom, že o maloletého sa dokáže plnohodnotne postarať. Jeho styk s maloletým je predsa v prvom rade v záujme maloletého. Maloletý potrebuje predsa oboch rodičov a najmä ako chlapec potrebuje mať pri sebe svojho otca. Po poslednom pojednávaní mu bolo konečne po vyše roku umožnené vidieť maloletého, hoci za účasti matky a za prítomnosti odborných pracovníčok úradu - kolíznej pracovníčky a psychologičky. On súhlasil. Matka však znovu celú situáciu skomplikovala a podala voči tomuto rozhodnutiu súdu odvolanie. Matka dokonca bola prítomná na pojednávaní, na ktorom sa o výchovnom opatrení rozhodovalo a súhlasila s ním. Matka naďalej bráni a komplikuje jeho stretávanie s maloletým, a to napriek tomu, že ich spoločný čas by bol trávený za prítomnosti matky a ďalších osôb. Považuje odvolanie matky za účelové a podané len v snahe oddialiť možnosť stretnúť sa po tak dlhom čase so synom, počas ktorého mu v stretávaní sa vyslovene bránila a neumožňovala mu ho, napriek tomu, že bolo vydané neodkladné opatrenie a napriek tomu, že podal aj návrh na výkon rozhodnutia. Situácia je skutočne neúnosná a takýto stav trvá už takmer rok a pol! Na základe vyššie uvedeného žiada súd, aby prihliadol na záujem maloletého, ako aj na všetky okolnosti tohto prípadu a z úradnej povinnosti vykonal šetrenie situácie u matky a prostredia, v akom maloletý u matky vyrastá a rovnako tak psychického zdravia matky.

4. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie

4P/24/2020

-6-

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je taktiež nutné, aby navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

15. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb,

4P/24/2020

-7-

predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

16. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza:

17. Súd posúdil návrh matky z dôkazov, ktoré mal k dispozícii a po zvážení známych skutočností dospel k záveru, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že zákaz styku otca s maloletým bol už nariadený uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 4P/24/2020-196 zo dňa 21.2.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/175/2020 zo dňa 18.12.2020 tak, že toto bude trvať do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-XXX/X/VYS/BX-XXXX. Toto neodkladné opatrenie stratilo účinnosť dňom 2.2.2021, a to zastavením trestného stíhania vedeného proti otcovi maloletého. Zákaz styku rodiča s dieťaťom považuje súd za závažný zásah do práv rodiča, ako aj dieťaťa, ktorý, ak trvá dlhšiu dobu, môže v konečnom dôsledku viesť k ochladeniu vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Preto, aby súd zakázal styk rodiča s dieťaťom a tým vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, síce nemusí mať jednoznačne preukázaný skutkový stav (postačuje dostatočne osvedčenie nároku), musí ale existovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. skutočnosti, že bez okamžitej, i keď len dočasnej právnej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Z vyjadrenia otca, že s maloletým nemá kontakt jeden a pol roka, ako aj zo samotného návrhu matky vyplýva, že ona, ani jej syn, nie sú v žiadnom kontakte s otcom maloletého a nie je ani súdom upravené stretávanie sa otca s maloletým. Na základe uvedeného súd má za to, že matka maloletého neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza:

18. Právna úprava priznáva dieťaťu právo na zachovanie vzťahu otca k obidvom rodičom, avšak aj tu sa prihliada na záujem dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie (vykonávať dokazovanie a hodnotiť dôkazy jednotlivo a v spojení s ďalšími vykonanými dôkazmi vo vzájomných súvislostiach bude v konaní vo veci samej), musí ale vyhodnotiť to, či nariadenie neodkladného opatrenia je alebo nie je v záujme maloletého. Nakoľko v tomto štádiu konania má súd k dispozícii len jednostranné protichodné tvrdenia matky na jednej strane a otca na strane druhej a vzhľadom

4P/24/2020

-8-

na skutočnosť, že vo veci samej je nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia psychológie, súd návrh otca na úpravu styku, aby sa stretával s maloletým každý párný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod. a aby sa stretával s maloletým každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod., pričom prevezme a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky, vo výroku IV. zamietol. Avšak aby nedošlo k ochladeniu a pretrhnutiu citových väzieb medzi otcom a synom, súd vo výroku II. uznesenia uložil matke maloletého povinnosť umožniť otcovi maloletého Pavlovi K., nar. XX.X.XXXX kontakt cez skype s maloletým vždy v pondelok a štvrtok každého kalendárneho týždňa v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. Súd vzhľadom k tomu, že otec nemá pravidelné informácie o maloletom a jeho zdravotnom stave, uložil matke maloletého vo výroku III. uznesenia povinnosť informovať otca maloletého o zdravotnom stave maloletého, o jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, a

to pravidelne každý piatok v týždni okolo 16.00 hod. sms alebo e-mailovou správou. Súd v citovanom výroku uznesenia spresnil povinnosť uloženú matke. Vo výroku V. rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/24/2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4P/24/2020

-9-

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).