

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Pc/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200315
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci navrhovateľa: S. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX I., štátny občan SR, zastúpený Mgr. Peter Baran, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 538/16, 091 01 Stropkov p r o t i odporkyni: X. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., štátny občan SR, v konaní o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zrušuje výživovaciú povinnosť navrhovateľa S. D., nar.XX.XX.XXXX k odporkyni X. D., nar.XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č. k. XPc/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

II. Trovy konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil súdu dňa 22.02.2021 návrh na zrušenie výživovacej povinnosti voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 06.08.2019 pod č. k. 4Pc/7/2019-35 a to z dôvodu, že táto je plnoletá a je schopná sa sama živiť.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase vyhlásenia hore uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu bola odporkyňa študentkou I. zdravotníckej školy milosrdného I. vo I., odbor XXXX M zdravotnícky asistent. Jej štúdium tak bolo možné považovať za prípravu na budúce povolanie a dôvod trvania výživovacej povinnosti navrhovateľa ako otca vo vzťahu k odporkyni ako svojej dcéry. Dňa 01.02.2020 však odporkyňa opätovne prerušila štúdium na tejto škole a ani po viac ako roku sa do školy nevrátila. Keďže odporkyňa má už 20 rokov, viac ako rok nikde neštuduje, je bezdetná a bez zdravotných problémov, navrhovateľ je presvedčený, že odporkyňa je schopná sama sa živiť. Navyše, napriek tomu, že navrhovateľ svoju výživovaciú povinnosť pravidelne riadne a včas plní (odporkyni dokonca poskytol nad rámec určeného výživného dar vo výške 200,- eur na kúpu mobilného telefónu), odporkyňa už viac ako pol roka bezdôvodne s navrhovateľom nekomunikuje. Vzhľadom na jej správanie má navrhovateľ pocit, žeby z jej strany mohlo ísť aj o zneužitie jeho výživovacej povinnosti voči nej. Vzhľadom na to, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť resp. že poskytované výživné je v rozpore s dobrými mravmi, výživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni zanikla. Uvedené skutočnosti predstavujú podstatnú zmenu pomerov, a preto je na mieste zmena pôvodného súdneho rozhodnutia o výživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni.

3. Na pojednávaní dňa 05.08.2021 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti odporkyne, pričom termín pojednávania mala riadne vykázaný dňa 12.07.2021 na pojednávanie sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Súd zistil z rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 06.08.2019 pod č. k. 4Pc/7/2019-35, že Okresný súd Svidník a zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 170,- eur mesačne vopred k rukám navrhovateľky vždy do 15 dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019.

6. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že zotrváva na návrhu a poukázal na skutkové tvrdenia a dokumentáciu.

7. Odporkyňa sa na pojednávanie dňa 05.08.2021 nedostavila, pričom termín pojednávania mala riadne vykázaný dňa 12.07.2021.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta, Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Bolo preukázané, že z rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 06.08.2019 pod č. k. 4Pc/7/2019-35, že Okresný súd Svidník zaviazal S. D. prispievať na výživu dcéry X. D. výživné vo výške XXX,- eur mesačne vopred k rukám navrhovateľky vždy do 15 dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019. Taktiež bolo preukázané, že z potvrdenia o návšteve školy odporkyne X. D., z ktorého vyplýva, že menovaná opätovne prerušila štúdium zo zdravotných dôvodov od 01.02.2020. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 14.06.2021 je preukázané, že odporkyňa X. D., nar.XX.XX.XXXX nie je v súčasnej dobe evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pričom podľa prílohy a potvrdenia v tejto odpovedi zo dňa XX.XX.XXXX sa uvádza, že menovaná bola v evidencii o uchádzaní zamestnania od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vrátane. Súd dodáva, že nebolo preukázané zo strany odporkyne, aby táto pokračovala v ďalšom štúdiu.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.