

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 40P/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200607
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200607.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - G. trvale bytom Q., v konaní právne zastúpená: Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, otec - Z. trvale bytom H. v konaní zastúpený: Advokátska kancelária AK - AK, s. r. o., so sídlom Na Revíne 37, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.02.2024, doplnený podaním zo dňa 24.04.2024, bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v takom znení, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného navrhovateľa voči maloletému J. na čas trvania striedavej osobnej starostlivosti, určenú rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, sp. zn. B3-40P/224/2022 zo dňa 22.11.2023, a to až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v časti vyživovacej povinnosti. Rozsudkom žiadal zmeniť rozsudok Mestského súdu Bratislava II, sp. zn. B3 - 40P/224/2022 zo dňa 22.11.2023 v časti určenia vyživovacej povinnosti tak, že vyživovacia povinnosť otca sa na čas trvania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov neurčuje.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i návrh vo veci samej bol odôvodnený tým, že dňa 22.11.2023 bol Mestským súdom Bratislava II vydaný rozsudok, sp. zn. B3-40P/224/2022, právoplatný a vykonateľný dňa 11.12.2023, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý J. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v pomere 6/8 a s účinnosťou od 01.09.2024 v pomere 7/7, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa súčasne zaviazal na úhradu výživného vo výške 500,- Eur mesačne vopred k rukám matky. Napriek tomu, že súdom schválená striedavá osobná starostlivosť je rovnomerne rozdelená, a teda, že obaja rodičia sa rovnakou mierou podieľajú na starostlivosti o maloletého J., keď šesť dní sa o dieťa stará otec a osem dní matka, s tým, že od 01.09.2024 dôjde k zmene, kedy sedem dní v týždni sa bude starať o maloletého jeho otec a sedem dní matka, je povinný prispievať na výživu maloletého aj v čase, kedy je dieťa v osobnej starostlivosti matky, a to nie malou sumou. Navrhovateľ sa v rodičovskej dohode zaviazal, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti bude na maloletého J. mesačne prispievať sumou vo výške 500,- Eur vopred k rukám matky, a v danom čase podpisu dohody nevedel vyhodnotiť, o akú sumu sa mu zvýšia mesačné náklady, ak bude mať maloletého vo svojej starostlivosti polovicu mesiaca. Okrem toho sa mu od novembra 2023 navýšila aj mesačná splátka hypotéky o 180,- Eur v súvislosti so zmenou úrokovej sadzby, s čím vôbec nepočítal a v čase rozhodovania súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému o tom ani nemal žiadnu vedomosť. Navrhovateľ chce aj naďalej maloletému J. zabezpečovať takú starostlivosť, akú má u matky, nie je za súčasnej situácie viac objektívne schopný uhrádzať počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné na maloletého. Navyše maloletému uhrádza všetky mimoriadne výdavky, ktoré v súvislosti s jeho stúpajúcim vekom a s tým súvisiacim nárastom jeho životných nákladov vznikajú (návšteva predškolského zariadenia,

športové krúžky), od jeho nástupu do základnej školy v septembri 2024 mu bude uhrádzať výdavky spojené so záujmovými krúžkami a s návštevou školských a mimoškolských zariadení; každý mesiac platí maloletému aj sporenie. Jeho mesačný príjem predstavuje sumu 1.949,- Eur, pracuje na pozícii odborný asistent. Jeho mesačné výdavky spolu s výdavkami na maloletého J. predstavujú sumu vo výške 1.946,78 Eur, z toho na maloletého mesačne vynakladá sumu 440,- Eur a 100,- Eur sporenie. Mesačná splátka hypotéky je toho času vo výške 577,80 Eur, zálohové platby na byt sú mesačne v sume 270,- Eur, zo zostávajúcej sumy hradí svoje potreby. Matka maloletého má pritom porovnateľné možnosti, schopnosti a majetkové pomery ako navrhovateľ, čo vylučuje potrebu určenia jeho vyživovacej povinnosti za stavu, ktorý bol právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu nastolený. Podľa navrhovateľa je v rozpore s elementárnou spravodlivosťou, aby za takejto situácie platil vysoké výživné na maloletého matke. Ako je zjavné aj z predložených dôkazov, v súčasnosti to už ani nie je v jeho objektívnych možnostiach a schopnostiach. Zdôraznil, že od 15.01.2024 je práceneschopný, čo bude mať za následok zníženie jeho mesačného príjmu. S výživným vo výške 500,- Eur súhlasil v roku 2020, keď mal maloletý J. dva roky a jeho matka ho mala v osobnej starostlivosti, v danom čase bol jeho čistý mesačný príjem v sume 2.800,- Eur. Súhlasil s výškou výživného, ktorú matka maloletého v danom čase navrhla, keď jeho možnosti a schopnosti to v danom čase umožňovali. Od 01.12.2022 sa o takmer 1.000,- Eur mesačne znížil jeho čistý mesačný zárobok, zvýšila sa mesačná splátka hypotéky a s nástupom striedavej osobnej starostlivosti sa zmenili aj jeho pomery, keď výdavky s tým spojené vzrástli. Vo veci vymáhania výživného sa na návrh matky voči nemu vedie exekučné konanie, sp. zn. XXXEX/XX/XXXX, ako to vyplýva z Upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. XXXEX/XX/XXXX. Svoj návrh právne odôvodnil ust. § 26, §78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine; § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP a § 360 ods. 1 CMP.

3. Otec ako dôkaz k návrhu priložil nasledovné listinné dôkazy: Rozsudok Mestského súdu Bratislava II, sp. zn. B3 - 40P/224/2022 zo dňa 22.11.2023, potvrdenie o pobyte maloletého, potvrdenie o zvýšení úrokovej sadzby a mesačnej splátky hypotéky, prehľad mesačných nákladov otca, príjem otca, potvrdenie o práceneschopnosti otca, zápisnica z pojednávania v konaní 28P/155/2020, Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. XXXEX/XX/XXXX.

4. V reakcii na vyjadrenie matky uviedol, že zmena jeho pracovnej pozície nie je fiktívna, ale úplne reálna a prirodzená, keď pred zmenou pracovnej pozície bol otec konateľom šiestich spoločností, jeho pracovná pozícia nebola stabilná, pretože nebola dlhodobo udržateľná, pretože nie je možné, aby človek pracoval dlhodobo pod takým tlakom a spíňal požiadavky, ktoré so sebou práca konateľa v šiestich firmách prináša. Po úprave štruktúry firiem a vytvorení stabilnejšej pozície na trhu otec prijal pozíciu odborného asistenta. Predchádzajúca práca na otcovi zanechala silné známky psychického preťaženia a aj z tohoto dôvodu je momentálne druhýkrát na PN-ke a lieči sa na syndróm vyhorenia. Otec si nevypláca žiadnu odmenu konateľa, ako to nesprávne uvádza matka, ale má výhradne mesačný plat ako odborný asistent vo výške 1.944,- Eur v čistom. Otec raz za mesiac navštevuje psychiatra, ktorý môže z lekárskeho hľadiska plne potvrdiť otcov stav vychádzajúci z predchádzajúcej práce, ako aj neustáleho nátlaku dožadovania sa finančného zabezpečenia zo strany matky. Navrhovateľ k zmene pracovnej pozície ďalej uviedol, že sa nejedná o jeho pracovnú degradáciu, ale vzhľadom na dlhodobo vyčerpávajúcu prácu, čo sa odzrkadilo aj na jeho zdravotnom stave, to predstavuje akúsi „odmenu“ za 12 rokov práce, ktorú rozvoju firiem N.enoval. Pracovnú zmluvu navrhovateľa podpisoval zamestnanec J., ktorý je na daný podpis splnomocnený, argument matky, že ide o osobu otcovho bratranca, čo považuje v súvislosti uvádzanej matkou za irelevantné. Navrhovateľ je síce zriaďovateľom pobočky Organizačnej zložky zahraničnej spoločnosti N., ale nie je jej generálnym riaditeľom ani nikdy nebol. Matka ďalej argumentovala tým, že sídlo spoločností je Q. a mylne sa domnievala, že to má byť v nehnuteľnosti otca, ale v skutočnosti to tak nie je a sídlo spoločnosti sa nachádza na inej adrese. Otec nepopiera, že má úspory z predchádzajúcich rokov, je však jeho rozhodnutím, ako úspory minie, resp. akou formou ich využije na maloletého, nejedná sa o pravidelný príjem otca, ktorý bude generovať do budúcnosti. Otec chce synovi poskytnúť možnosť lepšieho vzdelania, možnosť v budúcnosti ísť na zahraničný študijný pobyt, ísť na drahšiu vysokú školu a podobne, nie roky matke hradí nedôvodne vysoké výživné pri striedavej osobnej starostlivosti, ktoré neslúži na pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa. K majetkovým pomeroch otec dodáva, že nevlastní žiadne motorové vozidlo, vozidlo, ktoré momentálne užíva, značka vozidla G. je služobné auto, otec má bežné oblečenie, vlastní jeden byt na H. zaťažený hypotékou. V čase manželstva rodičia maloletého nenadobudli žiadnu nehnuteľnosť. Druhý byt je pred kolaudáciou, ale tento bude otec predávať, nakoľko sú jeho plány s priateľkou iného charakteru. Tretí byt otec kupoval v roku 2018, čiže tri roky pred uzavretím manželstva, tento byt prepísal na matku, pretože sa matka podieľala na kúpe bytu v značnej miere vlastnými finančnými prostriedkami. Je pravdou, že otec momentálne býva na adrese: E. aj s priateľkou a J., byt si prenajíma otcova priateľka a otec sa k nej prisťahoval. Otec si naďalej platí hypotéku a nájomné na byt, ktorý má ako jediný v

osobnom vlastníctve na ulici H. Je pravdou, že pracuje na polovičný úväzok, ale asistuje konateľom v ich krokoch a miera zodpovednosti je, aj keď nie oficiálne, vysoká. Zhoršený psychický stav otca bol v januári 2024 podnietený aj správaním sa matky, ktorá od otca neustále požaduje viac financií. Pri striedavej osobnej starostlivosti je starostlivosť a finančné zaťaženie rodičov v podstate rovnaké, matka i napriek tomu trvá na úhrade výživného v sume 500,- Eur a ešte chce, aby otec hradil krúžky a voľnočasové aktivity maloletého a prípadné školné. Navrhovateľ je presvedčený, že výživné vo výške 500,- Eur mesačne pri nariadenej striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je objektívne prívysoké, vysoko nadhodnotené a v žiadnom prípade nezodpovedajúce nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletého, a to ani s ohľadom na prípadný nepomer v príjmoch a majetkových pomeroch oboch rodičov. Otec sa snažil matke mimosúdne vysvetliť možnosť zníženia výživného, čo matka zamietla a stále trvá na sume 500,- Eur mesačne. V prípade, že by súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je skutočne životná úroveň otca o niečo vyššia než matkina a je dôvodné otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti, tak navrhuje, aby prevažná časť tejto sumy bola určená na tvorbu úspor maloletého, ktorú bude otec poukazovať na osobitný účet dieťaťa. Matka v pôvodnom súdnom konaní výdavky dieťaťa nepreukázala. Otec veril, že s matkou racionálne postupom času dospeje k dohode a maloletý začne chodiť na súkromnú školu, kam by aj tak matke hradená čiastka bola poukazovaná na školné s tým, že očakával, že by sa matka tým pádom podieľala v sume 500,- Eur na školnom a otec by hradil napríklad zostávajúcich 1.150,- Eur mesačne.

5. Podľa článku 5. Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (ods. 2).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (ods. 3).

V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka (ods. 4).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne (ods. 5).

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 367 ods. 3, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 336 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Podľa § 28 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

20. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2).

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4).

21. Podľa ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahuje aj na konanie vo veciach maloletých. Súdy sú povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaniach vo

veciach starostlivosti súdu o maloletých je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenie, ktoré by ohrozovalo zdravie a rozvoj dieťaťa.

28. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa, vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič (Komentár k Zákonom o rodine, 2. vydanie 2013, Doc. JUDr. Bronislava Pavelková, PhD.).

29. Z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.03.2015, sp. zn.: 15CoP/62/2014, súd cituje, že vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojho dieťaťa, je potrebné prihliadať na faktory aj na strane povinnej osoby. Na strane povinného, teda v tomto prípade otca dieťaťa, sú to v prvom rade jeho zárobkové možnosti a schopnosti, a to aj vzhľadom na subjektívne a objektívne podmienky, majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností a podobne. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacom zásadou pre určenie výšky výživného na strane povinnej osoby je miera jej schopností, možností a majetkových pomerov a na strane oprávnenej osoby zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že jeho životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho ktorého rodiča. Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

30. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu, odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených (Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 26. septembra 2022, sp. zn. 29P/252/2022).

31. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, najmä vyjadreniami účastníkov konania dospel k záveru, že rozhodnutie o zrušení vyživovacej povinnosti v tomto štádiu konania a na platforme neodkladného opatrenia by bolo predčasné. Súd zdôrazňuje, že rodičia o forme striedavej osobnej starostlivosti a výške výživného uzavreli rodičovskú dohodu, schválenú súdom rozsudkom zo dňa 22.11.2023, t. j. pred polrokom. Navrhovateľ síce uvádza, že v čase uzavretia dohody nemal predstavu o nákladoch na maloletého v prípade striedavej osobnej starostlivosti, ani o zvýšení hypotekárnej splátky, zároveň však uvádza, že i napriek zmene jeho pracovnej pozície a zníženiu čistého mesačného zárobku na sumu 1.949,- Eur, ktoré bolo aktuálne i v čase schválenia rodičovskej dohody, disponuje úsporami, z ktorých dané výživné zabezpečuje. Ani prebiehajúce exekučné konanie, vedené pod sp. zn. XXXEX/XX/XXXX, nemá vplyv na rozhodnutie súdu vo veci neodkladného opatrenia, keď výrok návrhu vo veci samej je totožný s výrokom navrhovaným v neodkladnom opatrení a na jeho posúdenie bude nutné vykonať riadne dokazovanie na pojednávaní, ktoré súd vytyčil na deň 26.06.2024. Vzhľadom na krátke časové obdobie, ktoré uplynulo od schválenia rodičovskej dohody do podania návrhu na zrušenie

vyživovacej povinnosti otca, súd návrh na neodkladné opatrenie ako predčasné a v tomto štádiu konania vyhodnotený súdom ako nedôvodný, zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval podľa citovaného ust. § 58 CMP, keď o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Nariadené neodkladné opatrenie v časti zákazu žalovanému dočasne vstupovať do domu je vykonateľné vyhlásením (§ 332 ods. 2 CSP). Nariadené neodkladné opatrenie v časti zákazu priblíženia sa a zákazu kontaktovania je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP). Uznesenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).