

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120217231
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120217231.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu: C.. R.. U. T., bytom R. XXXX/XX, XXX XX V. proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava o zaplatenie deficitu invalidného dôchodku a o odstránení vád žaloby, takto

rozhodol:

Súd podanie C.. R.. U. T. doručené súdu dňa 15. apríla 2019 označené ako „Spor o sumu ID - invalidný dôchodok, deficit, úroky, náhrada PN, odškodné so žiadosťou o preskúmanie súdom a vydaním rozsudku“ v časti vylúčenej uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sa/24/2019-23 zo dňa 30. júna 2020, právoplatným dňa 05. augusta 2020, o zaplatenie deficitu invalidného dôchodku spolu s úrokmi a penále od roku 2011 a o zaplatenie náhrady za 12 mesiacov pracovnej neschopnosti spolu s úrokmi a penále, na samostatné konanie a pridelené Okresnému súdu Bratislava I pod sp. zn. 16C/65/2020, odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 15. apríla 2019 sa žalobca v bode I. domáha, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží žalovanému povinnosť predložiť žalobcovi v zákonnej lehote nový návrh rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku spolu s osobným listom dôchodkového poistenia a všetkými prepočtami na posúdenie a až po jeho pripomienkovaní resp. odsúhlasení nadobudne právoplatnosť. Okrem uvedeného sa žalobca v bode II. domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi „deficit“ invalidného dôchodku spolu s úrokmi a penále za omeškanie od roku 2011 a v bode III. sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť preplatiť žalobcovi 12 mesačné obdobie pracovnej neschopnosti, spolu s úrokmi a penále za obdobie od 30.08.2010 do 29.08.2011.

1.1. Uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 30.06.2020 č. k. 4Sa/24/2019-23, právoplatným dňa 05.08.2020, Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu v časti bodu II. žalobného návrhu o zaplatenie deficitu invalidného dôchodku spolu s úrokmi a penále od roku 2011 a v časti bodu III. žalobného návrhu o zaplatenie náhrady za 12 mesiacov pracovnej neschopnosti spolu s úrokmi a penále vylúčil na samostatné konanie.

1.2. Krajský súd v Bratislave dňa 30. októbra 2020 postúpil spor Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu funkčnej a miestnej nepríslušnosti s poukazom na ustanovenie § 12 Civilného sporového poriadku vo vzťahu k § 34 CSP, nakoľko v danom prípade nejde o spor z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, kedy by bola daná funkčná príslušnosť krajského súdu na jej prejednanie v prvej inštancii.

1.3. Návrh žalobcu v časti bodu II. žalobného návrhu o zaplatenie deficitu invalidného dôchodku spolu s úrokmi a penále od roku 2011 a v časti bodu III. žalobného návrhu o zaplatenie náhrady za 12 mesiacov pracovnej neschopnosti spolu s úrokmi a penále bol pridelený Okresnému súdu Bratislava I dňa 08. decembra 2020 a zapísaný pod sp. zn. 16C/65/2020.

2. Žaloba žalobcu nespĺňa zákonné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasl. Civilného sporového poriadku, nakoľko nie je riadne označený žalovaný, keď žalobca sa domáha náhrady škody v dôsledku nesprávneho úradného postupu Sociálnej poisťovne. Žalobca v žalobe nezosúdadi označenie žalovaného spolu s jeho označením v odôvodnení žaloby a neoznačil žalovaného v súlade s citovaným

ustanovením § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom ide o nedostatok, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

3. Súd uznesením č. k. 16C/65/2020-21 zo dňa 30. marca 2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia, odstránil vady podania tým, že označí žalovaného tak, že zosúladí označenie žalovaného s jeho označením v odôvodnení žaloby a tak, aby bolo označenie žalovaného v súlade s ustanovením § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda, ak je stranou sporu štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná, špecifikuje presne sumu, ktorú požaduje zaplatiť ako deficit invalidného dôchodku, špecifikuje úrok z omeškania a penále zo sumy deficitu invalidného dôchodku, nakoľko návrh obsahuje nejasný a nekonkrétny petít v časti nároku na príslušenstvo, príslušenstvo je potrebné uviesť tak, aby bolo konkrétne a vykonateľne formulované, v prípade nároku na úroky a penále je potrebné uviesť obdobie, za ktoré sa úroky požadujú a výšku úrokov a penálov, špecifikuje presne sumu, ktorú požaduje zaplatiť ako 12 mesačné obdobie pracovnej neschopnosti, špecifikuje úrok z omeškania a penále zo sumy 12 mesačného obdobia pracovnej neschopnosti, nakoľko návrh obsahuje nejasný a nekonkrétny petít v časti nároku na príslušenstvo, príslušenstvo je potrebné uviesť tak, aby bolo konkrétne a vykonateľne formulované, v prípade nároku na úroky a penále je potrebné uviesť výšku úrokov a penálov, odstráni nesúlad medzi odôvodnením žaloby a petitom, nakoľko v odôvodnení žaloby uvádza, že sa domáha, aby mu žalovaný zaplatil odškodné vo výške 25.200 Eur ako náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola spôsobená zamietnutím vyplácania sociálnych dávok a zároveň sa žalobca domáha, aby mu žalovaný zaplatil odškodné vo výške 62.904 Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu bola spôsobená zle vypočítaným invalidným dôchodkom, čo spôsobilo žalobcovi poškodenie dobrého mena a zníženie jeho spoločenskej dôstojnosti, avšak uvedené nároky žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy nie sú uvedené v petite, ale len v odôvodnení žaloby. Súd žalobcu tiež poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote žalobu nedoplní a neopraví, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3.1. Uznesenie č. k. 16C/65/2020-21 zo dňa 30. marca 2021 bolo žalobcovi doručené dňa 15. apríla 2021.

4. Žalobca vady podania spočívajúce v riadnom označení žalovaného, keď žalobca sa domáha náhrady škody v dôsledku nesprávneho úradného postupu Sociálnej poisťovne, v súdom stanovenej lehote 30 dní od doručenia uznesenia, obsahom ktorého bola výzva na ich odstránenie a ani do dňa vydania tohto uznesenia neodstránil a podanie zo dňa 15. apríla 2019 neopravil a nedoplnil.

5. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

Podľa § 135 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

Podľa § 1 písmeno a) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov tento zákon upravuje

a) zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

a) nezákonným rozhodnutím,

b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,

c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písmeno i) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu verejnoprávna inštitúcia, záujmová samospráva alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. tento zákon vymedzuje sociálne poistenie, upravuje rozsah sociálneho poistenia, právne vzťahy pri vykonávaní sociálneho poistenia, organizáciu sociálneho poistenia, financovanie sociálneho poistenia, dozor štátu nad vykonávaním sociálneho poistenia, konanie vo veciach sociálneho poistenia a konanie vo veciach vymáhania pohľadávok.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sociálne poistenie vykonáva Sociálna poisťovňa.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia.

6. Ak bol žalobcom v žalobe ako žalovaný označený len orgán oprávnený v mene štátu konať, pričom z iných častí žaloby zjavne vyplýva, že smeruje proti štátu, je povinnosťou konajúceho všeobecného súdu

žalobcu vyzvať na odstránenie vady žaloby spočívajúcej v jej nezrozumiteľnosti z dôvodu neurčitosti (nález Ústavného súdu SR z 12. januára 2017, sp. zn. II. ÚS 675/2016).

7. Konanie sa začína doručením žaloby. Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti a to všeobecne ako aj osobitné tak, aby bolo zrejmé kto je stranou v konaní, kto je zástupcom strany v konaní, čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Žaloba musí byť určitá a musí byť z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha (žalobný návrh). Nevyhnutnou náležitosťou žaloby je presné označenie strán sporu, žalobcu a žalovaného a zrozumiteľné opísanie skutočností, podložené uvedením a pripojením možných dôkazov, na základe ktorých sa žalobca domáha nároku opísaného v žalobnom návrhu a petit žaloby, teda údaj o tom čoho sa žalobca domáha. Petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha. Zo žaloby musí byť zrejmé čoho sa žalobca domáha, od koho, teda akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov.

8. Podanie žalobcu zo dňa 11. apríla 2019 doručené súdu dňa 15. apríla 2019 označené ako „Spor o sumu ID - Invalidný dôchodok, odvolanie a žiadosť o preskúmanie súdom“, neobsahovalo zákonom požadované náležitosti žaloby, súd žalobcu uznesením podľa § 129 Civilného sporového poriadku vyzval, aby uvedené nedostatky odstránil a podanie opravil a doplnil. Žalobca však svoje podanie v zmysle uznesenia súdu neopravil a nedoplnil, a teda jeho vady neodstránil. Pre vady podania žalobcu súd nemôže pokračovať v konaní, a preto súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 15. apríla 2019 označené ako „Spor o sumu ID - invalidný dôchodok, deficit, úroky, náhrada PN, odškodné so žiadosťou o preskúmanie súdom a vydaním rozsudku“ v časti vylúčenej uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sa/24/2019-23 zo dňa 30. júna 2020, právoplatným dňa 05. augusta 2020, o zaplatenie deficitu invalidného dôchodku spolu s úrokmi a penále od roku 2011 a o zaplatenie náhrady za 12 mesiacov pracovnej neschopnosti spolu s úrokmi a penále, na samostatné konanie a pridelené Okresnému súdu Bratislava I pod sp. zn. 16C/65/2020, podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady žaloby v súdom stanovenej lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní ďalej pokračovať, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 16C/65/2020-21 zo dňa 30. marca 2021 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. má strana právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.