

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010134
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010134.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. augusta 2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný 2/ O. V. nar. XX. XX. XXXX vo X. M., trvale bytom F. M. Č.. XX, XXX XX Y. F., zdržiavajúceho sa na R. B. F. XX, XXX XX P., občan SR,
Obžalovaný 3/ U. Y. nar. XX. XX. XXXX vo X. M., trvale bytom R.. B.. Š. XXX/XX, XXX XX X. M., občan SR,
Obžalovaný 4/ X. B. nar. XX. XX. XXXX X. V. V., trvale bytom XXX XX P. Č.. XXX, občan SR,
Obžalovaný 5/ L. F. nar. XX. XX. XXXX vo X. M., trvale bytom F. M. Č.. XX, XXX XX Y. F., občan SR,
Obžalovaný 6/ U.. E. O., nar. XX. XX. XXXX vo X. M., trvale bytom Ž. Č.. XXX, XXX XX P., občan SR,
Obžalovaný 7/ U.. Y. B. nar. XX. XX. XXXX X. X. M., trvale bytom XXX XX P. Č.. XXX, občan SR,

s ú vinní, že

obž. X. B., L. F. R. U.. E. O. v bode 1/ obžaloby

- dňa 04.03.2020 v čase okolo 20.00 h prišli v obci P. Č. B. k areálu patriacemu

Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M., H.. X. Č.. XXX/XX, v ktorom sa nachádzajú dve budovy s popisným číslom XXX R. XXX, kde do areálu vošli cez spadnuté oplotenie, následne sa presunuli k administratívnej budove, ktorá je spojená s halou s popisným číslom XXX, kde vošli do prístavby, ktorá nie je zabezpečená proti vniknutiu a ktorá sa nachádza vedľa budovy s popisným číslom č. XXX a s ktorou je táto prístavba spojená zadnou časťou, následne X. B. vybral črepiny rozbitej sklenenej výplne okna vedúceho do haly, ktoré podával L. F., ktorý ich opieral o stenu prístavby z vonkajšej strany, ml. E. O. stál vonku pri prístavbe, kde dával pozor a X. B. s L. F. cez predmetné okno vošli do haly, ktorú celú prešli, pričom hľadali veci, ktoré by sa dali neskôr speňažiť a pri tom ako prechádzali halou zistili, že sa tu na stene nachádza namontovaný pohybový senzor, ktorý je súčasťou signalizačného zariadenia načo následne vyšli z haly a odišli preč z reálu, nakoľko sa báli, že ich tam niekto pristihne, pričom nič neodcudzili,

obž. O. V., U.O. Y. v bode 2/ obžaloby

- dňa 07.03.2020 v čase okolo 03.00 h. v obci P. Č. B. prišli k objektu patriacemu

spoločnosti Poľnohospodárske družstvo F. V. - X. G., ktorý sa nachádza po pravej strane cesty v smere na obec P. a je čiastočne oplotený drôteným pletivom, pričom vstup do objektu tvorí dvojkrídlová železná brána vyplnená s pletivom, ktorá v tom čase bola otvorená, cez túto následne vošli do objektu, prešli až k murovanej hale, ktorá slúži ako sklad a je opatrená zo strany dvora železnou dvojkrídlovou bránou, kde v ľavom krídle brány sa nachádzajú železné jednorúrovňové dvere na ktorých sa nachádzala kovová petlica uzamknutá visiacim zámkom, ktorú O. V. odtrhol za pomoci kusu pásoviny, ktorú našiel na dvore a to tým spôsobom, že pásovinu vložil do visiaceho zámku do oka a následne pootočil pásovinou následkom čoho sa zlomila petlica, následne všetci traja vošli do priestorov haly, kde boli odstavené poľnohospodárske stroje a to traktor zn. New Holland, ev. č. X. XXX R., modrej farby z ktorého odcudzili 2 ks autobaterie o výkone 100 Ah, kde jedna z nich bola zn. Granit, Best number 585C31102, čiernej farby, taktiež z

uvedeného traktora odcudzili 5 litrov motorovej nafty, ktorú vytiahli za pomoci gumenej hadice tak, že veko nádrže len odkrútili, následne prišli k ďalšiemu pracovnému stroju a to manipulátoru zn. New Holand, ev.č. X. XXX N. z ktorého odcudzili 100 litrov motorovej nafty, pričom kľúč od veka nádrže našli v skrinke na náradie pracovného stroja, čím takto pre poškodeného Poľnohospodárske družstvo Suché Brezovo - Veľký Lom, so sídlom Veľký Lom č. 109, IČO: 208 892 spôsobili celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 349,64,- € a škodu poškodením zámku a petlice vo výške 15,- €,

obž. X. B., L. F., ml. E. O. v bode 3/ obžaloby

- dňa 14.03.2020 v nočných hodinách v obci Pôtor časť Háj prišli k areálu patriacemu Y. E., O.. XX.XX.XXXX, X. ktorom sa nachádzajú dve budovy s popisným číslom XXX R. XXX, kde do areálu vošli cez spadnuté oplietenie, následne sa presunuli k administratívnej budove, ktorá je spojená s halou s popisným číslom XXX, ktorá sa nachádza po pravej strane od vstupnej brány do objektu, kde vošli do prístavby, ktorá sa nachádza vedľa budovy s popisným číslom č. XXX a s ktorou je táto prístavba spojená zadnou časťou, pričom táto prístavba nie je zabezpečená proti vniknutiu a tu X. B. s L. F. s vidlicovými kľúčmi, ktoré si priniesli so sebou odmontovali elektromotor zn. CANTONI & C modrej farby, ktorý bol primontovaný na podstavci, pričom E. O. zatiaľ dával pozor či niekto nepôjde a následne po demontovaní elektromotora tento odniesli do trávy ku ceste, pričom X. B. z objektu odcudzil aj 2 ks elektrických medených káblov o dĺžke 2 m trojžilové 3 x 1,5, 1 ks elektrický medený kábel o dĺžke 3 metre päťžilový 5 x 2,5, a 1 ks elektrický medený kábel o dĺžke 4 metre trojžilový 3 x 1,5, čím pre poškodenú Y. E. O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M., H.. X. Č.. XXX/XX spôsobili odcudzením elektromotora zn. CANTONI & C a elektrických káblov škodu spolu vo výške 308,25 €,

obž. O. V., X. B., v bode 4/ obžaloby

- dňa 16.03.2020 v čase okolo 23.30 h v obci P. Č. B. prišli k areálu patriacemu

Y. E., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom sa nachádzajú dve budovy s popisným číslom XXX R. XXX, kde do areálu vošli cez spadnuté oplietenie, následne sa presunuli k drevenej budove s popisným číslom XXX, ktorá sa nachádza po ľavej strane od vstupnej brány do objektu, kde na tejto drevenej budove v jej zadnej časti P. E. a O. V. vylomil jednokridlové dvere, ktoré boli v tom čase uzamknuté tak, že do nich zatlačili ramenom a tieto sa následne otvorili a po tom ako vošli dnu do objektu, vylomili ďalšie jednokridlové dvere, ktoré boli v tom čase uzamknuté, ktoré sa nachádzali po ľavej strane miestnosti do ktorej vošli tak, že P. E. a O. V. do týchto dverí zatlačili ramenami a tieto dvere sa otvorili a následne vošli do priestorov drevenej budovy, kde pri odchode P. E. z jednej z miestnosti v tejto drevenej budove odcudzil písací stroj uložený v čiernom kufríku zn. REMAGG, hnedej farby, čím pre majiteľku Y. E. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M., H.. X. Č.. XXX/XX odcudzením písacieho stroja v umelohmotnom kufríku spôsobil škodu vo výške 150,- € a poškodením 2 ks drevených dverí škodu 76,- €,

obž. X. B., ml. E. O. a ml. Y. B., v bode 5/ obžaloby

- niekedy okolo dňa 20.03.2020 v čase okolo 15.30 h prišli na vozidle zn. Seat Ibiza,

červenej farby k objektu budovy bývalej protektorovne pneumatík v obci P. Č. F. č. XXX, ktorá je v súčasnej dobe využívaná ako sklad, kde s vozidlom zastavili vedľa tohto objektu na panelovej ceste a následne prešli pešo zo zadnej časti cez zvalené oplietenie až k uvedenému objektu, kde si na jednom z okien všimli mrežu bez založeného okna, ktorú následne X. B. vybil betónovým kolom, ktorý našiel na zemi a cez takto vzniknutý otvor vošli do priestorov budovy gumárne, kde X. B. pozeral čo sa v budove nachádza a E. O. a Y. B. ho zatiaľ čakali v miestnosti do ktorej vošli cez vzniknutý otvor po vylomení mreže, tu sa zdržali 10 až 15 minút a následne z budovy odišli pričom nič nevzali, následne sa do budovy bývalej protektorovne vrátili v ten istý deň v čase okolo 21.00 h, odkiaľ z budovy vyniesli elektrické káble troj až štvor žilové, tieto naložili do vozidla a následne pri obci P.Z. smerom na osadu O. F. pri potoku „Stará rieka“ vypálili a med' ktorú získali vypálením týchto elektrických káblov dňa 23.03.2020 X. B. odviezol a predal v zberných surovinách ŽP EKO QELET a.s. v obci Malý Krtíš, kde ju o celkovej hmotnosti 36,90 kg odovzdal a získal za ňu sumu 125,46,- €, ktorú si nechal pre vlastnú potrebu, čím pre majiteľa P. B. O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. XXX bola odcudzením elektrických káblov spôsobená škoda 231,50 € a poškodením bezpečnostnej kovovej mreže škoda 48,- €,

obž. O. V., U. Y., X. B., v bode 6/ obžaloby

- dňa 25.03.2020 v čase okolo 22.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli

na vozidle Fiat Brava pred firmu IKE, ktorá sa nachádza v obci Pôtor časť Slatinka, kde s vozidlom zastavili na prízjazdovej ceste, ktorá vedie z hlavnej cesty smerom doprava ku objektu bývalej gumárne, pričom U. Y. ostal vo vozidle a dával pozor či niekto nejde a P. E., O. V. R. X. B. prešli pešo až k uvedenému objektu, ktorý celý obišli až do jeho zadnej časti, kde cez zvalené oplietenie, ktoré je okolo celého pozemku vošli do objektu, kde sa na budove v jej zadnej časti nachádzajú okná a brána, kde na jednom z okien sa nachádzala len mreža, bez založeného okna, ktorú následne rukami vytrhli zo steny

a cez takto vzniknutý otvor vošli do budovy gumárne, pričom si svietili lampami a čelovkami a tu hľadali hlavne elektrické káble, pričom v jednej z miestnosti našli aj obklad /lámaný kameň/ a následne tieto veci vyniesli z budovy až ku vstupnej železnej bráne, ktorá sa nachádza v prednej časti objektu a odcudzené káble a obklad následne naložili do vozidla a tieto odniesli do obce P., kde elektrické káble vypálili a obklad si zobral domov U. Y., následne na druhý deň med', ktorú získali vypálením elektrických káblov odviezli do zberných surovín ŽP EKO QELET a.s. v obci Malý Krtíš, kde ju o celkovej hmotnosti 41,60 kg odovzdali a získali za ňu sumu 116,48,- €, ktorú si spoločne rozdelili a peniaze použili pre vlastnú potrebu, čím pre majiteľa P. B., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. XXX bola odcudzením elektrických káblov spôsobená škoda 90,- €, odcudzením 4 ks balenia obkladu zn. OPALO VALIRA škoda 136,92 € a poškodením bezpečnostnej kovovej mreže škoda 48 €,

teda

obž. O. V.,

v bodoch 2/, 4/ a 6/ obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, pričom čin spáchal závažným spôsobom konania - na viacerých osobách,

obž. U. Y.

v bodoch 2/ a 6/ obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obž. X. B.

v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/ a 6/ obžaloby

- spoločným konaním sa sčasti dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchať vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a sčasti si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obž. L. F.

v bodoch 1/ a 3/ obžaloby

- spoločným konaním sa sčasti dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchať vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a sčasti si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obž. ml. E. O.

v bodoch 1/, 3/ a 5/ obžaloby

- spoločným konaním sa sčasti dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchať vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a sčasti si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obž. ml. Y. B.

v bodoch 5/ obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

obž. O. V.,

v bodoch 2/, 4/ a 6/ obžaloby

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a, b, ods. 3 písm. b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. U. Y.

v bodoch 2/ a 6/ obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a, b Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. X. B.

v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/ a 6/ obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a, b Trestného zákona, sčasti dokonaného a sčasti v štúdiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. L. F.

v bodoch 1/ a 3/ obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a, b Trestného zákona sčasti dokonaného a sčasti v štúdiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. ml. E. O.

v bodoch 1/, 3/ a 5/ obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a, b Trestného zákona sčasti dokonaného a sčasti v štúdiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obž. ml. Y. B.

v bodoch 5/ obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. O. V. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obž. U. Y. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j, l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

obž. X. B. podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. (v znení účinnom do 31. 12. 2020) s poukazom na § 36 písm. j), l), Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Veľký Krtíš v sp.zn.3T/2/2021 zo dňa 15. 01. 2021, právoplatný 09. 03. 2021, ktorým pri uznaní viny podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák., účinného do 31. 12. 2020 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obž. L. F. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na §36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

U obž. ml. E. O. sa podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 Tr. zák. sa u obž. mal. Radovana Nováka podmienene upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 1 (jeden) rok.

U obž. ml. Y. B. sa podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 Tr. zák. sa u obž. mal. Y. B. podmienene upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení PD Suché Brezovo - Veľký Lom, so sídlom 991 03 Veľký Lom č. 109, IČO: 208 892, F. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M., X. XXX/XX, P. B., nar. XX. XX. XXXX, Z. bytom L. XXX s nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 30. 06. 2021 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obžalovaných v rade 1/ -7/, že skutkami vymedzenými v nej sa dopustili trestnej činnosti tak ako právne kvalifikoval v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 05. 08. 2021 súd uznesením podľa § 21 ods. 1 Tr. por. trestnú vec proti obžalovanému 1/ P. E. vylúčil na samostatné konanie.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutky ako sú opísané v obžalobe boli spáchané a spáchali ich obžalovaní. Obžalovaní 2/ O. V., X/ U. Y., X/ X. B., X/ L. F. R. X/ U.. Y. B. sa priznali k trestnej činnosti. Aj keď obžalovaný 6/ U.. E. O. sa k trestnej činnosti nepriznal, usvedčujú ho ostatní spoluobžalovaní a dôkazy.

Obžalovaní 2/, 3/, 4/ a 5/ učinili na hlavnom pojednávaní dňa 05. 08. 2021 vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1, písm. b) Tr. por. Obžalovaný 6/ učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, písm. a) Tr. por., t.j. cíti sa nevinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Obžalovaný 7/ učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, písm. c) Tr. por. t.j. nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Súd podľa § 257 ods. 2 Tr. por. poučil obžalovaných v rade 2/, 3/, 4/, 5/ o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1, písm. b), a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8. Obžalovaného 7/ poučil o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1, písm. c), a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8. Podľa § 257 ods. 4 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného 7/ o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bude pre potrebu ďalšieho konania považovať za priznanie spáchania skutku. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd zároveň poučil obžalovaných v rade 2/, 3/, 4/, 5/, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je odvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. c). Rovnako súd poučil aj obžalovaného 7/, ktorý učinil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd vyzval obžalovaných 2/, 3/, 4/, 5/, a 7/ na odpovede na otázky podľa § 33 ods. 3 písm. c), d), f), g), h). Všetci obžalovaní 2/, 3/, 4/, 5/ a 7/ na všetky otázky odpovedali zhodne slovom „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor navrhol prijať vyhlásenia ktoré učinili obžalovaní na hlavnom pojednávaní. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenia obžalovaných 2/ O. V., X/ U. Y., X/ X. B., X/ L. F. o tom, že sa cítia vinní zo spáchania skutku (skutkov) uvedených v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Rozhodol o tom, že budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vyhlásenie obžalovaného 7/ Y. B. o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie nevykonal. Aj u neho rozhodol, že budú vykonané len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vo vzťahu k obžalovanému 6/ ml. E. O. dokazovanie vykonal. Obžalovaný 6/ uviedol, že zotráva na výpovedi ktorú podal do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 16. 02. 2021. Na hlavnom pojednávaní využíva právo odoprieť vypovedať. Na návrh prokurátora súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného 6/ z prípravného konania.

Napriek prijatiu vyhlásení obžalovaných o vine prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 05. 08. 2021 navrhol ich vypočuť, ktorému návrhu súd vyhovel.

Pri výsluchu obžalovaný 3/ U. Y., D. X/ L. F. R. D. X/ U.. Y. B. využili právo odoprieť vypovedať na hlavnom pojednávaní, preto súd na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal ich výpovede z prípravného konania. Obžalovaný 4/ X. B. toto právo nevyužil a uviedol, že zotráva na svojej výpovedi ktorú podal do zápisnice o výsluchu na polícii (č.l. 125-134). K veci samej uviedol len toľko, že skutky ktoré sa im kladú v obžalobe za vinu spáchali, všetci sa vzájomne poznajú, vopred sa dohodli, kto pôjde

z nich do objektu a kto bude strážiť. Dohodli sa aj na tom, že si výťažok z predaja ukradnutých vecí rozdelia.

Všetci obžalovaní 2/ -7/ na svoju obhajobu uviedli, že ich spáchanie trestnej činnosti tak ako im kladú za vinu skutky obžaloby mrzí, ľutujú protiprávneho konania a v budúcnosti chcú viesť riadne životy.

Obžalovaný 2/ O. V. skutkami vymedzenými v bodoch 2, 4 a 6 obžaloby spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný 3/ U. Y. spáchal skutkami vymedzenými v bodoch 2 a 6 obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), b), Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný 4/ X. B., spáchal skutkami vymedzenými v bodoch 1, 3, 4, 5 a 6 obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), b) Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný 5/ L. F. spáchal skutkami vymedzenými v bodoch 1 a 3 obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), b) Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný 6/ ml. E. O. spáchal skutkami vymedzenými v bodoch 1, 3 a 5 obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), b) Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný 7/ ml. Y. B. spáchal skutkom vymedzeným v bode 5 obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 212 ods. 1, písm. a) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1, písm. b) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3, písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Vo vzťahu k obžalovaným 2/ O. V., X/ U. Y., X/ X. B., X/ L. F. R. X/ U.. Y. B. súd dokazovanie vo vzťahu k vine nevykonával. Všetci títo obžalovaní učinili vyhlásenie o vine ktoré súd prijal.

Vina obžalovaného 6/ ml. E. O. bola preukázaná dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Sám obžalovaný v prípravnom konaní pri výsluchu na polícii dňa 16. 02. 2021 sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu. Aj keď na hlavnom pojednávaní využil právo odoprieť vypovedať, súd na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Zo spáchania trestnej činnosti obžalovaného 6/ E. O. usvedčujú spoluobžalovaní výpovediami z prípravného konania a obžalovaný 4/ X. B. aj výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 05. 08. 2021, kedy uviedol, že E. dával zatiaľ pozor, kým on spolu s L. F. kradli v objektoch.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, veta prvá Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa citovaných ustanovení Trestného zákona. Zvlášť sledoval to, aby ukladané tresty naplnili individuálnu a generálnu prevenciu a na páchatel'a pôsobili represívne a prevýchovne, pretože len takýto trest môže naplniť svoj účel.

Pri ukladaní trestu obžalovanému 2/ O. V. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l.) Tr. zák. t.j. že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval) a jednu prirážajúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák., t.j. že už bol v minulosti súdne trestaný). Z odpisu jeho

registra trestov sa potvrdzuje, že v trestnej veci OT/131/2019 Okresným súdom Lučenec bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok do 26. 11. 2020. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25. 11. 2019. Keďže sa trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci dopustil v skúšobnej dobe a naviac spáchal opätovne úmyselný trestný čin, zákon vylučuje mu uložiť trest opäť podmienienečný (§ 49 ods. 2, Tr. zák.) a alternatívny trest u neho by sa podľa názoru súdu minul svojim účinkom. Obžalovaného uznal vinným z pokračovacieho zločinu krádeže, kde pri kvalifikovanej skutkovej podstate v ods. 3 zákonná sadzba činí tri roky až desať rokov. Vzhľadom k pozitívnemu hodnoteniu osoby z miesta jeho trvalého bydliska (F. M.R. Č.. XX) a celkové terajšie usporiadanie si života, keď si našiel priateľku s ktorou žije v Obci B.É. F. a pracuje a vôbec aj celkové postavenie sa k spáchanej trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie a vzhľadnutú možnosť jeho nápravy, súd dospel k tomu záveru, že u tohto obžalovaného naplní individuálnu a generálnu prevenciu trestu aj uloženie mu trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby, preto súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienienečne s tým, že pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného 3/ U. Y. súd prihliadol pri ukladaní trestu na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j), l) Tr. zák.) a tak mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

U obžalovaného 4/ X. B. súd pristúpil k ukladaní mu súhrnného trestu odňatia slobody s prihliadnutím na zbiehajúcu sa trestnú činnosť vo veci 3T/2/2021, v ktorej bol Okresným súdom Veľký Krtíš odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Vzhľadom na aplikáciu zásady ukladaní trestu za trestný čin prísnejšie trestný bol odsúdený podľa § 231 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31. 12. 2020 s prihliadnutím na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j), l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Tr. zák. t.j. spáchal viac trestných činov), mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

U obžalovaného 5/ L. F. pri ukladaní trestu súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j), l) Tr. zák.) žiadnu priťažujúcu okolnosť a tak mu uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

U obžalovaných 6/ a 7/ obidvoch mladistvých, súd postupoval tak, že podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 Tr. zák. u nich podmienienečne upustil od potrestania a určil im skúšobnú dobu vo výmere 1 rok majúca za to, že trestnej činnosti sa dopustili ako mladiství a už samotné prejednanie veci pred súdom bude mať na nich dostatočný prevýchočný charakter a pritom obidvaja prejavili účinnú snahu po náprave.

Poškodených Poľnohospodárske družstve Suché Brezovo - Veľký Lom, F. E., O.. XX. XX. XXXX R. P. B., O.. XX. XX. XXXX s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže si síce uplatnili nároky na náhradu škody, avšak škodu riadne nevyčíslili a keďže za tohto stavu škoda nebola riadne objektivizovaná, čo by žiadalo doplniť dokazovanie a tým odročiť hlavné pojednávanie, preto boli poškodení s nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).