

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220172  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4115220172.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcu: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. F. K. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Ivan Kochanský, advokát so sídlom Nitra Farská 33, proti žalovanému: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., W. XXX/XX, prechodný pobyt E. W., K. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. Mária Jakubíková, advokátka so sídlom Nitra, Fraňa Mojtu 43, o zaplatenie sumy 47.500 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/361/2015-185 zo dňa 21. októbra 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Vec posúdil právne s poukazom na ustanovenie § 166 ods. 1, § 166c ods. 1 písm. a), § 167l ods. 4, § 167e ods. 1, § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. Z. o konkurze a reštrukturalizácií (ďalej len „ZKR“). V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.06.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 47.500 eur spolu s príslušenstvom. Uviedol, že v priebehu pojednávania zo spisu sp. zn. 31OdK/264/2018 zistil, že na majetok dlžníka (žalovaného) bol uznesením č. k. 31OdK/263/2018-29 zo dňa 13.06.2018 vyhlásený konkurz s tým, že citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2018. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že v danej veci už rozhodol o zastavení konania a nároku žalobcu na náhradu trov konania v planom rozsahu uznesením č. k. 15C/261/2015-117 zo dňa 13.11.2018 s tým, že na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 8Co/59/2019-165 zo dňa 28.03.2019 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie s uvedením, že zo spisu nie je preukázané, či bola splnená osobitná povinnosť správcu podľa § 167l ods. 4 ZKR, teda či správca písomne upovedomil veriteľa (žalobcu), o vyhlásení konkurzu na žalovaného. Poukázal na skutočnosť, že na základe výzvy žalovaný podaním zo dňa 15.10.2020 predložil zoznam veriteľov, kde na 4. mieste je ako veriteľ uvedený žalobca s adresou Trieda A. K. XX, I., rovnako aj upovedomenie o vyhlásení konkurzu adresované žalobcovi a fotokópiu poštovej zásielky a podacieho lístku, z ktorých vyplynulo, že žalobca si zásielku na uvedenej adrese neprevzal v odbernej lehote, pričom sa zásielka vrátila správcovi ako neprevzatá dňa 27.07.2018, čím nastali účinky fikcie doručenia. Keďže na majetok žalovaného bol uznesením č. k. 31OdK/263/2018-29 zo dňa 13.06.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 117/2018 dňa 19.06.2018 vyhlásený konkurz s tým, že predmetom tohto konania je pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a nejde o nedotknuteľnú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. a) s tým, že táto pohľadávka môže byť podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR uspokojená len v rámci konkurzu, preto postupoval podľa § 167 ods. 1 ZKR v dôsledku čoho konanie zastavil. Konštatoval, že mal za dostatočne preukázané,

že správca dlžníka (žalovaného) splnil svoju informačnú a upovedomovaciu povinnosť, keď žalobcu písomne upovedomil ako veriteľa o tom, že na žalovaného ako dlžníka bol vyhlásený konkurz, pričom predmetné upovedomenie bolo dourčené na adresu uvedenú v zozname veriteľov. S poukazom na skutočnosť, že si žalobca predmetnú zásielku nevyzdvihol na pošte, kde bola uložená od 06.07.2018 do 25.07.2018 uviedol, že nemôže byť na ľarchu žalovaného (najmä ak žalobca nepreukázal), že sa v danom čase na adrese dourčenia nezdržoval.

2. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1, § 256 ods. 1, § 257 CSP tak, že za danej procesnej situácie, keď zastavil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, preto nemožno zavinenie za zastavenie konania v žiadnom prípade pričítať žalobcovi (ktorý podal žalobu ešte pred vyhlásením konkurzu) a rovnako tak ani žalovanému z dôvodu, že podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu ako uplatnenie zákonného oprávnenia nemôže zakladať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalobca navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedol, že rozhodnutím súdu prvej inštancie o zastavení konania z dôvodov v ňom uvedených nie je spokojný a postup súdu prvej inštancie považuje za nezákonný. Mal za to, že nebol zákonným spôsobom upovedomený o vyhlásení konkurzu na žalovaného, pretože pokiaľ by mu bola uvedená zásielka (oznamujúca vyhlásenie konkurzu na žalovaného) doručená, tak by ju prevzal. Z uvedeného dôvodu spôsob doručovania zásielky pod podacím číslom UC254389615SK preveril prostredníctvom Slovenskej Pošty, a.s. žiadosťou zo dňa 30.10.2020. S poukazom na § 166 ods. 1 písm. a) ZKR mal za to, že jeho pohľadávka je nedotknutá. Záverom poukázal na skutočnosť, že v zozname veriteľov zo dňa 22.01.2018 sa nachádza v poradí na 12. mieste a v zozname veriteľov zo dňa 29.05.2018 sa nachádza na 4. mieste.

4. Podaním zo dňa 12.11.2020 žalobca doplnil odôvodnenie odvolania, zaslaním odpovede (na požiadavku prešetrenia doručovania zásielky UC254389615SK) Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 06.11.2020. Mal za to, že ani z poskytnutej informácie nie je preukázané, že bol skutočne informovaný o uložení zásielky (tzv. žltým lístkom).

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť, keď mal za to, že odvolanie žalobcu je v celom rozsahu nedôvodné. Mal za to, že žalobca si mal riadne preveriť doručovanie správcom skôr už v základom konaní na súde prvej inštancie po dátume 16.07.2018 a nie s odstupom viac ako dvoch rokov po vyhlásení konkurzu. Uviedol, že žalobca mal dostatok času, na to aby si predmetné skutočnosti ohľadom prihlásenia a doručenia spornej pohľadávky do konkurzu preveril. Dal do pozornosti, že obchodný vestník a pohyb vo veci konkurzu je vedený v elektronickej podobe a verejne prístupný tretím osobám. Uviedol, že má za to, že súd prvej inštancie v danej veci správne zistil skutkový a právny stav veci, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne skutkovo, ako aj právne zdôvodnené a zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie súdneho rozhodnutia s tým, že odvolanie žalobcu nie je spôsobilé spochybniť správnosť záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov v ňom uvedených. Vo vyjadrení k podanému odvolaniu záverom poukázal pre podporu správnosti napadnutého rozhodnutia na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/279/2010 zo dňa 11. januára 2011.

6. Žalobca v replike uviedol, že s dôvodmi uvedenými vo vyjadrení žalovaného k podanému odvolaniu nesúhlasí a v celom rozsahu zotrval na podanom odvolaní.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem, s následným verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie zastavil prvoinštančné konanie z dôvodu, že zistil, že uznesením č. k. 31OdK/263/2018-29 zo dňa 13.06.2018 bol na majetok žalovaného (dlžníka) vyhlásený konkurz a preto, že uvedená pohľadávka vznikla ešte pred kalendárnym mesiacom, v ktorom došlo k vyhláseniu konkurzu a súčasne nejde o pohľadávku podľa § 166c ods. písm. a) dospel k záveru, že uvedená pohľadávka žalobcu môže byť uspokojená len v rámci konkurzu. Zároveň odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie mal za dostatočne preukázané splnenie povinnosti, a to upovedomenie veriteľa (žalobcu) o skutočnosti, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz.

11. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4665762&f=3>> ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Podľa § 166a ods. 1 <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4665630&f=3>> ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 167l ods. 4 ZKR, správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

14. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.epi.sk/zz/2015-160>>.

15. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti ZKR je, že súd je povinný konania uvedené v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4665762&f=3>> bez zbytočného odkladu zastaviť. Žalobca si žalobou doručenou súdu prvej inštancie uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla podľa § 166a ods. 1 písm. a) pred rozhodujúcim dňom resp. vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (uznesenie 31OdK/264/2018-29 zo dňa 13.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2018). Vzhľadom na skutočnosť, že nejde o pohľadávku nedotknutú v zmysle § 166c ods. 1 písm. a) ZKR, je možné žalobcom uplatnenú pohľadávku uspokojiť výlučne iba v konkurze na majetok žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti boli dané zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie vo veci samej, a to vydaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZKR <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4665762&f=3>>.

16. Na základe ustanovenia § 167l ods. 4 ZKR je zřejmé, že správca je povinný písomne upovedomiť každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz s tým, že správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník. S poukazom na vyššie uvedené je teda zřejmé, že ZKR ukladá povinnosť správcu oznámiť veriteľovi skutočnosť, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka s tým, že ZKR v danom prípade nezakotvuje osobitný spôsob doručovania. V tejto súvislosti odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie uvádza, že v prvoinštančnom konaní bolo dostatočne preukázané splnenie povinnosti správcu o upovedomení

veriteľa (žalobcu) o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (žalovaného), najmä s poukazom na dokumenty predložené na základy výzvy súdu prvej inštancie (č. I. 176) správcom (č.l. 179 až 181) osvedčujúce už uvedené, a to zoznam veriteľov, kde na 4. mieste je ako veriteľ uvedený žalobca s adresou Trieda A. K. XX, I., upovedomenie o vyhlásení konkurzu adresované žalobcovi, fotokópiu poštovej zásielky a podacieho lístka. Z uvedených listinných dokumentov predložených žalovaným jednoznačne vyplýva, že žalobca si zásielku na uvedenej adrese neprevzal v odbernej lehote, hoci objektívne tak urobiť mohol, keď predmetná zásielka sa dostala do sféry jeho vplyvu (dispozície).

17. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii je predpis, ktorý upravuje materiálnu stránku konkurzného práva, tak aj procesné právo konkurzné, neobsahuje však komplexnú úpravu konkurzného procesu, preto § 196 ZKR stanovuje primerané subsidiárne použitie ustanovení Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že ak ZKR osobitne neupravuje v konkrétnom prípade s poukazom na ustanovenie § 167l ods. 4 ZKR spôsob doručovania je zrejmé, že sa aplikujú podporne ustanovenia CSP o doručovaní (§ 105 a nasl. CSP) s tým, že nemožno hovoriť o vylúčení fikcie doručenia. Zmyslom inštitútu fikcie doručenia je skutočnosť, že písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Ako bolo už vyššie uvedené ak teda ZKR v konkrétnom prípade s poukazom na § 167l ods. 4 neupravuje osobitný postup pri doručovaní upovedomenia veriteľom dlžníkovi s tým, že zároveň je nevyhnutné zdôrazniť, že nevylučuje uplatnenie fikcie doručenia možno dospieť k záveru, že veriteľ (v konkrétnom prípade žalobca) je upovedomený vtedy, keď písomné oznámenie správcu sa dostane do sféry dispozície veriteľa, aj pokiaľ by zásielku neprevzal.

18. Z odvolania podaného žalobcom je zrejmé, že namietal nesplnenie povinnosti spočívajúcej v tom, že mu nebolo doručené oznámenie ako veriteľovi o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného (dlžníka), keď mal za to, že v danom prípade nie je možné uplatniť fikciu doručenia. Z obsahu spisu resp. z podania žalobcu zo dňa 12.11.2020, ktorým doplnil odvolanie (podané dňa 02.11.2020) o vyjadrenie Slovenskej pošty, a.s., vyplynulo, že v konkrétnom prípade poštová zásielka došla na dodáciu poštu dňa 06.07.2018, kedy bol vykonaný aj jej pokus o doručenie s tým, že nakoľko adresát na odovzdávacom mieste nebol zastihnutý, tak poštový doručovateľ zanechal adresátovi v domovej listovej schránke oznámenie o uložení zásielky (tzv. žltý lístok) a v ten istý deň bola zásielka uložená na pošte počas plynutia odbernej lehoty. Z obsahu predmetnej informačnej listiny Slovenskej pošty, a.s., ďalej vyplynulo, že dňa 25.07.2018 bola zásielka vrátená späť odosielateľovi z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote s tým, že zásielka bola dodaná (vrátená) odosielateľovi dňa 27.07.2018. Z uvedeného odvolací súd dospel v zhode so súdom prvej inštancie k záveru, že podmienka upovedomenia veriteľa zo strany správcu v zmysle § 167l ods. 4 ZKR bola splnená s tým, že rovnako tak možno mať za to, že veriteľ (v konkrétnom prípade žalobca) bol upovedomený o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (žalovaného) vtedy, keď písomné oznámenie správcu sa dostalo do sféry jeho dispozície (dňa 06.07.2018 t.j. deň kedy bol vykonaný neúspešný pokus o doručenie a následne bola zásielka uložená na pošte počas plynutia odbernej lehoty t.j. do 25.07.2018), aj pokiaľ by zásielku neprevzal (dňa 27.07.2018 bola zásielka vrátená odosielateľovi). Z vyššie uvedeného teda odvolacie námietky žalobcu nie sú spôsobilé privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdzuje, keď v konaní bolo preukázané, že veriteľ (žalobca) bol upovedomený správcom o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (žalovaného), ako aj to, že ide o pohľadávku veriteľa, ktorá môže byť uspokojená len v konkurznom konaní. V danom prípade v zmysle § 167e ods. 1 ZKR bolo teda potrebné konanie zastaviť tak, ako to urobil súd prvej inštancie napadnutým uznesením.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100% proti žalobcovi.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).