

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010785
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819010785.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 9. augusta 2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému Z.G.

rozhodol:

Obžalovaný Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Prievidza, prechodne bytom S., F. D. XX/XX,
je vinný že

dňa 20. 01. 2019 v presne nezistenom čase v dobe od 15.00 h do 17.30 h v meste S. na L. L. XXX/XX nezisteným spôsobom prekonal oplotenie pozemku rodinného domu, vstúpil na pozemok a následne prešiel k prednej časti tohto rodinného domu, kde sa dostal na balkóna vo výške cca 4,8 metra nad zemou a tam nezisteným spôsobom a predmetom za použitia sily prekonal uzamknuté plastové balkónové dvere vedúce z balkóna do domu súpisné číslo XX, pričom dvere poškodil v oblasti uzamykacieho mechanizmu, tieto vylomil a následne bez súhlasu a vedomia vlastníkov domu - poškodených manželov U. D. a M. D. a bez súhlasu a vedomia osoby oprávnene užívajúcej predmetný dom - poškodeného Z. D. vošiel do tohto rodinného domu do jeho vnútorného priestoru, kde na prízemí v spálni zo šatníkovej skrine vzal 1 pár náušnic zo zlata, 1 prsteň zo zlata, 1 prsteň zo zlata s červeným očkom, 1 prsteň - obrúčku zo žltého zlata v strede s vyvýšeným pásikom po celom obvode, ďalej z obývacej izby vzala aj finančnú hotovosť v sume 50,- eur, ktoré veci patrili výlučne poškodenej M. D., taktiež na prízemí v zadnej časti domu v sklade vylomil drevenú uzamknutú skrinku, odkiaľ vytiahol plechovú pokladničku, ktorú taktiež vylomil a z tejto vzal finančnú hotovosť v sume 2.400,- eur a stravné lístky v celkovej hodnote 99,99 eura, ktoré všetky veci vrátane skrinky a pokladničky patrili poškodenej spoločnosti U. S R., s .r. o. E. H. XXA, C., IČO: XX XXX XXX, následne po pristihnutí si otvoril okno na prízemí v obývacej miestnosti a cez toto okno ušiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil poškodeným vlastníkom - manželom U. D., nar. XX. .X. XXXX a M. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom S., L. L. XXX/XX, škodu poškodením vecí vo výške 305,- eur, poškodenej spoločnosti U. K., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom E. H. XXA, C. poškodením vecí vo výške 77,50 eura, poškodenej M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., L. L. XXX/XX odcudzením vecí vo výške 450,- eur a poškodenej spoločnosti U. K., s. r. o., IČO: XX XXX XXX., so sídlom E. H. XXA, C. odcudzením vecí vo výške 2.599,99 eura; teda celkovo spôsobil škodu poškodením vo výške 382,50 eura a škodu odcudzením vo výške 2949,99 eura,

teda

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej Tr. zák.),

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2, písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák. a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody 33 (tridsaťtri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný Z.G. je povinný uhradiť poškodeným U. D., nar. XX. XX. XXXX a M. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom S. škodu 305 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný Z.G. je povinný uhradiť spoločnosti U. K., s. r. o., IČO: XXXXXXXX, E. C.kodu 2.677,49 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný Z.G. je povinný uhradiť poškodenej M. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. škodu 450 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov Z. D., M. D., U. D., Z. Z.. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora bol oboznámený znalecký posudok číslo listu 83 - 85. Podľa § 269 Trestného poriadku bolo oboznámené vyčíslenie škôd číslo listu 58 - 59, zápisnica o rekognícii číslo listu 68 - 77, zápisnica o ohliadke miesta činu číslo listu 86 - 99, výpis z listu vlastníctva, mapa číslo listu 104 - 105, listinné dôkazy číslo listu 115 - 136, 149a, úradný záznam číslo listu 137, výpisy číslo listu 155 - 159, registre trestov číslo listu 160 - 161, 232 - 233, 274 - 275, rozsudok číslo listu 166- 173, uznesenie číslo listu 174 - 180, lustrácia číslo listu 182.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel. Uviedol, okrem iného, cez víkend keď sa to malo stať mal v starostlivosti maloletú dcéru. Pamätá si to z toho dôvodu že XX. januára mal narodeniny. Narodeniny mal týždeň predtým, keďže nemal v starostlivosti dcéru tak XX. januára oslovoval narodeniny. Nemá nič spoločné s tou krádežou. Nie je pravdivé tvrdenie poškodeného, že sa zdržiaval niekde na ulici pri dome, že poškodený ho tam videl. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril ku skutočnosti, že poškodený v rámci rekognície označil jeho ako osobu, ktorá sa niekoľko dní pred skutkom zdržiavala v blízkosti domu uviedol, že sa mu zdá, že policajti mu povedali, že na mieste skutku bol nájdený lampáš s jeho DNA, aby povedal, že to bol on, nie je to pravda. Predpokladá, že na toto tvrdenie bol navedený políciou, spomenul si, že on mal byť v blízkosti domu až po polroku keď bola identifikovaná DNA. Na otázku prokurátora, aký motív mala polícia aby tvrdila to, že to bol on, uviedol, že sú "zasadnutí" na neho. Vždy, keď sa niečo odohrá v Prievidzi, polícia tvrdí, že to bol on. Na otázku prokurátora, ako si vysvetľuje nájdenie lampáša s jeho DNA na mieste skutku, uviedol, že chodieval na trhy do Maďarska, predáva tam rôzne veci, takýchto lampášov má doma viac. Tieto lampáže nakúpil v Budapešti. Nevie posúdiť kedy naposledy, pred skutkom, bol v Budapešti, možno na Vianoce. Tie lampáže boli čiernej farby, so šnúrkou, balené v krabičke. Na otázku prokurátora, že tieto skutočnosti uvádzal predtým ako bol oboznamovaný s výsledkami vyšetrovania, prečo tieto skutočnosti neuvádzal skôr; uviedol, že nechcel k tomu vypovedať, s poškodeným mal konflikt, odmietol urobiť určité veci, ktoré žiadal poškodený. Poškodeného poznal už pred skutkom. Na otázku prokurátora uviedol, že nikdy nebol v dome poškodeného. Poznal kde poškodený býva. Na otázku obhajcu uviedol, že ešte má niekoľko takýchto lampášov, ako bol nájdený. Mohol by ich predložiť. Poškodený D. mladší žiadal po ňom aby urobil určité poisťné podvody. Na otázku samosudcu, prečo v pozícii svedka 26.06.2019 uviedol, že nevie čo má povedať na skutočnosť, že na lampáši bola nájdená jeho DNA, prečo nepovedal čo povedal ako obvinený 03.12.2019; uviedol, že

vtedy nechcel to povedať z dôvodu že poškodený žiadal po ňom urobiť poisťné podvody. Na otázku samosudcu, prečo pri výpovedi 26.08.2019 neuviedol tú svoju obranu, to čo vypovedal dňa 03.12.2019 uviedol, že to bolo preto, že nechcel vypovedať pre tie poisťné podvody, ktoré po ňom žiadal poškodený. Na otázku, prečo teda už uvádzal túto svoju obranu pri výpovedi 03.12.2019, uviedol že sa bál. Na otázku samosudcu, prečo stále mení výpovede, prečo keď je vyvrátená jeho dovtedajšia výpoveď, uvedie inú verziu uviedol, že nemení výpovede, len nevypovedal dovtedy. V súčasnosti už nemá obavu vypovedať pre tie poisťné podvody.

Svedok Z. D. okrem iného uviedol, že zotráva na výpovediach, bolo to v nedeľu keď prekvapil zlodeja. Počul nejaký šramot, zlodej vyskakoval z okna. Privolaná hliadka polície zistila čo sa vlastne stalo. Polícia zaistila stopy, zistila čo všetko zmizlo. V jeho prípade, je konateľom spoločnosti, zmizla hotovosť. Bolo to 2.400 euro a stravné lístky. Boli poškodené balkónové dvere a obývačkové okno. V jeho prípade je to všetko, nejaké veci boli odcudzené matke. Na otázku prokurátora uviedol, že nehnuteľnosť je rodinný dom, ktorý je oplotený. Je tam kovaná brána vysoká 1,8 metra. Nehnuteľnosti je súvisle celá oplotená. Vlastníkmi rodinného domu sú rodičia, užívateľmi sú všetci traja. V rodinnom dome má sídlo firma. V čase skutku bola brána zatvorená, uzamknutá. Pred skutkom prišiel na aute, vošiel do dvora autom, keď otvoril hlavné vchodové dvere začal ten šramot. Reagoval tak, že zavolať hliadku mestskej polície, túto potom stretol na ulici, akurát išla okolo. Do rodinného domu vstupoval spolu s hliadkou mestskej polície. Neskôr bolo zistené, že páchatel' vnikol do domu cez balkónové dvere na poschodí. Tieto boli vypáčené. Balkónové dvere sa nachádzajú vo výške asi 4 metre. Pred vlámaním boli dvere, ktoré sú plastové, riadne uzavreté. Skutočnosť že sa jedná o krádež vyplývala z toho že vnútri boli rozhádzané veci. Tieto boli rozhádzané takmer vo všetkých miestnostiach. Nevie sa bližšie vyjadriť ku veciam ktoré boli odcudzené rodičom. Tie zlaté veci sa nachádzali v spálni, v kuchyni, v obývačke. Polícia zaistila nejaké stopy a lampáš. Tento bol na fotelke. Bolo to neďaleko okna z ktorého zlodej vyskakoval. Pokiaľ sa týka v priebehu rekognície prebiehalo to tak, že mu boli ukázané fotografie, on potom označil osobu obžalovaného ako osobu ktorú videl zdržiavať sa v okolí rodinného domu. Osobu obžalovaného predtým nepoznal, vydával ho však v obci Sebedražie. Bolo to však dávnejšie, ešte kým bol študent. Na otázku prokurátora uviedol, že policajti mu pred samotnou rekogníciou nepovedali meno osoby ktorá je podozrivá z trestnej činnosti. Na otázku obhajcu uviedol, že obžalovaného vydával v obci Sebedražie možno 15 rokov dozadu. Spoznal ho podľa výzoru, ten sa nedá zameniť. Na ďalšiu otázku uviedol, že už aj v minulosti bola firma obdobným spôsobom vykradnutá. Určite si niekedy uplatňoval poisťné plnenie. Nie je možné, že by oslovil obžalovaného v nejakej takejto veci poisťného plnenia. V momente, keď sa objavil ten lampáš, boli prítomní aj policajti. Policajti mohli byť 5 až 7. Osobu páchatel'a v dome ani mimo domu, keď unikala nevidel. Páchatel' unikal obývačkovým oknom. Nevie uviesť, či lampáš bol zapnutý alebo nie, našli ho policajti. V čase skutku v rodinnom dome už nebyval, rodičia áno. Je možné, že v tej dobe matka bola na chate. Otec bol buď s ňou, alebo niekde inde. Bolo to tak, že páchatel'a videl ísť po tej ulici niekoľko dní predtým. Videl ho z auta. Rodičia mali cez víkend, v nedeľu, pravidelný určitý spôsob trávenia voľného času. Ten rodinný dom v nedeľu odpoľudnia býval prázdny. Na otázku obhajcu uviedol, že už si nespomína na dôvod prečo v tú nedeľu išiel do rodinného domu. Chodieval tam dosť často. Na otázku obhajcu uviedol, že mohlo to tak by išiel pri rekognícii označil osobu obžalovaného ako osobu, ktorú videl pohybovať sa v okolí rodinného domu. Nespomína si dôvod, prečo uviedol osobu obžalovaného ako osobu ktorú videl v okolí domu, zdá sa mu že sa dosť dlho čakalo na výsledky expertízy odtlačkov. Na otázku samosudcu uviedol že potom čo sa oboznámil s obsahom spisu je presvedčený že obžalovaný je osobou ktorú videl z auta v blízkosti rodinného domu. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že nikdy v živote sa neprechádzal v blízkosti rodinného domu svedka. Na otázku samosudcu svedok uviedol, že pred týmto skutkom nemal s obžalovaným žiaden spor.

Svedkyňa M. D. okrem iného uviedla, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. V tú nedeľu odišla pred 16.00 hodinou preč z domu, vrátila sa až o 19.30 hodine. V rodinnom dome už bola polícia, manžel a syn. Mala vysypané šuflíky na skriniach, páchatel' jej narobil roboty. Z kabeliek boli povyberané peniaze. Boli poškodené balkónové dvere, okno na obývačke. Syn počul keď išiel do domu buchot. Páchatel' unikol z domu cez okno na obývačke. Na otázku prokurátora uviedla, že osobne jej boli odcudzené náušnice, prstene, nie si je istá či neboli odcudzené aj retiazky. Z kabeliek ako uviedla jej boli odcudzené peniaze. Rodinný dom majú spoločne s manželom, prerobili si ho. Na tejto adrese má syn s manželom firmu. Páchatel' musel vniknúť na pozemok cez plot, našli sa stopy, stupaje. Podľa jej názoru páchatelia museli byť dvaja, jeden musel druhého zdvihnúť na balkón. Rodinný dom je riadne oplotený. Pri odchode z domu bránu riadne uzamkla. Balkónové dvere v čase jej odchodu boli riadne uzatvorené. Tak isto aj vchodové dvere. Po návrate domov bola prítomná pri ohliadke rodinného domu. Mala vedomosť že bol nájdený lampáš na fotelke. Bol čiernej farby boli z neho zisťované odtlačky. Lampáš nepatril nikomu z domu, bol páchatel'ov. V minulosti žiaden takýto lampáš nekupovali. Bol tenký, čiernej farby. V tej dobe

nemala podozrenie na konkrétnu osobu. Už v minulosti v roku 2014 boli vykradnutí. Balkón sa nachádza vo výške 3,5 metra. Osobu obžalovaného nepozná, prvý raz ho vidí. Nevie či sa pozná s jej synom. V čase skutku išla do rodičovského domu v Čereňanoch, autom. Na otázku samosudcu uviedla, že manžel v čase skutku bol za priateľkou, ktorú má.

Svedok U. D. okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovedi z prípravného konania. Skutočnosti o krádeži sa dozvedel od syna, tento uviedol, že našiel v dome zlodeja. Keď sa vrátil domov, bola tam už polícia. V rodinnom dome boli rozhádzané veci, boli odcudzené veci čo sa dali zobrať. Na poschodí boli rozbité balkónové dvere. Pred samotným skutkom dopoludnia boli doma. Keď išiel syn odpoľudnia do kancelárie počul šuchot páchatela. Domov sa vrátil okolo 18. 00 hodine. Manželka prišla až neskôr domov po ňom. Má vedomosť že polícia našla nejaký lampáš, ktorým si páchatel svietil. Spomína si, že bola rozhádzaná spáľňa, skrine. Zmizlo nejaké zlato, prstene. V kancelárii boli vytrhnuté dvere. Zmizli tam peniaze. Na otázku prokurátora či mali podozrenie na nejakú konkrétnu osobu, uviedol, že páchatela riešila polícia. Osobne nemal podozrenie na konkrétnu osobu. Ten lampáš nepatrí nikomu z rodiny, z tohto polícia zaistovala stopy. Takýto nemali doma. Obžalovaného nepozná ani z videnia. Nevie či ho pozná jeho syn. Firma U. K. patrí len synovi. V minulosti už podobným spôsobom došlo ku krádeži. Už nevie presne, ale zrejme vtedy bolo uplatnené poisťné plnenie.

Svedkyňa Z. Z. okrem iného na otázku obhajcu uviedla, že obžalovaný mal XX.XX.XXXX. narodeniny, chcel byť s kamarátmi, dcéru mal potom 20.01.2019. Z toho vychádza, že 20.01.2019 mal byť s dcérou. Nevie si predstaviť, že by bol niekde inde, vtedy bola dcéra malá, teraz má 8 rokov. V súčasnosti sa stará o dcéru, už to bude asi 1 rok, obžalovaný. Je tomu tak preto, že má 2 roky zdravotné problémy. Má diagnostikovanú šeroslepotu, mala opuch mozgu. Keď bola dcéra v tom období s ním, staral sa o ňu sám. Na otázku samosudcu uviedla, že dcéra mala v roku 2019 šesť rokov. Súdne rozhodnutie o zverení dcéry obžalovanému nie je, dcéra je stále zverená jej. V januári 2019 nežila spolu s obžalovaným. Ona v súčasnosti žije s iným priateľom. V čase skutku žila s bratom obžalovaného S.. Na otázku samosudcu uviedla, že o trestnom stíhaní obžalovaného má vedomosť odkedy jej prišla SMS správa, aby sa dostavila na hlavné pojednávanie. Obžalovaného sa potom opýtala z akého dôvodu má ísť na súd. Povedal jej, že niečo také sa stalo. Na otázku samosudcu uviedla, že z SMS správy nemala vedomosť prečo je predvolaná na pojednávanie. Obžalovaný je potom povedal, že je to preto, že je obvinený z krádeže. Povedal jej, že to malo byť v januári na jeho narodeniny. Presný dátum jej nepovedal. Na otázku samosudcu, prečo začala dnešnú výpoveď tak, že povedala že to bolo týždeň po jeho narodeninách uviedla, že preto lebo, vedela že XX.XX. tam mal kamarátov. Na ďalšiu otázku, či si pamätá že týždeň potom 20.01. mal dcéru, uviedla, že áno, ešte mu vykričala že si nezobral dcéru, že bol s kamarátmi. Pamätá si po dvoch rokoch a siedmich mesiacoch, že v ten deň mal pri sebe dcéru. V roku 2019 obžalovaný mal dcéru len cez víkendy, dátum 20.01.2019 musel byť cez víkend. Na otázku prokurátora, v akom čase na záver víkendu obžalovaný zvykol dcéru vracat' uviedla, že bol večer okolo 20.00 hodine. Niekedy to bolo aj v pondelok. Nepamätá si konkrétne, či dcéra bola 20.01.2019 vrátená v nedeľu alebo v pondelok. Na otázku obhajcu uviedla, že je pravdou, že sa rozprávala s obžalovaným v súvislosti so zmenou rozhodnutia o zverení dcéry, že by bola dcéra zverená obžalovanému. Obžalovaný v súvislosti s výpoveďou svedkyne, na otázku samosudcu, prečo neuviedol túto svedkyňou na začiatku prípravného konania a uviedol ju až neskôr; uviedol že to bolo preto, že s poškodeným Z. D. mal problémy.

Na čísle listu 83 - 85 sa nachádza znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča zo dňa 13.05.2019. Predmetom skúmania bola stopa č. 2 - ručné celokovové LED svietidlo čiernej farby, s čiernou šnúrkou a s vloženou batériou typu AA 1,5 V červeno-čierna-striebornej farby značky "AEROCELL". Zo záverov znaleckého posudku vyplýva že DNA analýzou a porovnaním bola z povrchu šnúrkou, z vypínača ručného svietidla a povrchu batérie vlozenej do ručného svietidla izolovaná DNA mužského pôvodu. Uvedený DNA profil bol vložený do národnej databázy a porovnaním DNA profilov v národnej databáze bola zistená zhoda DNA profilu stopy č. 2 s DNA profilom porovnávacích vzorky bukálneho výteru osoby Z. U., nar. XX.XX.XXXX.

Na čísle listu 58 - 59, 158 sa nachádza vyčíslenie škody z ktorého vyplýva, že poškodenej M. D. a poškodenému U. D. bola pri krádeži spôsobená škoda vo výške 305 euro poškodením vecí, spoločnosti U. K. bola poškodením vecí spôsobená škoda vo výške 77,50 eura, poškodenej M. D. bola odcudzením vecí spôsobená škoda 450 euro, spoločnosti U. K. bola odcudzením vecí spôsobená škoda vo výške 2.499, 99 euro.

Na čísle listu 68 - 77 sa nachádza rekognícia zo dňa 24.06.2019. V rámci tohto úkonu boli svedkovi Z. D. predložené v rámci fotoalbumu č. 1A fotografie šiestich osôb, pod fotografiou číslo 2 sa nachádzal obžalovaný. Po prezretí fotoalbumu svedok Z. D. uviedol, že medzi predloženými fotografiami pod číslom 2 spoznal osobu ktorú videl v blízkosti ich domu pred vlámaním. Potom čo mu bol predložený fotoalbum č. 1B kde pod číslom 4 sa nachádzala fotografia obžalovaného uviedol, že spoznal pod číslom 4 osobu

ktorá chodila okolo ich domu a obzerala si ho pred vlámaním. Nespomína si čo to bolo v ten deň alebo pár dní predtým.

Na čísle listu 86 - 99 sa nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 20.01.2019, ktorá bola začatá o 19.20 hodine a ukončená o 21.30 hodine. Pri ohliadke miesta činu bola zaistená vecná stopa číslo 2 -čierny lampáš dlhý cca 5 cm. Tento bol nájdený na kresle ktoré bolo otočené smerom od obývačkovej steny.

Na čísle listu 137 sa nachádza úradný záznam vyšetrovateľa PZ zo dňa 12.06.2019. V úradnom zázname okrem iného je uvedené, že vyšetrovateľ PZ kontaktoval poškodeného Z. D. v súvislosti s potrebou doplniť jeho výsluch s možným podozrivým ktorý vyplynul zo znaleckého posudku. Po tejto informácii sa poškodený spýtal či sa nejedná náhodou o chudého ušatého chlapa. Uviedol, že takéhoto videl v okolí domu pred krádežou, pričom nekonkretizoval čas ani miesto.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm.

a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním; taktiež svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu; taktiež naplnil všetky zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona, pretože poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Aj keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti v prípravnom konaní a taktiež na hlavnom pojednávaní poprel a neexistuje žiaden priamy svedok, ktorý by obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčoval, podľa názoru súdu existuje ucelená sústava nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Týmito dôkazmi sú najmä výpoveď svedka - poškodeného Z. D. na hlavnom pojednávaní, znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča zo dňa 13.05.2019, vykonaná rekognícia so svedkom Z. D. dňa 24.06.2019, zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 20.01.2019. V súvislosti s výpoveďou obžalovaného, jeho obranou na hlavnom pojednávaní je potrebné uviesť, že súd považuje túto jeho obranu za účelovú vedenú snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti a hroziaceho trestu. V ďalšej časti tohto odôvodnenia súd uvedie skutočnosti pre ktoré považuje obranu obžalovaného za účelovú. Treba zdôrazniť, že obranu obžalovaného, že dňa 20.01.2019 v čase od 15.00 hodiny do 17.30 hodiny sa nemohol dopustiť trestnej činnosti z toho dôvodu, že v tej dobe mal v starostlivosti maloletú dcéru, obžalovaný zvolil až pri svojom výsluchu dňa 03.12.2019, deň predtým ako bolo ukončené vyšetrovanie v prípravnom konaní, v deň keď bol oboznámený s výsledkami vyšetrovania. Taktiež až vo svojej výpovedi dňa 03.12.2019 na svoju obhajobu uviedol, že lampáš, ktorý bol nájdený na mieste činu mohol nakúpiť na trhoch v Budapešti a tento potom predal. Vysvetlenie obžalovaného prečo tieto skutočnosti neuviedol skôr, nie je logické. Súd tiež nevidí dôvod, ak je obrana obžalovaného pravdivá, prečo v predchádzajúcich výpovediach dňa 26.06.2019 a dňa 26.08.2019, už v pozícii obvineného, neuviedol skutočnosti, že poškodený ho žiadal o spoluprácu v súvislosti s údajnými poistnými podvodmi. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že svedok - poškodený Z. D. poprel, že by obžalovaného v minulosti oslovil v súvislosti s nejakým poistným plnením. Súd opätovne zdôrazňuje, že je absolútne nelogické, v prípade, že sú pravdivé tvrdenia obžalovaného, že DNA stopy na zaistenej stope číslo 2 (lampáš) pochádzajú síce od jeho osoby, avšak je tomu tak preto že nejakej inej osobe, skutočnému páchatelovi trestnej činnosti, odpredal uvedený lampáš, ktorý kúpil v Budapešti a taktiež tvrdenie, že v čase skutku sa staral o maloletú dcéru; neuviedol ani vo výpovedi dňa 26.06.2019, ani vo výpovedi dňa 26.08.2019. Ak by bola obrana obžalovaného pravdivá, čo podľa súdu nie je, bolo by logickejšie, keby tieto skutočnosti (iný páchatel s lampášom, ktorý kúpil od obžalovaného, starostlivosť o dcéru) uviedol v týchto výpovediach, v čase keď musel mať vedomosť o týchto skutočnostiach v prípade, že sú pravdivé. V súvislosti so zaistenou DNA stopou obžalovaného, ktorá bola zaistená pri ohliadke miesta činu treba zdôrazniť tú skutočnosť že uvedená DNA stopa bola zistená na viacerých miestach uvedeného lampáša, na povrchu šnúrky, na povrchu ručného svietidla a taktiež na povrchu batérie ktorá bola vložená do ručného svietidla. Zo záverov znaleckého posudku nebolo zistené, že by uvedený lampáš počas skutku, prípadne tesne pred skutkom držal niekto iný ako obžalovaný, pretože by bol záver minimálne o "zmiešanej" DNA. Súd považuje tento dôkaz, závery znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča zo dňa 13.05.2019 za dôkaz, ktorý jednoznačne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje. Ďalším dôkazom ktorý podľa názoru súdu obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti nepriamo usvedčuje, je vykonaná rekognícia so svedkom - poškodeným Z. D. zo dňa 24.06.2019. V rámci tejto rekognície svedok - poškodený Z. D.

jednoznačne na dvoch predložených fotoalbumoch označil osobu obžalovaného ako osobu ktorú videl v blízkosti rodinného domu pohybovať sa pred vlámaním. Neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré uvádzal obžalovaný, že by polícia pred rekogníciou uviedla svedkovi - poškodenému Z. D., že na mieste činu bola nájdená DNA stopa obžalovaného a na základe toho tento označil obžalovaného ako osobu, ktorú videl pohybovať sa v blízkosti rodinného domu pred skutkom. Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ (číslo listu 137) vyplýva, že svedok - poškodený Z. D. len popísal osobou možného páchatel'a, ktorý sa pohyboval pred skutkom v blízkosti rodinného domu a až potom následne v rámci rekognície túto osobu stotožnil ako obžalovaného. Výpoveď svedkyne Z. Z. považuje súd za účelovú a nevieryhodnú a to na základe nasledujúcich skutočností. Predovšetkým treba zdôrazniť, že sa jedná o svedkyňu, ktorá nebola v prípravnom konaní vypočutá, pretože obžalovaný túto svedkyňu uviedol až na záver prípravného konania, tesne predtým ako bol oboznámený s výsledkami vyšetrovania. Súd považoval vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku za potrebné s prihliadnutím na návrh obhajoby, túto svedkyňu na hlavnom pojednávaní vypočuť. Keďže súd mal problém so zabezpečením účasti tejto svedkyne na hlavnom pojednávaní, táto svedkyňa bola predvolaná na hlavné pojednávanie formou SMS správy v ktorej však súd neuviedol dôvod predvolania na hlavné pojednávanie. Skutok jej bol prečítaný až tesne pred jej výsluchom. Na tomto hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že keď sa potom obžalovaného spýtala dôvod prečo má prísť na hlavné pojednávanie, tento jej povedal, že je obvinený z krádeže, že krádež mala byť v januári na jeho narodeniny. Z tohto je zrejmé, že prvé informácie o dôvode predvolania na hlavné pojednávanie mala svedkyňa od obžalovaného. Vzhľadom na túto skutočnosť je veľmi zvláštne a podozrivé, že už na prvú otázku ktorú dostala od obhajcu uviedla, že obžalovaný mal 13.01.2019 narodeniny, dcéru mal potom 20.01.2019 a uviedla, že si nevie predstaviť, že by bol niekde inde, nie s dcérou ktorá bola vtedy malá, teraz má 8 rokov. Na otázku samosudcu prečo začala svoju výpoveď tým, že povedala že to bolo týždeň po narodeninách obžalovaného uviedla, že lebo vedela, že 13.01. mal kamarátov. Podľa názoru súdu je absolútne nelogické a nevieryhodné aby si s odstupom dvoch rokov a siedmich mesiacov svedkyňa pamätala že v deň skutku 20.01.2019 sa obžalovaný staral o dcéru a logicky sa teda nemohol dopustiť krádeže vlámaním. Ďalšou skutočnosťou ktorá spochybňuje vieryhodnosť a pravdivosť výpovede svedkyne je skutočnosť, že v prípade, že obžalovaný bude právoplatne odsúdený a mohol by ísť do výkonu trestu, pre svedkyňu to bude veľký problém. Problém pre svedkyňu spočíva v tom, že vzhľadom na zdravotné problémy svedkyne ktoré prezentovala vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, sa obžalovaný už nebude môcť starať o dcéru o ktorú sa v súčasnosti už 1 rok nepretržite starať. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu sú dôvodom, prečo nie je možné považovať výpoveď svedkyne Z. Z. na hlavnom pojednávaní, za vieryhodnú a pravdivú. S prihliadnutím na vykonané dôkazy a na skutočnosti ktoré sú uvedené vyššie je podľa názoru súdu preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 9 krát súdne trestaný. Vo väčšine prípadov bol odsúdený za krádeže vlámaním, v piatich prípadoch bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 20/2015 zo dňa 14.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 44/19 zo dňa 02.07.2019 pre zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 4 písm. a) Trestného zákona aj iné k súhrnnému nepodmienečnému trestu 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 16.12.2019. Podľa výpisu z evidencie priestupkov od roku 2015 bol 4 krát postihnutým za priestupky na úseku cestnej premávky.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Prihliadol tiež na to, že obžalovaný získal trestným činom majetkový prospech. Súd v prípade obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistil však existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a vzhľadom na túto skutočnosť za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu); súd uložil obžalovanému s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody 33 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd považuje tento trest najmä vzhľadom na spôsob spáchania činu, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy, za trest primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť jeho konania. V prípade obžalovaného sa totiž jedná o recidivistu, ktorý opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť, opakovane bol výkone trestu a na jeho prevýchovu a ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti nie je možné

vplývať iným druhom trestu ako trestom nepodmienečným. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť jednotlivým poškodeným, podľa toho ako jednotliví poškodení uplatnili nárok na náhradu škody, spôsobenú škodu, keďže táto škoda bola vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní riadne preukázaná a aj spôsobom predpokladaným trestným poriadkom v konaní uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu k ku Krajskému súdu v Trenčíne.