

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/561/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268220
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120268220.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y.. T. W., B.: XX.XX.XXXX, X.: V. XXXX/XXB, XXX XX L., právne zast. JUDr. Anton Tabačák, IČO: 42 221 919, so sídlom: Hlavná 82, 027 42 Oravský Biely Potok proti povinným: 1.) J. Č., B.: XX.XX.XXXX, X.: L.. C.. V. XX/XX, XXX XX P. W., 2.) L. Č., B.: XX.X.XXXX, X.: L.. C.. V. XX/XX, XXX XX P. W. o vymożenie nepeñažného plnenia s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu súdneho exekútora na vylúčenie z konania, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e súdneho exekútora JUDr. Bohumil Husťák, IČO: 17 072 735 so sídlom exekútorského úradu: Žriedlova 3, 040 01 Košice z exekučného konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 1Ek/561/2020.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.03.2020 domáhal od povinných vymożenia nepeñažného plnenia s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - 1/ rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 11C/49/2018 zo dňa 03.05.2019, vykonateľného dňom 16.07.2019, 2/ uznesenie Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 11C/49/2018 zo dňa 26.09.2019, vykonateľného dňom 16.11.2019.

2. Dňa 23.04.2021 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Vec bola v zmysle ustanovení § 55 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) pridelená na vykonanie súdnemu exekútorovi - JUDr. Bohumil Husťák, IČO: 17 072 735 so sídlom exekútorského úradu: Žriedlova 3, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod č. exekúcie EX 196/2020. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 23.04.2020.

3. Dňa 05.08.2021 podal poverený súdny exekútor JUDr. Bohumil Husťák písomné podanie označené ako „Oznámenie exekútora o zaujatosti“, v ktorom uviedol, že: „dňa 22.07.2021 osobne navštívil povinných. Pri rozhovore s povinnou mi povedala, že je pravdepodobne mojou vzdialenou príbuznou. Tieto informácie vo mne vzbudili pochybnosti o ďalšom vedení exekúcie. Bezodkladne teda súd informujem o mojej zaujatosti. Vzhľadom k tomu si Vás dovoľujem požiadať v zmysle §33 ods. 1 Exekučného poriadku o vylúčenie exekútora z tohto exekučného konania.“

4. Podľa § 33 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku: „Exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného.“

5. Podľa § 33 ods. 3 Exekučného poriadku: „Spriaznenou osobou exekútora sa na účely tohto zákona rozumie jeho blízka osoba, jeho zamestnanec, ako aj právnická osoba, v ktorej má exekútor alebo jeho blízka osoba alebo jeho zamestnanec kvalifikovanú účasť. Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení

právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkované prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.“

6. Podľa § 33 ods. 6 Exekučného poriadku: „Len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti alebo pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu.“

7. Podľa § 33 ods. 12 Exekučného poriadku, veta prvá: „Rozhodnutie o tom, či je exekútor z exekúcie vylúčený, súd doručí účastníkom konania a exekútorovi.“

8. Podľa § 33 ods. 13 Exekučného poriadku: „Ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň prideli postupom podľa § 55 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.“

9. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihládne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.“

10. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, veta prvá: „Ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora používajú primerane.“

11. Podľa § 55 ods. 4 Exekučného poriadku: „Ak proti povinnému je vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému sa prideli tomu istému exekútorovi, ktorý už vykonáva skôr začatú exekúciu proti tomuto povinnému; náhodný výber exekútora podľa odseku 1 sa v takom prípade nepoužije.“

12. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“): „Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.“

13. Exekútor je jedným zo subjektov, ktorý sa podieľa na realizácii súdnej ochrany. V súlade s ustanovením § 2 EP má súdny exekútor postavenie verejného činiteľa a realizuje nútený výkon súdnych rozhodnutí. Nezávislosť a nestrannosť orgánov verejnej moci, a to najmä orgánov podieľajúcich sa na výkone verejnej moci, vyplýva z ustanovenia § 3 EP, ako aj z čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Keďže sa súdny exekútor podieľa na výkone súdnej ochrany, musí aj vo vzťahu k nemu existovať garancia nezávislosti a nestrannosti. Nezávislosť a nestrannosť sú pojmami blízkymi, navzájom sa prelínajú a dopĺňajú. Nestrannosť predstavuje jednu zo záruk nezávislosti. Nestrannosť exekútora tak bude daná nedostatkom jeho vnútorného psychického vzťahu ku konkrétnej prejednávanej veci (subjektívny aspekt nestrannosti), ako aj neexistenciou okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že exekútor takýto vzťah k veci nemá (objektívny aspekt nestrannosti). Nestranný je len taký súdny exekútor, ktorý podľa svojho svedomia a vedomia je nezávislý od prejednávanej veci a od strán sporu v tom zmysle, že je voči nim neutrálny, že voči nim nemá predsudky, sympatie ani antipatie, že strany sporu sú v jeho očiach úplne rovné, že ani jedna z nich nemá v jeho očiach a priori žiadnu výhodu ani nevýhodu, prednosť ani nedostatok, že k právnemu vzťahu, ktorý rieši, nezískal vzťah ešte predtým, ako mu bola vec zverená na rozhodnutie, a že preto bude môcť posudzovať vec absolútne nezávisle a slobodne. Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska exekútora, ale podľa objektívnych symptómov. Exekútor môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť subjektívne vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho status alebo funkcie, ktoré vo veci vykonával. Uplatňuje sa tu teória zdania, podľa ktorej nestačí, že exekútor je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán, resp. účastníkov exekučného konania, ale aj verejnosti. Všetky uvedené východiská musia platiť v súlade so sentenciou prijatou Európskym súdom pre ľudské práva:

„Spravodlivosť musí byť nielen poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná“ (Delcourt V. Belgicko).

14. Súd posúdil podanie súdneho exekútora v zmysle Exekučného poriadku a CSP podľa obsahu ako podnet na vylúčenie súdneho exekútora, nakoľko predmetná vec podľa ust. § 33 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku nemala byť pridelená súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Husťákovi vzhľadom na jeho príbuzenský vzťah k povinnému 1/, a teda namietaná skutočnosť je dôvodná.

15. Súd konštatuje, že vzťah povereného súdneho exekútora k povinnému 1/ ako aj k prejednávanej veci možno považovať za taký, ktorý by mohol v účastníkoch konania, t.j. buď u oprávneného alebo aj u povinného, vzbudiť dôvodnú obavu, či bude ich vec prejednaná nestranne a nezaujato. Poverený súdny exekútor sa zo subjektívneho hľadiska cíti byť vo veci aj sám zaujatý.

16. Súd konštatuje, že v konaní je daný objektívny dôvod zaujatosti povereného súdneho exekútora JUDr. Bohumila Husťáka na vylúčenie z konania pod sp. zn. 1Ek/561/2020, vzhľadom na pomer povereného súdneho exekútora k povinnému 1/, z dôvodu rodinnej väzby medzi ním a povinným 1/. Uvedené skutočnosti objektívne vzbudzujú pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti povereného súdneho exekútora.

17. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že skutočnosti uvedené súdnym exekútorom v predmetnom podaní sú dôvodom na jeho vylúčenie. Súd v zmysle § 33 ods. 13 Exekučného poriadku pridelí vec novému exekútorovi postupom podľa § 55 a nasl. Exekučného poriadku tým, že po právoplatnosti predmetného uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie k sp. zn. 1Ek/561/2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.