

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201001
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5821201001.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, vo vecí prípustnosti prevzatia osoby: Mgr. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, V., do zdravotníckeho zariadenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, Mieru 549/16, Trstená, IČO: 00 634 891, o odvolaní umiestneného Mgr. F. M. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7Pu/6/2021-10 z 11. júna 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd vyslovil, že prevzatie umiestneného Mgr. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, V. (ďalej v texte iba „umiestnený“) do zdravotníckeho zariadenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, Mieru 549/16, Trstená, bolo prípustné. Okresný súd aplikujúc ustanovenia § 6, § 9 zák. č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti (ďalej „Zákon o zdravotnej starostlivosti“), ako aj ust. § 253 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) dospel k záveru, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné a prebehlo v súlade so zákonom a zo zákonného dôvodu. Podľa okresného súdu z výsluchu ošetrojúcej lekárky umiestneného z 11.06.2021, ako aj výsluchu samotného umiestneného, bolo dostatočne preukázané, že bez poskytnutia neodkladnej ústavnej starostlivosti by umiestnený pre duševnú poruchu, ktorou trpí, mohol ohroziť seba alebo okolie, v dôsledku toho rozhodol, že jeho prevzatie do zdravotníckeho zariadenia, ktoré bolo vykonané bez jeho súhlasu, privedením RZP v doprovide Polície, bolo prípustné.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote umiestnený odvolanie a namietal záver okresného súdu, že k jeho nedobrovoľnej hospitalizácii došlo na základe zákonných dôvodov a zákonným spôsobom. Namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a to výsluch osôb žijúcich s ním v spoločnej domácnosti, resp. sa v plnej miere stotožnil s účelovo vyfabrikovanými fabuláciami a polopravdami osôb, ktoré mali záujem na tom, aby bol hospitalizovaný ústavnou formou. Ďalej namietal, že okresný súd z dôkazov, ktoré vykonal, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. V napadnutom rozhodnutí uviedol, že je osobou, ktorá trpí duševnou poruchou, avšak nekonkretizoval o akú poruchu ide, ním použitý termín je všeobecný, vágny a medicínsky extrémne ťažko definovateľný. V konaní sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a to znalecký posudok vyhotovený znalcom z oblasti psychiatrie. Rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vzhľadom na skutočnosť, že indikovaná paranoidná psychóza nie je duševná porucha, ale krátkodobý duševný stav, v ktorom sa osoba dostáva do stavu zníženej prítomnosti a v niektorých prípadoch až do stavu nepříčetnosti. V závere odvolania uviedol, že podľa jeho subjektívneho názoru prvostupňový súd skutočný stav veci absolútne neskúmal.

3. Hornooravská nemocnica s poliklinikou, psychiatrické oddelenie vo vyjadrení k odvolaniu umiestneného uviedla, že s uznesením okresného súdu, ktoré bolo napadnuté odvolaním, súhlasí. Pacient (umiestnený - pozn. súdu) bol prijatý na na základe aktuálneho klinického obrazu. Podľa štandardných postupov pre nedobrovoľnú hospitalizáciu uvedených na stránke Ministerstva zdravotníctva SR, klinický obraz ochorenia umiestneného dosiahol v čase jeho prijatia taký stupeň, že boli splnené podmienky pre je prijatie, pretože pri nezahájení liečby včas hrozilo vysoké riziko z premeškania a závažného zhoršenia duševného zdravia s možnosťou nepredvídateľného konania.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej v texte „CSP“) prejednal odvolanie umiestneného v súlade s § 62 až § 67 CMP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd dodržal procesný postup v zmysle § 252 a nasl. CMP vzťahujúci sa na konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, vypočul umiestneného, oboznámil sa s názorom ošetrojúceho lekára. Vzhľadom na to, že súd musí vydať rozhodnutie o prípustnosti prevzatia do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného (§ 262 ods. 2 CMP) nie je v tomto štádiu daný priestor na vykonávanie znaleckého dokazovania tak ako to namietal umiestnený v podanom odvolaní. Znalecké dokazovanie sa vykonáva v ďalšej fáze konania, v ktorej sa rozhoduje o držaní umiestneného v takomto zdravotníckom zariadení proti jeho vôli. Skutočnosť, že okresný súd použil v odôvodnení napadnutého rozsudku termín duševná porucha bez bližšieho zdôvodnenia, nerobí nepreskúmateľným jeho rozhodnutie. Okresný súd pri použití termínu duševná porucha, vychádzal z opisu správania sa umiestneného v čase prevzatia v oznámení zdravotníckeho zariadenia zo dňa 09.06.2021 o prijatí umiestneného na Psychiatrické oddelenie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená ako aj z obsahu výsluchu ošetrojúceho lekára. Fakticky závery týchto správ zodpovedajú tomu, na čo poukazoval aj umiestnený v bode 4. svojho odvolania. V čase prevzatia bolo u umiestneného prítomné vysoké riziko nepredvídateľného konania a raptu, umiestnený nespochybňoval, že bol privezený do zdravotníckeho zariadenia v doprovide polície a bol prijatý pre „paticky motivované hrubé poruchy správania a konania v domácom prostredí, v zmysle verbálnej a brachiálnej heteroagresivity s afektívnou instabilitou a hostilitou v rámci akútnej psychotickej poruchy“.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v čase prijatia do zdravotníckeho zariadenia stav umiestneného si vyžadoval hospitalizáciu a k jeho prevzatiu došlo v súlade so zákonom. Okresný súd správne konštatoval naplnenie podmienok ust. § 6 ods. 9 písm. d/ zák. č. 576/2004 Z.z. , rozhodol vecne správne a odvolací súd preto jeho uznesenie potvrdil.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)