

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010859
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7615010859.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. augusta 2021, v trestnej veci proti obžalovanému A. E. a spol., pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného A. E. proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.4.2021 sp. zn. 5T 139/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného A. E..

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 5T 139/2015 zo dňa 29.4.2021 podľa § 142 ods.1, ods.3 Tr.zák. pribral do konania znalca P. A. C., z odboru Geodézia a kartografia, odvetvie Geodézia, Kartografia a fotogrametria, bytom Ž. XX, S..

Podľa § 145 ods.1 Tr.por. bola uložená znalcovi povinnosť podať písomný znalecký posudok v lehote 60 dní od doručenia uznesenia písomne v 5 vyhotoveniach.

Znalcovi uložil povinnosť:

- zidentifikovať parcelu v katastrálnom území D., podľa jej znázornenia poškodeným A. O. v prírode, na ktorej mal byť vykonaný výrub v mesiaci apríl 2014.
- po zidentifikovaní parcely v prírode túto stotožniť s konkrétne označenou parcelou zapísanou v LV katastra nehnuteľností k. ú. D..
- o vykonaní znaleckého úkonu na mieste samom kontaktovať písomne, resp. telefonicky - Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves, obžalovaných 1/ A. E.Š., C. D. XXX B. X/ Z. Č., C. H., D. XX, X. A.. Z. E., B. E. S., Z. XX, S. A. O., C. T.N. X, K. S. Z. A. C., T. XX, K. H. N. B. K. S. D. M., D. XX.
- k úkonu prizvať aj znalca P. Y., Z. X, K. H. N. za účelom zistenia množstva odcudzených drevín podľa zostávajúcich pňov.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch sťažnosti odôvodnenej prostredníctvom obhajcu uviedol, že okresný súd predmetným uznesením nedostatočne vymedzil povinnosti znalca pre zistenie skutkového stavu veci. Trvá na písomných vyjadreniach zo dňa 3.5.2019, ktorým sa obhajoba vyjadrila k znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 27.6.2018 spracovaného P. N. Y. a k znaleckému posudku č. XX/XXXX zo dňa 27.11.2018 vypracovaného znalcom P. A. C.. Z uvedených dôvodov je preto nutné, aby znalec v širšom rozsahu zodpovedal na uvádzané otázky:

- 1/ Zidentifikovať pozemok na parcele KN Q. „ Č.. XXX X. N. XX XXX Z. B. X. S. E. Ú. D., T. F. Č.. XXX.
- 2/ Zidentifikovať pozemok na parcele registra „ Č.. XXX X. N. X XXX Z. B. R. R. S. E.. Ú. D., T.Í. H. F. Č.. XXXX.
- 3/ Vymedziť konkrétne hranice obidvoch pozemkov na parcele KN Q. „ Č.. XXX B. S. Q. „ Č.. XXX E.. Ú. D. v prírode z dôvodu stotožnenia uskutočneného výrubu drevnej hmoty s reálne existujúcimi pňami

na konkrétnych pozemkoch, vzhľadom na predtým vykonané tri obhliadky znalcov len na parcele E. Q. „. Č.. XXX E.. Ú.. D., E. A. X. XX XXX Z.2. plochou väčšia ako parcela Q. „. Č.. XXX E.. Ú.. D..

Určenie hraníc oboch pozemkov má zásadný význam v tom, aby bola zistená pravdivosť zmenených výpovedí poškodeného A. O. ak 5.3.2019 uviedol, že výrub bol realizovaný na parcele Q. G. Č.. XXX E.. Ú.. D. aj keď od roku 2014 uvádzal ťažbu na parcele KN Q. „. Č.. XXX E.. Ú.. D.. Zistenie uvádzaných skutočností je nutné z dôvodu, že poškodený na hlavnom pojednávaní 23.9.2020 uviedol, že ťažba sa mala uskutočniť na parcele zapísanej aj N. Q. „, B. N. Q. „, pričom prevažná časť parcely má byť lúkou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje podanú sťažnosť za dôvodnú predovšetkým pre objektívne zistenie skutkového stavu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Vychádzajúc z obsahu napadnutého uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 139/2015 zo dňa 29.4.2021 samosudca dospel k záveru, že pre účely trestného konania z dôvodu objektivizácie miesta ťažby drevnej hmoty je nutné zidentifikovať parcely v prírode.

Pokiaľ ide o podanú sťažnosť obžalovaného týkajúcej sa časti už namietaných skutočností, týkajúcich sa znaleckých posudkov č. XX/XXXX vypracovaného znalcom P. N. Y. dňa 27.6.2018 a znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom P. A. C. zo dňa 27.11.2018 krajský súd uvádza, že predmetné znalecké posudky sú súčasťou spisového materiálu s tým, že vytýkané nedostatky vo forme námietok mali byť posudzované v štádiu pribatia znalca, konkrétne pri stanovení otázok, na ktoré mal znalec odpovedať.

Rozsah znaleckého skúmania, ako to ustálil v napadnutom uznesení Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 139/2015 zo dňa 29.4.2021, aj krajský súd považuje za spôsobilý objasniť skutkové otázky potrebné pre objektívne posúdenie podstatných skutočností smerujúcich k meritórnemu rozhodnutiu.

Sťažnostný súd považuje za nutné zdôrazniť, že trestný proces v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por. je upravený ako kontradiktórne konanie dvoch protistrán - prokurátora na jednej strane a obžalovaného a jeho obhajcu na strane druhej, ktoré pred súdom predkladajú a vykonávajú dôkazy, ktoré obžalovaného usvedčujú alebo oslobodzujú, pričom ich posúdenie je úlohou súdu ako nestranného rozhodovacieho orgánu.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť obžalovaného A. E.B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.