

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201046
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4119201046.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej PhD., v právnej veci žalobcu: Mesto Nitra, Štefaniková tr. 60, Nitra, IČO: 00 308 307, proti žalovanému: MEDIA EVOLUTION s.r.o., v likvidácii, so sídlom Betliarska 12, Nitra, IČO: 43 956 777 (deň výmazu v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I 24.11.2020), o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/8/2019-157 zo dňa 10. júla 2019, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Odvolací súd zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 12C/8/2019-157 zo dňa 10. júla 2019 a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že: I. Žalovaný je povinný na vlastné náklady v lehote 14 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nachádzajúce sa v kat. úz. R., obec R., okres R., zapísané na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom parcela registra "C" KN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 82m² a parcela registra "C" KN č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 66m² v celosti a odstrániť 1ks reklamnej stavby typu veľkoplošnej obrazovky LED o rozmere 6000 x 4000mm /identifikačné číslo 8/ ležiacej na tomto pozemku vo vlastníctve žalovaného v ploche zeleni križovatky C. trieda v R.. II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok vo výške 99,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil právne s poukazom na § 123, § 126 ods.1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a uviedol, že žalobca sa písomnou žalobou zo dňa 30.1.2019 domáhal, aby súd určil, žalovaný je povinný na vlastné náklady v lehote 14 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu nachádzajúce sa v kat. úz. R., obec R., okres R., zapísané na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom R., katastrálnym odborom parcela registra "C" KN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 82m² a parcela registra "C" KN č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 66m² v celosti a odstrániť 1ks reklamnej stavby typu veľkoplošnej obrazovky LED o rozmere 6000 x 4000mm /identifikačné číslo 8/ ležiacej na tomto pozemku vo vlastníctve žalovaného v ploche zeleni križovatky C. trieda v R.. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktorých časť prenajal žalovanému na základe nájomnej zmluvy zo dňa 27.8.2008, dodatkom č.3 bola doba nájmu zmenená na dobu určitú do 31.12.2017, žalobca nepodal v lehote do 31.1.2018 žalobu na vypratanie a nájom sa predžil do 31.12.2018. Žalovaný bol vyzvaný, aby reklamné zariadenia odstránil. Žaloba bola doručovaná žalovanému do vlastných rúk, žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 25.2.2019, kde uviedol, že žalovaný vstúpil do nájmu predmetných pozemkov na základe nájomnej zmluvy zo dňa 27.8.2009, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Už počas rokovaní o uzavretí nájomnej zmluvy bola zo strany žalobcu vznesená

požiadavka, aby konštrukcia reklamného zariadenia umožňovala použiť jeho nosnú konštrukciu ako súčasť nosnej konštrukcie budúcej stavby informačného centra. Týmto postupom vznikli žalovanému dodatočné náklady, lebo konštrukcia reklamného zariadenia musela byť zložitejšia a pevnejšia ako by bola v prípade, keby táto požiadavka nebola vznesená, pri stavbe elektronického reklamného zariadenia boli dodržané všetky podmienky žalobcu v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania. Nájomná zmluva bola trikrát menená dodatkami, dodatkami sa menilo označenie nájomcu, predmet nájmu z dôvodu presného zamerania pozemkov a doba nájmu z doby neurčitej na dobu určitú, čo bolo odôvodnené žalobcom tým, že stavebné povolenie na výstavbu informačného centra by nebolo vydané, ak by na pozemkoch bol dlhodobý nájom. Reklamné zariadenie žalovaného je stavbou v zmysle stavebného zákona. V čase svojho vzniku išlo o oprávnenú stavbu, nakoľko žalovaný mal vzťah k pozemku, ktorý ho oprávňoval na stavbu reklamného zariadenia. Žalovaný zo správania sa žalobcu ako aj podmienok ktoré musel dodržať pri stavbe, keď reklamné zariadenie bolo integrálnou súčasťou stavby informačného centra mal odôvodnenú istotu, že u stavby reklamného zariadenia nejde o dočasnú stavbu ale o trvalú. Žalovaný mal záujem o ďalší prenájom pozemkov pod elektronickým reklamným zariadením. Považuje žalobu na šikanózný výkon práva, ktorá ako taký nepožíva právnu ochranu (čl.5 CSP). Odstránenie stavby ako celku je v rozpore s dobrými mravmi a to najmä z dôvodu, že sám žalobca určil podmienky stavby tak, aby mohla byť trvalého charakteru. V tomto smere bol žalovaný v odôvodnenej dobrej viere ohľadom trvania právneho vzťahu. V prípade, že by došlo k odstráneniu stavby žalobcu, ktorý sám pôvodne trval na zložitejšej a finančne náročnejšej konštrukcii stavby, išlo by o stav, ktorý je v príkrom rozpore s elementárnym princípom spravodlivosti. Vyjadrenie žalovaného bolo doručované žalobcovi, ten sa vyjadril písomným podaním zo dňa 26.3.2019, stavba reklamnej stavby prebiehala za sprísnených podmienok, avšak tieto podmienky boli stanovené ešte pred uzatvorením nájomnej zmluvy, žalovaný ako nájomca s takýmito podmienkami súhlasil a pri uzatváraní zmluvy o nich vedel, článok V. bod 2 nájomnej zmluvy jasne hovorí o povinnosti nájomcu vypratať predmet nájmu po skončení nájomného vzťahu. Nie je povinnosťou žalobcu zotrvať v nájomnom vzťahu iba na základe jeho dlhodobého trvania alebo konštrukcie stavby. Je výlučným právom vlastníka nakladať so svojou nehnuteľnosťou. Žalovaný porušuje vecné práva žalobcu založené § 123 a nasl. OZ. Z obsahu nájomnej zmluvy a jednotlivých rozhodnutí stavebných povolení dočasnej reklamnej stavby vyplýva, že žalovaný si bol vedomý dočasnosti svojho oprávnenia a to iba po dobu platnosti nájomnej zmluvy resp. trvania platnosti dočasného stavebného povolenia. Žalovaný si bol vedomý nutnosti uvedenia predmetného pozemku do pôvodného stavu po skončení doby trvania nájmu V zmysle OZ jedine žalobou o vypratanie nehnuteľností sa možno úspešne domáhať neobnovenia nájomnej zmluvy uzatvorenej na dobu určitú. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca trvá na písomne podanej žalobe, na vyjadrení k veci. Čo sa týka trvalosti stavby, nikde z nájomnej zmluvy nemohlo vyplývať, že by nájomná zmluva mala trvalý charakter. Ak by o to žalobca mal záujem, riešil by to inak, ale nie nájomnou zmluvou. K zmene vôle vlastníka môže prísť, pohnútky sa zmenili. Čo sa týka vyšších nákladov, ktorými argumentuje žalovaný, žalovaný má veľký príjem za umiestnenie reklamnej stavby, aj keď nemá zmluvný vzťah a tento príjem určite pokryl aj uvádzané vyššie náklady žalovaného. Nie je možné porovnávať reklamnú stavbu a bytový dom, stavebné povolenie na reklamnú stavbu je vydávané ako dočasné, nie je to tak v prípade bytového domu. Preto porovnanie nie je možné. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní trval na písomnom vyjadrení k podanej žalobe. Medzi stranami sporu nie je sporné, že žalovaný má reklamnú stavbu na pozemku žalobcu. Je si vedomý judikatúry ohľadne vypratania nehnuteľností. V danej veci však žalobca a žalovaný mali úmysel zriadiť stavbu trvale ako súčasť informačného centra, dočasnosť reklamnej stavby nebola predmetom vôle ani žalobcu, ani žalovaného. Vyplýva to z uznesení Mestského zastupiteľstva. Žalovaný mal legitímne očakávanie, že stavba bude na pozemku umiestnená trvale. Konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca na začiatku výslovne požiadaval o takú formu konštrukcie reklamného zariadenia, ktorá by mohla byť súčasťou trvalej stavby. Bola to podmienka žalobcu a žalovaný s tým mal vyššie náklady. Ak by žalovaný vedel, že žalobca nemá záujem na umiestnení trvalej stavby, zohľadnil by to pri zmluvných rokovaniach na začiatku. Navrhol žalobu zamietnuť. Logika žalobcu neobstojí, žalobca vlastní pozemky pod bytovými domami, má uzatvorené nájomné zmluvy s vlastníkmi bytov, nevie si predstaviť situáciu, že by žalobca žiadal vypratať nehnuteľnosti a že by dal odstrániť stavbu. Vlastníci bytov majú legitímne očakávanie, že mesto nedá pozemky vypratať. Rovnaké legitímne očakávanie mal aj žalovaný. Zmena vôle žalobcu môže nastať, ale musí byť v súlade s dobrými mravmi. Konanie žalobcu nie je v súlade s dobrými mravmi. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, dodatkami k nájomnej zmluve, faktúrou, výpisom z LV č.XXXX, fotografiami, žiadosťou na odstránenie reklamnej stavby, oznámením, predžalobnou výzvou, vyjadrením žalovaného s prílohami, vyjadrením žalobcu, nájomnou zmluva zo dňa 27.8.2008 a zistil tento skutkový

a právny stav: Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. R., obec R., okres R., zapísané na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom R., katastrálnym odborom parcela registra "C" KN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 82m² a parcela registra "C" KN č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 66m² v celosti. Medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 27.8.2008 uzatvorená Nájomná zmluva č. j. 1281/08/OM, predmetom ktorej bol nájom časti pozemku za účelom umiestnenia elektronického reklamného zariadenia - videoboardu o rozmere reklamnej plochy 6m x 4m a následný záber časti pozemku parc.č. XXXX/X pod nosnou konštrukciou osadeného elektronického reklamného zariadenia. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V čl. IV bod 2. Nájomnej zmluvy bolo uvedené, že nájomca sa zaväzuje elektronické reklamné zariadenie na pozemku p. č. XXXX/X umiestniť a jeho podpornú konštrukciu technicky riešiť v súlade s grafickým návrhom, ktorý tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy tak, aby videoboard v budúcnosti mohol tvoriť súčasť nosnej konštrukcie budúcej stavby informačného centra. V čl. V bod 2 Nájomnej zmluvy bolo uvedené, že pri ukončení nájomného vzťahu bude prenajímateľ oprávnený požadovať, aby bol predmet nájmu vrátený na náklady nájomcu do pôvodného stavu. Nájomná zmluva zo dňa 27,8.2008 bola zmenená viacerými Dodatkami, Dodatkom č. 1 zo dňa 12.5.2015 bola zmenená doba nájmu na dobu určitú do 31.12.2017. Listom zo dňa 5.3.2018 žalobca požiadal žalovaného o odstránenie elektronickej reklamnej stavby do termínu 31.5.2018. Listom zo dňa 9.10.2018 žalobca požiadal žalovaného o odstránenie elektronickej reklamnej stavby do termínu 31.10.2018. Predžalobnou výzvou zo dňa 16.1.2019 žalobca požiadal žalovaného o odstránenie elektronickej reklamnej stavby do termínu 25.1.2019. Z Návrhu na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra vyplýva, že na pozemku parc. č. XXXX/XX je umiestnené elektronické svetelné reklamné zariadenie -videoboard o rozmeroch reklamnej plochy 6m x 4m podľa Nájomnej zmluvy č. j.1281/08/OM zo dňa 27.8.2008, uzatvorenej medzi Mestom Nitra a spoločnosťou MEDIA EVOLUTION, s. r. o., Piaristická 2, Nitra. Nájomná zmluva v čl. IV., bode 2 zaviazala nájomcu umiestniť reklamné zariadenie a jeho podpernú konštrukciu technicky riešiť v súlade s grafickým návrhom tak, aby videoboard v budúcnosti mohol tvoriť súčasť nosnej konštrukcie budúcej stavby informačného centra. Konateľ spoločnosti MEDIA EVOLUTION, s. r. o. Nitra telefonicky dňa 15.4.2015 potvrdil, že z tohto dôvodu upravili pôvodné technicko-konštrukčné riešenie tak, aby sa v prípade stavby informačného centra predišlo konštrukčným a statickým problémom. Takisto aj Rozhodnutie o povolení reklamného zariadenia je vydané na „1 ks elektronického zariadenia - videoboard v komplexe s novovybudovaným informačným centrom pred OD TESCO. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. R., obec R., okres R., zapísané na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom R., katastrálnym odborom parcela registra "C" KN č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 82m² a parcela registra "C" KN č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 66m² v celosti.. Skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne vlastníctva nehnuteľností žalovaný výslovne nepoprel a preto sa s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP tvrdenia žalobcu ohľadne vlastníctva nehnuteľností považujú za nesporné. O vlastníctve žalobcu svedčia aj listinné dôkazy -predložený list vlastníctva, pričom pochybnosti o správnosti údajov v liste vlastníctva neboli a žalobca splnil jednu zo základných podmienok úspechu žaloby a tou je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu. Vlastník pozemku sa môže domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ochrana vlastníckeho práva sa realizuje najmä prostredníctvom vlastníckych žalôb v civilnom konaní. Žaloba o vypratanie pozemku je jednou z vlastníckych žalôb, ktoré majú samostatný skutkový základ, podľa toho, akým spôsobom žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva. Žalobou na vypratanie pozemku sa nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou, preto žalobca sa správne domáha vypratania nehnuteľností odstránením reklamnej stavby, ktorá je nehnuteľnosťou s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 stavebného zákona - reklamné zariadenia sa považujú za reklamné stavby s účinnosťou od 2.1.2015. Preto vlastník pozemku, na ktorom je umiestnená stavba, ktorej vlastníkom je niekto iný sa môže (pokiaľ nejde o neoprávnenú stavbu podľa § 135c Občianskeho zákonníka) domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobou o odstránenie stavby /NS ČR 22 Cdo/1987/2005/. Žalobca sa podanou žalobou domáha ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to konkrétne vypratáním nehnuteľnosti odstránením stavby. Žalobca ako vlastník pozemku a prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili zmluvu o nájme, na pozemkoch žalobcu bolo v zmysle nájomnej zmluvy umiestnené reklamné zariadenie - reklamná stavba vo vlastníctve žalovaného, nájomná zmluva v znení dodatkov bola v konečnom dôsledku uzatvorená na dobu určitú, v takom prípade žalovaný po skončení doby nájmu stratil právo mať naďalej na pozemkoch žalobcu dočasne umiestnenú reklamnú stavbu, potom neoprávnené zasahuje do vlastníckeho práva vlastníka pozemkoch, ktorý sa podľa ustanovenia § 126 ods. 1 OZ môže domáhať odstránenia stavby. Potom je žalovaný povinný takéto stavby odstrániť a to po uplynutí dohodnutej doby nájmu /NS ČR 22Cdo/1997/2000/. Na uvedených

záveroch nič nemení skutočnosť a obrana žalovaného, že zo strany žalobcu vznesená požiadavka, aby konštrukcia reklamného zariadenia umožňovala použiť jeho nosnú konštrukciu ako súčasť nosnej konštrukcie budúcej stavby informačného centra. Týmto postupom vznikli žalovanému dodatočné náklady, lebo konštrukcia reklamného zariadenia musela byť zložitejšia a pevnejšia ako by bola v prípade, keby táto požiadavka nebola vznesená, pri stavbe elektronického reklamného zariadenia boli dodržané všetky podmienky žalobcu v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania. Žalovaný o takejto podmienke žalobcu vedel a súhlasil s ňou, vedel o tom v čase uzatvárania nájomnej zmluvy. Článok V. bod 2 nájomnej zmluvy jasne hovorí o povinnosti nájomcu vypratať predmet nájmu po skončení nájomného vzťahu. Nie je povinnosťou žalobcu zotrvať v nájomnom vzťahu iba na základe jeho dlhodobého trvania alebo konštrukcie stavby. Je výlučným právom vlastníka nakladať so svojou nehnuteľnosťou. Žalovaný vedel, že doba nájmu bola zmenená z doby neurčitej na dobu určitú a to Dodatkom č. 1 zo dňa 7.5.2015, musel si byť vedomý dočasnosti nájmu a svojej povinnosti po skončení nájmu uviesť predmetný pozemok do pôvodného stavu. Žalovanému zanikol nájomný vzťah uplynutím doby dohodnutej v nájomnej zmluve v znení Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve, keďže žalobca nepodal v lehote do 31.1.2018 žalobu na vypratanie nehnuteľnosti, nájom sa zo zákona predĺžil do 31.12.2018. Žalovanému ako nájomcovi vznikla povinnosť po ukončení doby nájmu ním prenajaté pozemky dať do predchádzajúceho stavu, túto povinnosť si žalovaný nesplnil, reklamnú stavbu neodstránil, bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby súd poskytol ochranu vlastníkovi reklamných stavieb a tým obmedzil vlastnícke právo žalobcu vzhľadom na zmluvné dojednanie ohľadom dočasného užívania pozemkov. Obe zmluvné strany vstupovali do zmluvného vzťahu s vedomím jeho dočasnosti, doba nájmu bola spočiatku dohodnutá na dobu neurčitú, neskôr zmenená na dobu určitú. Žalovaný bol opakovane upozorňovaný na ukončenie platnosti nájomnej zmluvy. S poukazom na ustanovenie § 676 ods. 1 OZ nájom sa skončil uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, konkrétne 31.12.2017, následne došlo k obnoveniu nájomnej zmluvy tak ako to pripúšťa ustanovenie § 676 ods. 2 OZ, pretože žalobca nepodal návrh na vypratanie nehnuteľností na súde do 30 dní od skončenia nájmu, za situácie, že žalovaný ako nájomca užíval nehnuteľnosti aj po skončení nájmu, tento sa obnovil o rok do 31.12.2018. Žalovaný platnosť Dodatku č. 1 zo dňa 7.5.2015 nenamietal, začal to namietat právny zástupca žalovaného až vo svojej záverečnej reči, čo súd považoval za účelové, a vychádzal z toho, že Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve je platný. Jasne, určite a zrozumiteľne bola dojednaná zmena nájmu na dobu určitú do 31.12.2017, žalovaný o tom vedel, Dodatok č. 1 podpísal konateľ žalovaného W. T. a za žalobcu primátor mesta Nitra Jozef Dvonč. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, pretože vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 súd nevzhliadol a z obsahu spisu nevyplývajú. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 CSP/. O povinnosti žalovaného zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok vo výške 99,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko žalobca je od platenia súdneho poplatku oslobodený a keďže súd jeho žalobe vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok žalovaný. Výška súdneho poplatku je v súlade so sadzobníkom súdnych poplatkov - položka 1 písmeno b/ sadzobníka, ak nemožno oceniť predmet konania peniazmi, je súdny poplatok 99,50 eura.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd po oboznámení sa s vecou z dôvodov uvedených v § 365 ods.1 písm. e) a f) CSP napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne alternatívne napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca sa vyjadril k odvolaniu žalovaného. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu trval na podanom odvolaní z dôvodov uvedených v odvolaní.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu trval na podanom odvolaní.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.
8. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 14.07.2021 uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 144 CSP berie svoju žalobu späť v celom rozsahu a to na základe správania žalovaného. Uviedol, že podal žalobu, pretože ju považoval za plne odôvodnenú v záujme odstránenia reklamnej stavby vo vlastníctve žalovaného z pozemku vo vlastníctve žalobcu, avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dňa 15.06.2021 odstránil všetky súčasti predmetnej reklamnej stavby, ktorej sa žaloba týkala, žalovaný sa rozhodol postupovať, ako je vyššie uvedené. Navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil a nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP.
9. Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, Nitra, IČO:36 868 876 (bývalý právny zástupca žalovaného v konaní) oznámil odvolaciemu súdu na výzvu odvolacieho súdu podľa ustanovenia § 370 ods. 1,2,3 CSP, že spoločnosť MEDIA EVOLUTION s.r.o v likvidácii ku dňu 24.11.2020 zanikla dobrovoľným výmazom a to bez právneho nástupcu. Keďže obchodná spoločnosť takto stratila spôsobilosť byť účastníkom konania, z tohto dôvodu bolo ku dňu 24.11.2020 ukončené aj právne zastupovanie žalovaného ako klienta advokátskou kanceláriou.
10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§326 ods. 1 CSP) zistením, že spĺňa náležitosti § 363 CSP a po preskúmaní splnenia procesných podmienok (§ 161 CSP) dospel k záveru, že je nutné konanie zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky (§ 161 ods. 2 CSP).
11. Podľa § 234 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.
12. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
13. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
14. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
15. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa ust. § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.
16. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
17. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
18. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
19. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
20. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.
21. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.
22. Ak je stranou sporu právnická osoba jej zánik, spravidla výmazom z príslušného registra, spôsobuje vadu konania s tým, že táto vada môže byť podľa okolností konkrétneho prípadu odstrániteľná alebo neodstrániteľná. O odstrániteľnú vadu konania ide v prípadoch, keď podľa hmotného práva zaniká právnická osoba s právnym nástupcom, naopak o neodstrániteľnú vadu ide v prípade, ak právneho nástupcu právnickej osoby podľa hmotného práva niet s tým, že právnym dôsledkom v takomto prípade je nutnosť súdu uznesením obligatórne konanie zastaviť.
23. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I odvolací súd zistil, že žalovaná strana obchodná spoločnosť MEDIA EVOLUTION s.r.o v likvidácii dňom 09.06.2020 vstúpila do likvidácie. Ku dňu 24. 11.2020 bola vymazaná z príslušného obchodného registra bez právneho nástupcu (dobrovoľný výmaz). V dôsledku vyššie uvedeného v odvolacom konaní došlo k založeniu neodstrániteľnej podmienky konania (§ 161 ods. 2 CSP) v podobe nedostatku procesnej spôsobilosti (subjektivity) strany sporu (§ 62, § 64 CSP).
24. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, ktorú súd obligatórne z úradnej povinnosti skúma počas celého konania a strata procesnej subjektivity, v tomto prípade v dôsledku výmazu právnickej osoby z obchodného registra bez právneho nástupcu zakladá

neodstrániteľnú podmienku konania, ktorá vedie k zastaveniu konania s tým, že v konaní došlo k strate procesnej subjektivity žalovaného až v odvolacom konaní, keď žalovaný mal procesnú subjektivitu až do svojho zániku, ku ktorému došlo dňom jeho výmazu z obchodného registra dňa 24. 11.2020, teda potom čo konanie pred odvolacím súdom bolo začaté.

25. Z vyššie uvedeného dôvodu, že žalovaný zanikol bez právneho nástupcu skôr, ako sa odvolacie konanie skončilo, odvolací súd podľa § 64 druhá veta CSP nemal inú možnosť ako napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť, keďže nie je voči komu na strane žalovaného v konaní konať a preto už o podanom odvolaní žalovaného odvolací súd rozhodovať nemôže.

26. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a ust. § 257 CSP, vzhľadom výnimočnú procesnú situáciu, keďže žalovaný stratil procesnú subjektivitu.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).