

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203463  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203463.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Y., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky Z. X. J., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, U., právne zastúpenej VRBA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, a otca Ľ. Y., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D. - R. Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Otcovi Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zakazuje styk s maloletým G. Y., nar. XX.XX.XXXX, a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením W. o.z. v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021.

II. Tento zákaz platí odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II Uznesenia Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení.

III. Po dobu trvania neodkladného opatrenia sa dočasne pozastavuje účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016 - 104 zo dňa 14.06.2017 - v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby sa otec do času právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 59P/30/2021 zdržal stykania sa s maloletým G.Q. Y. v zmysle uloženej úpravy styku podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016.

2. Doplnením podania zo dňa 14.07.2021 matka navrhla alternatívny petit v nasledujúcom znení: Súd po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti Uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021, sp. zn. 59P/30/2021, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení pozastavuje výkon práv otca Ľ. Y., trvale bytom R. Z. XXX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX v časti styku s maloletým G. Y., trvale bytom X. XXXX/X, U., nar. XX.XX.XXXX daný rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016

alebo alternatívne:

Súd do času právoplatného rozhodnutia vo veci vednej pod sp. zn. 59P/30/2021, ukladá otcovi L. Y., trvale bytom R. Z.. XXX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX, aby sa zdržal stýkania sa s maloletým G. Y., trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX U., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle uloženej úpravy styku podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016.

3. Svoj návrh odôvodnila tým, že zo psychologickkej stránky maloletého nie je vhodné, aby sa uskutočňoval styk dieťaťa s otcom v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/106/2016. Medzi rodičmi maloletého prebieha na návrh otca na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59P/30/2021 konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletému za účelom psychologického poradenstva. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd rozhodol, že rodičia a maloletý sú povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Občianskom združení W., K..M.. v rozsahu 60 hodín po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom zlepšenie komunikácie rodičov a za účelom psychologického poradenstva maloletému. Vychádzajúc zo záverov uvedených v mesačných správach občianskeho združenia W., K..M., otec nerešpektuje súdom určený styk s maloletým, maloletého vyhľadáva aj v iných ako určených časoch, vystavuje ho mnohým stresujúcim situáciám, čo v dieťati vyvoláva psychický blok spočívajúcom najmä v tom, že odmieta styk s otcom a nie je pripravený na spoločnosť a prítomnosť otca, bojí sa, že otec sa niekde zjaví bez dohody a zoberie maloletého preč. Maloletý má v sebe psychický blok, ktorý spôsobuje, že v niektorých dňoch ani nie je schopný ísť do školy a vykonávať bežné aktivity, pri ktorých sa dokonca stáva, že dostane hysterický záchvat plaču a úzkosti. Za účelom upokojenia situácie bolo dohodnuté, že otec nebude vyhľadávať maloletého a nechá psychologičku pracovať na psychickej pohode maloletého a jeho ukludnení. Otec však nerešpektuje upozornenia psychologičky, stále vyhľadáva maloletého a nevie mu dať priestor na ukludnenie sa. S dieťaťom psychologička pracuje na obnovení jeho vzťahu s otcom, avšak maloletý naďalej odmieta styk s otcom, je výrazne ovplyvnený udalosťami z minulosti a otca sa bojí, má za to, že mu ublížil. Na psychickej pohode dieťaťa neprispieva ani fakt, že otec ho čakáva pred školou alebo na tréningu, objavuje sa nečakane, čo u maloletého vzbudzuje strach, výsledkom ktorého je skutočnosť, že nechce ísť von, do školy, na tréning, pretože si myslí, že ho otec niekde čaká. V zmysle predložených mesačných správ je jednoznačné, že správanie sa otca nemá dobrý vplyv na psychiku maloletého, a že styk s otcom by mohol zanechať následky v budúcnosti, či dokonca vyvolať úplnú averziu voči otcovi. Opätovné získanie dôvery maloletého voči otcovi je dlhý proces, na ktorom bude aj naďalej pracovať psychologička z občianskeho združenia W., K..M.. v zmysle uznesenia prijatého na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021. Za tejto situácie nie je z hľadiska psychickej stránky maloletého vhodné, aby sa uskutočňoval styk s otcom v zmysle rozsudku. Cieľom matky je dosiahnuť, aby sa do času právoplatného rozhodnutia vo veci uloženia výchovného opatrenia, neuskutočňoval styk maloletého s otcom v zmysle rozsudku zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59P/168/2016.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/30/2021-40 zo dňa 08.07.2021 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť otcovi, aby sa do času právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 59P/30/2021 zdržal stýkania sa s maloletým G. v zmysle uloženej úpravy styku podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016, vylúčený zo spisu sp. zn. 59P/30/2021 na samostatné konanie a následne vedený pod novou sp. zn. 59P/64/2021.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého G. v sume 200,- eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým bol upravený nasledovne: každý páry mesiac v kalendárnom roku od prvého piatku v tom ktorom mesiaci od 15.00 hod do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15.00 hod, od tretieho piatku toho ktorého mesiaca od 15.00 hod do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku toho ktorého mesiaca do 17.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v mesiaci august od pondelka druhého týždňa mesiaca od 9.00 hod do nedele tretieho týždňa v auguste do 19.00 hod, každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod, každý páry rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 15.00 hod do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19.00 hod, každý páry rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12.00 hod do 31.12. do 12.00 hod, každý nepáry kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12.

od 12.00 hod do 25.12. do 12.00 hod, každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je miesto bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť spolu s osobnými vecami a odovzdať otcovi v stanovenom čase.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.06.2020 č.k. 59P/36/2020-23 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala súd, aby dočasne upravil styk otca s maloletým, tak ako bližšie špecifikovala v návrhu.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.09.2020 č.k. 59P/65/2020-44 súd opätovne zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s dieťaťom bližšie špecifikovaným spôsobom uvedeným v návrhu.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.10.2020 č.k. 59P/82/2020-56 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal otcovi približovať sa k maloletému G. na vzdialenosť 100 metrov a zároveň by nariadil kontrolu dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.01.2021 č.k. 59P/5/2021-12 súd zamietol opätovný návrh matky, ktorým by súd zakázal otcovi približovať sa k maloletému G. na vzdialenosť 100 metrov, stykať sa s maloletým G. do času právoplatného rozhodnutia vo veci zmeny práv a povinností rodičov vedenej pod sp. zn. 59P/32/2020 a zároveň by nariadil kontrolu dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021 č.k. 59P/30/2021-21 súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletému - pobytom v diagnostickom zariadení zamietol. Rodičom maloletého i maloletému uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Občianskom združení W., každému v rozsahu 60 hodín, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie po dohode s každým z rodičov samostatne. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a zlepšenie rodičovských kompetencií, zručností a za účelom psychologického poradenstva maloletému.

11. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 59P/32/2020 vedie konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému G. Y., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnom období súd vykonáva dokazovanie a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

12. Zo spisového materiálu vo veci vedenej pod sp. zn. 59P/30/2021, súd zo správy Centra pre deti a rodiny W. zo dňa 30.04.2021 zistil, že uvedené centrum poskytlo poradenskopsychologickú pomoc za účelom zlepšenia vzťahu otca s maloletým G.. Maloletému bola navrhnutá možnosť, aby sa stretol s otcom, kedy by si obaja mohli vysvetliť udalosti a skutočnosti, ktoré oboch trápia. Ten túto možnosť nezavrhol, ale nezabudol poznamenať, že na to nie je pripravený, pretože stále, keď sa dozvie, že je otec v Bratislave, má v sebe psychický blok z neznámych príčin a v tej dobe nie je schopný ani ochotný ísť do školy a vykonávať bežné aktivity, ktoré mu pred tým nerobili problém. Matka je naklonená tomu, aby sa situácia upokojila a vyriešila a rodina by znova začala fungovať tak, ako pred incidentmi.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny W. zo dňa 31.05.2021 v konaní sp. zn. 59P/30/2021 súd zistil, že maloletý G. rázne odmieta obnoviť vzťah s otcom. Je výrazne ovplyvnený udalosťami z minulosti. Používa slová ako sa otca bojí aj keď sa vyjadril, že otec na neho nikdy nebol zlý ani ho nikdy neudrel. Ublížil mu len fakt, že ho otec viac krát klamal. Bojí sa, že ho otec nasilu zoberie do auta a on bude musieť ísť s ním do Detvy. Nechce komunikovať ani so svojou starou matkou (matkou jeho otca), pretože mu prekáža to, ako sa s ním rozpráva a v rozhovoroch obviňuje jeho matku. V priebehu mesiaca došlo k stretnutiu otca s maloletým G.. Stretnutie bolo prvotne zo strany maloletého sprevádzané strachom a plačom, kedy otcovi povedal, že by chcel aby bolo medzi nimi sklo. Maloletý s otcom veľmi nekomunikoval, reagoval len na fotografie, ktoré otec ukazoval z jeho minulosti.

14. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 23.06.2021 v konaní vedenom pod sp.zn. 59P/30/2021 trval na podanom návrhu na umiestnenie maloletého do diagnostického centra. Myslí si, že je dôležité vyňať syna z prostredia matky, pretože dieťa je stále proti nemu štvané matkou a šikanované. Od posledného pojednávania vo veci samej sa 5 týždňov so synom nekontaktoval. Keď mu volá, tak mu

zdvihne matka a povie "pod' G. a povedz mu, že s ním nechceš hovoriť". Prestaľoval sa a už býva v prenajatom byte vo Vrakuni. Keď príde na futbalový tréning, tak sedí na druhom konci ako matka a chodia ho natáčať kamarátky matky. V škole mu učiteľka potvrdila, že syn sa ho bojí, že mu matka hovorí, že ho chce uniesť.

15. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní vo veci nariadenia výchovného opatrenia dňa 23.6.2021 uviedla, že bola zhrozená, keď prišiel návrh na odňatie dieťaťa a jeho umiestnenie do ústavu za účelom diagnostiky. Má za to, že celé je to kvôli incidentu, ktorý sa odohral v decembri, keď otec zavrel syna do auta a nechcel ho pustiť. Otec kontaktuje rôznych ľudí, napríklad ona nikdy nikomu nepovedala, že otec má zákaz styku alebo priblíženia. Odkedy sa nastaľoval hneď do vedľajšieho domu, tak každý deň je v škole, na tréningu. Syn je nesústredený na tréningu, neustále sa otáča, či za nimi nejde otec a stalo sa, že museli z tréningu odísť kvôli tomu, že tam prišiel otec. Ten vytvára stresové situácie a to aj pred synom, kedy jej nadáva.

16. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

25. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. "Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný

charakter, nebude vytvorený nenávratný spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením". (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016,1092 s.).

27. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

28. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

29. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

30. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci samej, konania o uloženie výchovného opatrenia ako i preskúmajúc návrh matky, súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, a preto mu (i keď v inej výrokovej formulácii) vyhovel. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania a tieto musia byť osvedčené. Keďže išlo už o poradí tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci zákazu styku otca s maloletým podaný v krátkej dobe, súd starostlivo zvažoval jeho dôvodnosť. Rodičia maloletého G. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý je v zmysle rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca so synom bol upravený, a to v zmysle rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti Uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021, sp. zn. 59P/30/2021, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení pozastavil výkon práv otca L. Y., v časti styku s maloletým G. Y., daný rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016 alebo alternatívne do času právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 59P/30/2021, uložil otcovi L. Y.Š., aby sa zdržal stykania sa s maloletým G. Y., v zmysle uloženej úpravy styku podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec nerešpektuje súdom určený styk s maloletým, maloletého vyhľadáva aj v iných ako určených časoch, vystavuje ho mnohým stresujúcim situáciám, čo v maloletom vyvoláva psychický blok spočívajúcom najmä v tom, že odmieta styk s otcom a nie je pripravený na spoločnosť a prítomnosť otca, bojí sa, že otec sa niekde zjaví bez dohody a zoberie ho preč.

31. Súd po vyhodnotení predložených dôkazov dospel k záveru, že matka preukázala obavu o zdravý fyzický i psychický vývin maloletého. Súd taktiež vzal do úvahy odporúčania či už Občianskeho

združenia W., alebo kolízneho opatrovníka, ktorí navrhovali otcovi, dať maloletému chvíľu čas a nechal pracovať odborníkov na psychickej pohode dieťaťa a jeho ukludnení. Maloletý zatiaľ nie je pripravený na stretávanie sa so svojim otcom osamote, čo sa ukázalo či už na fakte, že počas vzájomného stretnutia v W. si žiadal, aby medzi ním a otcom bolo sklo, tak i na skutočnosti, že mal možnosť ísť so svojimi kamarátmi do detského tábora, čo maloletý rázne zamietol so slovami, že sa bojí, že tam príde otec a zoberie ho preč autom. Samotné dieťa má obavy zo správania svojho otca (bojí sa, že môže vybehnúť spoza rohu, nechce chodiť do školy, na futbalový zápas, tábora). Všetky tieto zážitky podstatne ovplyvňujú psychické zdravie dieťaťa a jeho vzťah k otcovi. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci samej vyplýva, že práve správanie otca, ktoré je častokrát nevyspytateľné, impulzívne až násilné, pričom otec svojím správaním príliš tlačí na maloletého, aby s ním trávil čas, môže vyvolať u maloletého postoj odporu a negatívne emócie. Je otázne, či si vlastne otec uvedomuje, aký stres vyvoláva jeho správanie u maloletého, napr. incidentom, ktorý sa odohral v decembri, keď zavrel syna do auta a nechcel ho pustiť. Otec svoje konanie odvodňoval manipuláciou maloletého zo strany matky a skutočnosťou, že syn k nemu rád chodí a teší sa prežitému času s ním a s jeho rodinou. I napriek dohovoru zo strany súdu, otec svoje impulzívne a nevyspytateľné správanie voči maloletému nezmenil a intenzívne vyhľadáva maloletého či už na tréningoch, v blízkosti školy, bydliska a pod., aj v čase kedy styk upravený nemá. Bez ohľadu na motiváciu svojho konania by mal akceptovať súčasný stav a korigovať svoje správanie v záujme zlepšenia vzťahu so svojim synom. Pre maloletého je v súčasnosti potrebná stabilita pomerov a upokojenie celej situácie. Súd preto apeluje na otca, aby dodržiaval pokyny a odporúčania odborníkov pracujúcich s maloletým a tým dal šancu k znovuvybudovaniu vzťahu otca a syna, ktorý bol narušený a obnove dôvery maloletého vo svojho otca. Na základe uvedeného, súd vyhodnotil, že v súčasnej dobe je nepopierateľne v záujme dieťaťa, aby sa stretnutia s otcom dočasne realizovali len za prítomnosti odborného pracovníka v rámci uloženého výchovného opatrenia.

32. Súd však považuje za potrebné opätovne apelovať na oboch rodičov, aby svoju vzájomné nezhody a animozitu neriešili pred dieťaťom, nakoľko práve tieto situácie môžu negatívne vplyvať na prežívanie a priaznivý vývoj ich spoločného dieťaťa. Oboj rodičom by malo ísť o spoločný cieľ, a to chrániť svoje dieťa a vyvinúť maximálne úsilie, aby ich spoločný syn vyrastal v harmonickom prostredí. Obaja rodičia však doposiaľ vykazujú známky nezrelosti a nedostatočnej rodičovskej zodpovednosti za zdravý vývoj dieťa, čo môže byť v konečnom dôsledku vyhodnotené (pri posudzovaní záujmu dieťaťa v konaní vo veci samej) ako negatívna skutočnosť. Vzájomnými fyzickými a verbálnymi útokmi pred očami ich spoločného dieťaťa sa obaja dopúšťajú ťažko napravitelnej traumy pre dieťa, ktorá môže mať doživotné následky.

33. Súd sa odchyľil od návrhu matky a to s poukazom na ust. § 40 C.m.p, podľa ktorého, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Súd mal za to, že v predmetnej veci je potrebné rozhodnúť odlišne s petitom uvedeným v návrhu, a to najmä z dôvodu právnej istoty, pričom bol názoru, že výrok je potrebné koncipovať jednoznačnejšie s cieľom vyhnúť sa prípadným rozdielnym výkladom výrokovej časti rozhodnutia. Z obsahu návrhu vyplýva, že matka má v úmysle dosiahnuť dočasný zákaz styku otca so synom, avšak v prípade, ak by súd vyhovel navrhovanému petitu o dočasnom pozastavení výkonu práv otca v časti styku s maloletým, mohlo by dôjsť ku situácii, kedy by bol uvedeným výrokom styk otca s maloletým upravený bez obmedzenia, a teda situácia maloletého by sa zhoršila, pretože otec by bol oprávnený stretávať sa so synom de facto kedykoľvek. Súd mal teda za to, že je absolútne v záujme maloletého, aby styk s otcom bol po dobu účinnosti výchovného opatrenia obmedzený iba na prípadné stretnutia v rámci nariadeného výchovného opatrenia a pod odborným dohľadom. Súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na obdobie 6 mesiacov majúca za to, že otcovi bude poskytnutý priestor na nápravu svoju konania a znovuoobnovenie dôvery maloletého vo svojho otca, pričom po uplynutí uvedenej doby bude potrebné opätovne zvážiť ďalšie trvanie zákazu styku.

Súd bol taktiež názoru, že vyhovením alternatívnemu petitu, kedy by obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do času právoplatného rozhodnutia vo veci vednej pod sp. zn. 59P/30/2021, by mohlo dôjsť k zmareniu realizácie opatrenia, keďže predmetné rozhodnutie môže nadobudnúť právoplatnosť v týchto dňoch.

34. Súd bude pokračovať v konaní vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému G. Y., narodenému XX.XX.XXXX, ktoré sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 59P/32/2020.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.