

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8Nt/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010224
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520010224.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci Q. X., nar. XX. X. XXXX v V., trvale bytom mesto V., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdení, 9. augusta 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, s použitím § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, sa Q. X., nar. XX. X. XXXX v V., trvale bytom mesto V., ktorý bol odsúdený

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo 17. mája 2010, sp. zn. 0T/135/2010, právoplatným 17. mája 2010, podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol nariadený so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest vykonal 30. septembra 2011,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 18. októbra 2010, sp. zn. 1T/139/2010, právoplatným 19. októbra 2010, podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest vykonal 18. decembra 2010,

o d s ú d e n i a z a h ľ a d z u j ú.

odôvodnenie:

Odsúdený Q. X. (ďalej tiež odsúdený) požiadal o zahľadenie odsúdení uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Žiadosť bola doručená Okresnému súdu Piešťany 8. septembra 2020.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd sa oboznámil so spismi Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/135/2010, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/139/2010, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/118/2010, rozhodnutím Obvodného soudu pro Prahu 2 z 12. januára 2017, sp. zn. 5T/4/2017, právoplatným 28. januára 2017, rozhodnutím Obvodného soudu pro Prahu 5 z 28. januára 2014, sp. zn. 38T/13/2014, právoplatným 31. mája 2014, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 5. októbra 2015, sp. zn. 2T/68/2015, právoplatným 5. novembra 2015, ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi, a to výpisom z registra trestov, lustráciou v registri priestupkov, lustráciou v databáze súdov, lustráciou STA, správou OR PZ v TT - odbor kriminálnej polície, správou o povesti Mestského úradu Piešťany, ako aj správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo 17. mája 2010, sp. zn. 0T/135/2010, právoplatným 17. mája 2010 bol Q. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného

súdu Bratislava II z 30. novembra 2010, sp. zn. OT/135/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2011, sp. zn. 4Tos/5/2011 bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, a preto trest vo výmere 5 (päť) mesiacov vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil trest 2. mája 2011 a tento vykonal 30. septembra 2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo 4. júna 2010, sp. zn. 3T/119/2010, právoplatným 23. júna 2010 bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skutok spáchal 23. apríla 2010.

Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 18. októbra 2010, sp. zn. 1T/139/2010, právoplatným 19. októbra 2010 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo 4. júna 2010, sp. zn. 3T/119/2010, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Skutok spáchal 18. mája 2010. Odsúdený nastúpil trest 19. októbra 2010 z väzby (väzba od 18. mája 2010) a tento trest vykonal 18. decembra 2010.

Napokon bol Q. X. trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 5. októbra 2015, sp. zn. 2T/68/2015, právoplatným 5. novembra 2011 uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Skutok spáchal 21. júna 2015.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienenčne prepusteného a podmienenčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienenčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou takto zmierneného trestu. Súd môže odsúdenému zahliadiť odsúdenie po splnení zákonom stanovených podmienok, a to jednak vykonanie trestu odňatia slobody, jeho odpustenie alebo premlčanie jeho výkonu a jednak vedenie riadneho života po dĺžku doby, ktorá je určená konkrétnou výmerou trestu odňatia slobody uloženého súdom.

V prípade odsúdenia Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 1T/139/2010 bol trest odňatia slobody vykonaný 18. decembra 2010, rozhodná doba na posúdenie splnenia podmienok pre zahliadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona tak odsúdenému plynula od 18. decembra 2010 do 18. decembra 2013. V prípade odsúdenia Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/135/2010 bol trest odňatia slobody vykonaný 30. septembra 2011, rozhodná doba na posúdenie splnenia podmienok pre zahliadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona mu plynula od 30. septembra 2011 do 30. septembra 2014, nakoľko v oboch prípadoch išlo o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Avšak, vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený sa v rozhodnej dobe dopustil prečinu krádeže podľa § 205 odstavce 1 písmeno a) trestného zákoníku v dňoch 17. septembra 2013, 30. septembra 2013, 19. októbra 2013, 20. októbra 2013, 24. októbra 2013 a 20. novembra 2013, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným príkazom Obvodného súdu pro Prahu 2 z 12. januára 2017, sp. zn. 5T/4/2017, právoplatným 28. januára 2017, ako aj prečinu podieľníctva podľa § 214 odstavce 1 písmeno a) trestného zákoníku dňa 7. októbra 2013, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným príkazom Obvodného súdu pro Prahu 5 z 28. januára 2014, sp. zn. 38T/13/2014, právoplatným 31. mája 2014, a teda neviedol riadny život, došlo k prerušeniu rozhodnej doby pre zahliadenie odsúdenia.

Rozhodná doba začala plynúť znova, po spáchaní posledného zo skutkov, a to 21. novembra 2013, jej plynutie však bolo opätovne prerušené, a to spáchaním prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty 21. júna 2015, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 5. októbra 2015, sp. zn.

2T/68/2015, právoplatným 5. novembra 2015. Nová rozhodná doba začala plynúť 22. júna 2015, a to dňom nasledujúcim po dni spáchania skutku, pričom plynula do 22. júna 2018.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že odsúdený sa v rozhodnom období od 22. júna 2015 do 22. júna 2018 nedopustil žiadnej trestnej činnosti, avšak 19. novembra 2017 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (jazda bez dokladov), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur. Súd je toho názoru, že spáchanie jedného priestupku v priebehu troch rokov nie je prekážkou pre vyslovenie záveru vedenia riadneho života odsúdeným v rozhodnej dobe. Odsúdený tak podľa názoru súdu svojím správaním splnil zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, keď viedol nepretržite riadny život po dobu troch rokov po výkone trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k žiadosti odsúdeného o zahľadnenie odsúdenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/119/2010 má súd za to, že nemôže rozhodovať o zahlodení predmetného trestu, keďže výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo 4. júna 2010, sp. zn. 3T/119/2010, právoplatného 23. júna 2010 bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 18. októbra 2010, sp. zn. 1T/139/2010, právoplatným 19. októbra 2010 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahlodené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.