

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/1657/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382487
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119382487.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Okresné stavebné bytové družstvo v Rimavskej Sobote, so sídlom Okružná 50, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 00 173 916, proti povinnému: K. A., E.. XX XX XXXX, J. I. B. XXX, XXX XX J., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.396,99 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 287,45 Eur a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Eleonórou Noskovou, so sídlom Exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 255EX 593/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2021, takto rozhodol

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa cestou súdneho exekútora návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1.396,99 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 287,45 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015. Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóru Noskovú vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/1657/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119382487.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 255EX 593/19.

3. Súdny exekútor dňa 30.11.2019 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.11.2019, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 18.06.2020 tak, že ho ako nedôvodný zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2020.

4. Následne dňa 28.01.2021 súdny exekútor doručil súdu v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s obálkou z návrhu s vyznačenou pečiatkou jeho podania na pošte dňa 22.1.2021. Vo svojom podaní exekútor uviedol, že dňa 25.01.2021 mu povinný doručil svoj návrh na zastavenie exekúcie. Spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu aj Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29.01.2019 spolu s doručenkou preukazujúcou jeho prevzatie povinným do vlastných rúk dňa 4.11.2019. Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdny exekútor nepredložil.

5. Predmetný návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2021 povinný zároveň doručil priamo súdu dňa 25.01.2021.

6. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol v podstate rovnakú argumentáciu ako vo svojom predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie, a to, že podáva návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku, pretože podľa vyjadrenia povinného platobný rozkaz mu nebol nikdy doručený do vlastných rúk a preto je exekúcia neprípustná. Zároveň vzniesol námietku voči

trovám a úrokom, ktorú bližšie nešpecifikoval ani neodôvodnil. Povinný ďalej uviedol, že zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a poukázal na niektoré súdne rozhodnutia- rozsudok OS Bardejov č.k. 4C/162/2011- 28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom KS v Prešove č.k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012 a ďalšie. Povinný žiada zastaviť exekúciu pre rozpor s Ústavou SR a úniijným právom. Povinný tvrdí, že súd nepodrobil zmluvu súdnej kontrole. Exekučný titul podľa povinnej nie je vykonateľný a vedenie exekúcie na jeho základe je nezákonné, pretože namieta nedostatok riadneho doručovania exekučného titulu, t.j. jeho formálnu vykonateľnosť. Povinný tiež poukazuje na § 39 Občianskeho zákonníka s tým, že ide o neplatný právny úkon. Ďalej poukazuje na čl. 46, 47 a 48 Ústavy SR. Súd podľa povinného udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinnej v nesúlade s úniijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil.

7. Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nebolo súdu predložené, preto má súd za to, že oprávnený sa k návrhu povinného nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Vzhľadom na tú skutočnosť, že posudzovaný návrh povinného na zastavenie exekúcie je v poradí druhým jeho návrhom na zastavenie exekúcie, poukazuje súd na ustanovenie § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku. Z neho vyplýva, že v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Po oboznámení sa s obsahom druhého návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že povinný svoj návrh odôvodňuje skutočnosťami, ktoré nastali pred podaním predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie (okolnosti spočívajúce v posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie, vykonateľnosť a existencia exekučného titulu, podmienky a okolnosti vydania exekučného titulu, doručovanie exekučného titulu, ...). Povinným namietané skutočnosti navyše súd posudzoval v štádiu podania návrhu na vykonanie exekúcie, preto jeho výhrady spočívajúce v postupe

súdu v základnom konaní, v namietaní existencii nároku oprávneného na zmluvnú pokutu, a ďalšie považuje súd za ničím nepodložené, nepravdivé a neopodstatnené. Taktiež výhrady povinného ohľadom doručovania exekučného titulu nie sú skutočnosťami, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie a preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku nie je takáto argumentácia pri v poradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie prípustná. V posudzovanej veci je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu-uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015. Súd ďalej aj tvrdenia povinného, ktorými odôvodňuje svoju požiadavku zastaviť prebiehajúcu exekúciu, považuje za neopodstatnené, nakoľko súd nezistil, že by svojim postupom pri vydávaní poverenia pre súdneho exekútora porušil niektoré z povinným uvedených základných práv. Súd podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku riadne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie, ako aj exekučný titul nielen pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie, ale aj opätovne v rámci rozhodovania o prvom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, kedy opätovne dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný dôvodne a exekúcia je vedená v súlade so zákonom. Z vyššie uvedeného ustanovenia tiež vyplýva, že v prípade v poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie súd neskúma dodržanie žiadnej lehoty, pretože v takomto prípade zákon žiadnu lehotu na podanie v poradí ďalšieho návrhu na zastavenie exekúcie neustanovuje. Preto je za danej situácie skúmanie lehôt v súvislosti s doručením v poradí druhým návrhom povinného na zastavenie exekúcie irelevantné.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Návrh na zastavenie exekúcie obsahoval odôvodnenie. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a to z dôvodu, že danom prípade sa jedná o v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. V danom prípade však povinný argumentoval skutočnosťami, ktoré nastali pred podaním predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Navyše v posudzovanej veci je aj naďalej exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu-uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn 7C/309/2015 zo dňa 07.12.2015. Uvedeným exekučným titulom je povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému pohľadávku vo výške 1.396,99 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 287,45 Eur, ktorú si doposiaľ nesplnil.

16. Pre úplnosť súd vo vzťahu k námietke povinného ohľadom výšky trov exekúcie konštatuje, že tieto si súdny exekútor vyčíslil v súlade so zákonom, a to v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 a 22 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si oprávnený ani povinný v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili žiadne trovy, súd o náhrade ich trov exekúcie v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.