

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39T/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721010271
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721010271.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, dňa 9. augusta 2021 ex cathedra v Pezinku, takto

rozhodol:

Obvinený: L. W., M.. XX. X. XXXX F. A., A. Q. A.,

uznáva sa za vinného, že

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od marca 2015 do júla 2021 vrátane si neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi L..W., M.. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 41C 115/2007-15 zo dňa 25.06.2007, právoplatný a vykonateľný dňa 06.07.2007, v zmysle ktorého bol povinný prispievať na výživu mal. L..W., M.. XX.XX.XXXX sumou 66,- Eur mesačne a rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/257/2018-103 zo dňa 17.12.2019, právoplatný dňa 11.02.2020, vykonateľný dňa 24.01.2020, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. L..W., M.. XX.XX.XXXX sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. A., trvale bytom L. XX, U., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 6.617,01,-Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T 218/2012 zo dňa 17.10.2013 právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn.2To/13/2014 zo dňa 20.02.2014 bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ , § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.