

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011992
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011992.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD., v trestnej veci proti obvineným X. X. a spol., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, dňa 09.08.2021 postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol a vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

X. Patrícia X., nar.: XX.XX.XXXX v K.
B.: K.,
adresa na doručovanie: F. XX/X O.
X. Gustáv X., nar.: XX.XX.XXXX v A.,
bytom: I. nad O.
adresa na doručovanie: A. 1, K.
X. Veronika X., nar.: XX.XX.XXXX v V.,
B.: B. č. XXX
adresa na doručovanie : K. XXA B. - Z. F.

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h z t o h o , ž e

obv. X. X. , obv. U. X. a obv. V. X.,

napriek tomu, že vo veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Trnava pod ČVS: ORP-1246/O1-TT-TT-2019 a následne na Odbore kriminálnej polície Trnava vo veci pod ČVS: ORP-930/1-VYS-TT-2019

· X. X. ako svedok pri výsluchu dňa 29.06.2019 a 30.06.2019 pravdivo popísala ako sa jej manžel J. X. dňa 28.06.2019 vyhrážal, a ako ju tiež bil päšťami a kopancami do celého tela vyhrážajúc sa jej pritom zabitím, pričom vo vyhrážkach pokračoval aj po príchode polície a následne aj v nemocnici,

· U. X. ako svedok pri výsluchu dňa 29.06.2019 pravdivo popísal ako dňa 28.06.2019 J. X. zbil svoju manželku X. X., ako ju bil päšťami a kopancami, a ako tiež napadol aj U. X. a vyhrážal sa im všetkým zabitím,

· V. X. ako svedok pri výsluchu dňa 23.07.2019 pravdivo popísala, že dňa 28.06.2019 počas hádky X. X. a J. X. sa nachádzala v kúpeľni, z ktorej vyšla kvôli tomu, že počula strašný krik, pričom v ten deň počula vyhrážky J. X. zabitím voči X. X. a U. X.,

X) X. X. ako svedok po prechádzajúcom zákonnom poučení o následkoch krivej výpovede a o práve odoprieť vypovedať pri svojom výsluchu v čase medzi 08.27 hod. a 9.33 hod. dňa 23.07.2019 v Trnave pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Trnava vo veci pod ČVS: ORP-930/1-VYS-TT-2019 okrem iného nepravdivo uviedla, že jej predchádzajúce výpovede v prípravnom konaní zo

dňa 29.06.2019 a 30.06.2019 sú nepravdivé, s tým, že svojimi predchádzajúcimi výpoveďami manžela krivo obvinila, pričom ju nikdy v živote neudrel, resp. jej dal iba jednu facku, a to dňa 28.06.2019, ktorú vyprovokovala ona, pretože bola na neho agresívna, sácala do neho, hádzala po ňom rôzne predmety, pričom on jej dal facku iba na ukludnenie, pričom sa následne zľakol, na čo odišiel asi na dve až tri hodiny preč, pričom po jeho príchode domov sa pohádali, pretože jej vyčítal, že nešla k doktorovi, začala na neho kričať, v dôsledku čoho V. X. v strachu, že X. X. niečo spraví J. X., zavolala políciu,

X) U. X. ako svedok po prechádzajúcom zákonnom poučení o následkoch krivej výpovede a o práve odoprieť vypovedať pri svojom výsluchu v čase medzi 10.00 hod. a 10.45 hod. dňa 23.07.2019 v Trnave pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Trnava vo veci pod ČVS: ORP-930/1-VYS-TT-2019 okrem iného nepravdivo uviedol, že jeho predchádzajúca výpoveď v prípravnom konaní zo dňa 29.06.2019 je nepravdivá, s tým, že svojou predchádzajúcou výpoveďou syna J. X. krivo obvinil, pretože J. X. X. X. nezbil, nevšimol si na nej žiadne zranenia, pričom následnú hádku a bitku so synom vyprovokoval sám U. X., s tým, že najskôr poprel, že by mu vznikli nejaké zranenia, a to napriek tomu, že tieto mu boli spôsobené, na čo následne predniesol vymyslenú verziu, že zranenia síce má, ale tieto mu spôsobil neznámy bezdomovec, pričom poprel aj akékoľvek vyhrážky J. X. voči nemu aj voči X. X., pričom uviedol, že J. X. sa k nej veľmi dobre správal,

X) X. X. ako svedok po prechádzajúcom zákonnom poučení o následkoch krivej výpovede a o práve odoprieť vypovedať a po zložení prísahy pri svojom výsluchu v čase medzi 08.30 hod. a 13.00 hod. dňa 19.11.2019 v Trnave v budove Okresného súdu Trnava pred samosudcom vo veci sp. zn. 6T 61/2019 okrem iného nepravdivo uviedla, že v predchádzajúcom priebehu konania 1x klamala, že dňa 28.06.2019 rýpala do svojho manžela J. X., ktorý jej dal iba jednu facku, v dôsledku čoho mala iba jeden monokel, J. X. sa jej v ten deň nevyhrážal, golier na krk dostala v nemocnici len kvôli dlhodobým problémom, pričom V. X. mala slúchadlá na ušiach a bola v spálni, atmosféra v domácnosti bola v ten deň pokojná, pričom zamlčala tiež vyhrážanie sa smrťou zo strany J. X. po príchode polície,

X) U. X. po prechádzajúcom zákonnom poučení o následkoch krivej výpovede a o práve odoprieť vypovedať a po zložení prísahy pri svojom výsluchu v čase medzi 08.30 hod. a 13.00 hod. dňa 19.11.2019 v Trnave v budove Okresného súdu Trnava pred samosudcom vo veci sp. zn. 6T 61/2019 okrem iného nepravdivo uviedol, že počas svojho prvého výsluchu bol opitý, počas svojho druhého výsluchu bol ešte trochu opitý, pričom uviedol, že pri svojom prvom výsluchu vypovedal proti J. X. nepravdivo, lebo tak chcela jeho nevesta X. X., ktorá mu telefonovala do pohostinstva, k žiadnej hádke ani bitke medzi X. X. a U. X. nikdy nedošlo, svoje zranenie zo dňa 28.06.2019 najskôr poprel, pričom následne predostrel vymyslenú verziu, že si zranenie spôsobil sám pri páde, nebol svedkom žiadnych vyhrážok zo strany J. X.,

X) V. X. ako svedok po prechádzajúcom zákonnom poučení o následkoch krivej výpovede a po zložení prísahy pri svojom výsluchu v čase medzi 08.30 hod. a 13.00 hod. dňa 19.11.2019 v Trnave v budove Okresného súdu Trnava pred samosudcom vo veci sp. zn. 6T 61/2019 okrem iného nepravdivo uviedla, že dňa 28.06.2019 sa počas hádky X. X. a J. X. nachádzala v obývačke, kedy mala na ušiach slúchadlá, jednalo sa pritom len o bežnú hádku, súčasne poprela, že by počula akékoľvek vyhrážky J. X.,

pričom označené pre vec podstatné výpovede X. X. a U. X. zo dňa 23.07.2019 a 19.11.2019, ako aj výpoveď V. X. zo dňa 19.11.2019, boli v rozpore s ostatnými vierohodnými dôkazmi, v dôsledku čoho napriek nepravdivým výpoveďiam menovaných Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 6T 61/2019 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 06.05.2020, uznal J. X. za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil J. X. dňa 28.06.2019 v čase od 14.00 hod. do približne 19.00 hod., a to najskôr napadnutím X. X. minimálne jedným úderom päste do tváre a následným vyhrázaním sa smrťou X. X. a U. X. za prítomnosti privolanej hliadky polície,

teda

obv. X. X.

v bode 1/

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 3/

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

obv.U. X.

v bode 2/

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie

v bode 4/

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

obv. V. X.

v bode 5/

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

čím spáchali

obv. X. X.

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona

obv. U. X.

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona

obv. V. X.

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona

a za to sa odsudzujú:

obv. X. X.

Podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. e) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného poriadku k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s určením skúšobnej doby v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

obv. U. X.

Podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného poriadku k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladajú aj primerané povinnosti spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

obv. V. X.

Podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods.1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá s určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.