

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202737
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121202737.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Daša Kontríková a Mgr. Jozef Mačej, v spore žalobkyne: B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. XX, K., proti žalovanej: I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. XX, K., o ochranu osobnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 17C/19/2021 - 76 zo dňa 25. mája 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 17C/19/2021 neodkladné opatrenie v uvedenom znení:

I. Žalovaná je povinná zabezpečiť odstránenie všetkých zverejnených statusov a videí, v ktorých žalovaná uvádza nepravdivé a difamujúce skutkové tvrdenia a hodnotiace úsudky o žalobkyňi, obsahujúce tvrdenia, že žalobkyňa 20 rokov šikanuje žalovanú; žalobkyňa 2 x fyzicky napadla žalovanú a tretíkrát sa žalovanú pokúsila napadnúť spolu so svojim synom K.; žalobkyňa žalovanej vulgárne nadáva; žalobkyňa spolu so susedom vládne bytovému domu železnou rukou a o všetkom sami rozhodujú bez konania schôdze vlastníkov bytov; žalobkyňa fyzicky napáda susedov; žalobkyňa o žalovanej vynáša informácie zo súdu, čím pácha trestnú činnosť; žalobkyňa o žalovanej píše, že je chorá žena a že sa má duševne vyliečiť; žalobkyňa utýrala dve susedy, p. O., ktorej mala zlomiť ruku, a pani Mgr. V., ktorej mala tak nadávať, až ju nakoniec mala vyštváť z bytového domu; žalobkyňa sa mala pokúsiť o prisvojenie si časti spoločných priestorov bytového domu bez vyplatenia ostatných vlastníkov v bytovom dome za účelom ich prestavby na 2-izbový byt, na ktorý účel mala mať žalobkyňa už objednaného statika, a na ktorý účel mala žalobkyňa zneužiť aj svoje postavenie pracovníčky na okresnom súde; žalobkyňa, keďže jej to štát umožňuje, pácha trestnú činnosť s cieľom získať byt žalovanej; žalobkyňa sa mala 3x pokúsiť žalovanej predať byt za účelom získania spoločných priestorov; žalobkyňa je overovateľkou podpisov, zmlúv a ich dodatkov; žalobkyňa sa, ak nie je s niečím spokojná, vyjadruje kreslením symbolov ženského prirodzenia na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu; žalobkyňa dala kľúče od vchodu do bytového domu bezdomovcom; žalobkyňa mala na súde vybaviť, že pán F. - bezdomovec, bol za asistencie policajtov vyvedený z bytového domu a vinou žalobkyne sa ocitol na ulici; žalobkyňa je súčasťou bytovej mafie; žalobkyňa sa podieľala na trestnej činnosti Bytového družstva so sídlom v Trnave; žalobkyňa sa dopustila trestného činu krivej výpovede, keď pred vyšetrovateľom uviedla, že žalovaná bola v priestupkovom konaní právoplatne uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, žalobkyňa rozkrádala fond prevádzky, údržby a opráv bytového domu; žalobkyňa vypačovala v spoločných priestoroch kľučky z okien, aby ostatní vlastníci bytov v bytovom dome nemohli vetrať v sušiarňi a zalepovala otvory, aby nemohli použiť náhradné kľučky; žalobkyňa núti žiť ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome v špine; žalovanej bol odborníkmi venujúcimi sa psychológii a psychiatrii potvrdené, že žalobkyňa je psychopat; žalobkyňa je agresívna, psychopatická klamárka, u ktorej existuje obrovské podozrenie z korupcie a klientelizmu; že

žalobkyňa zamestnanie na súde získala, „lebo ocko“; že orgány činné v trestnom konaní trestnú činnosť žalobkyne nevyšetrujú pre jej rozsiahle kontakty na súde a prokuratúre a iné obdobné tvrdenia.

II. Žalovaná je povinná zdržať sa rozširovania a zverejňovania akýchkoľvek nepravdivých a difamujúcich skutkových tvrdení a hodnotiacich úsudkov o žalobkyňu.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

2. Uznesenie č. k. 17C/19/2021 - 76 bolo žalovanej riadne doručené dňa 31.05.2021 (č. I. 81 spisu).

3. Dňa 28.06.2021 podala žalovaná osobne na súde prvej inštancie odvolanie proti uzneseniu č. k. 17C/19/2021 - 76.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), konštatuje, že odvolanie žalovanej podané osobne na súde prvej inštancie dňa 28.06.2021 bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z citovaných ustanovení vyplýva objektívna podmienka prípustnosti odvolania, ktorou je podanie odvolania v stanovenej lehote, ktorá je pätnásť dní, počítaných od doručenia rozhodnutia. Do lehoty na podanie odvolania sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej jej počiatok, ktorým je deň, kedy bol odvolateľovi doručený rovnopis písomného vyhotovenia rozhodnutia, t. j. rozsudku alebo uznesenia. Keďže ide o lehotu procesnú, nezapočítavajú sa do jej plynutia dni dopravy písomnosti na súd.

11. Ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, žalovanej bolo uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 17C/19/2021 - 76 doručené dňa 31.05.2021, lehota na podanie odvolania proti uzneseniu začala žalovanej plynúť nasledujúcim dňom po jeho doručení t. j. 01.06.2021 a jej posledným, 15. dňom, kedy bolo možné podať odvolanie včas, bol deň 15.06.2021. Žalovaná podala odvolanie na súde prvej inštancie až dňa 28.06.2021, t. j. po uplynutí lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie podala žalovaná oneskorene, odvolací súd toto odvolanie v súlade s § 386 písm. a) CSP odmietol bez toho, aby sa odvolaním vecne zaoberal.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).