

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200702
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200702.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkýň: X./ J. G., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. S. XX, XXX XX U., X./ J. J. H., Q.. XX.X.XXXX, U. R. S. XX, XXX XX U., obe žalobkyne právne zastúpené JUDr. Lýdiou Figura Molnárovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 145/167, 044 13 Valaliky - Košťany, IČO: 52 405 729 proti žalovanému: T. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. S. XX, XXX XX U., právne zastúpeného: JUDr. Ivan Vanko, advokát, so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice, o návrhu žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Žalovanému u k l a d á povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.. U. a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.. U..

II. O trovách prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne v 1. a 2. rade návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2021, žiadali súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností vykonávaných na nehnuteľnostiach - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, okresu Bardejov, obci Bardejov, k.ú. Bardejov na LV č. XXXX, alebo aby súd uložil žalovanému zákaz pokračovať v stavebných prácach na nehnuteľnostiach - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, okresu Bardejov, obci Bardejov, k.ú. Bardejov na LV č. XXXX. Žalobkyne žiadali neodkladné opatrenie nariadiť do doby právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020. Zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

1.2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobkyňa v 1. rade je vlastníčka rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, X..Ú.. U., postaveného na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 469 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta Bardejov) a na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom XXXX Q. I. R. S. Č.. XX T. U..

1.3. Žalobkyňa v 2. rade je vlastníčka rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, X..Ú.. U., postaveného na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 446 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta Bardejov) a na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom XXXX Q. I. R. S. Č.. XX T. U.. Zároveň je vlastníčka záhrady parcela KN C č. XXXX o výmere 652 m²; pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta Bardejov), ako pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny, a ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, X..Ú.. U..

1.4. Žalovaný je vlastníkom rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, X..Ú.. U., postaveného na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 178 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta Bardejov) a na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom XXX Q. I. R. S. T. U.. Zároveň žalovaný je vlastníkom inej budovy zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, X..Ú.. U., postaveného na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako pozemok, ktorý je umiestnený v zastavanom území obce (mesta Bardejov) a na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom XXXX Q. I. R. S. T. U..

1.5. Dňa 02.05.2019 žalovaný ako stavebník podal žiadosť o vydanie dodatočného povolenia na stavbu na pozemku parcela C KN č. XXXX, K. Y. Č. XXX T. X..Ú.. U., zapísanú na LV č. XXXX podľa § 88 a § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej v texte len „Stavebný zákon“) bez doloženia akýchkoľvek dokladov, vyjadrení a stanovísk o tom, že rozostavaná stavba nie je v rozpore s verejným záujmami chránenými týmto zákonom a to najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, Konaniu príslušný stavebný úrad - mesto Bardejov pridelo spisové číslo: ŽP 3937/2019 (dňom 02.05.2019 začína stavebné konanie). Dňa 28.09.2020 príslušný stavebný úrad - Mesto Bardejov vydal Rozhodnutie Mesta Bardejov číslo: ŽP 3937/2019, ktorým dodatočne povoľuje stavbu žalovanému ako stavebníkovi. Voči tomuto rozhodnutiu mesta Bardejov číslo ŽP 3937/2019 zo dňa 28.09.2020, ako príslušného stavebného úradu, žalobkyne podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že odvolací orgán zrušil rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 3937/2019 zo dňa 28.09.2020 a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie a to Rozhodnutím o odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: OU-PO-OVBP2-2021/005745-005 zo dňa 18.03.2021.

1.6. Dňa 03.01.2020 žalovaný ako stavebník podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia (návrh na vydanie rozhodnutia o povolení zmeny dokončenej stavby v spojení so zmenou v užívaní stavby) „Rodinný dom - stavebné úpravy - nadstavba“- zmena dokončenej stavby spojená so zmenou v užívaní na pozemku parcela C KN č. XXXX/X stavba so súpisným číslom XXX9 (vedená ako „Iná budova“ - kód stavby 20) vedená na LV č. XXXX T. X..Ú.. U. na „Rodinný dom“, ktorému konaniu príslušný stavebný úrad - Mesto Bardejov pridelo spisové číslo: ŽP 40/2020. Rozhodnutím Mesta Bardejov číslo sp.: ŽP 40/2020 zo dňa 25.05.2020 bolo žalovanému ako stavebníkovi vydané rozhodnutie, ktorým sa povolila zmena dokončenej stavby. Voči tomuto rozhodnutiu mesta Bardejov číslo sp.: ŽP 40/2020 zo dňa 25.05.2020, ako príslušného stavebného úradu, žalobkyne podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že odvolací orgán zrušil rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 40/2020 zo dňa 25.05.2020 a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie a to Rozhodnutím o odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: OU-PO-OVBP2-2020/040767-006 zo dňa 13.10.2020.

1.7. I napriek vyššie vydanému Rozhodnutiu o odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: OU-PO-OVBP2- 2021/005745-005 zo dňa 18.03.2021 a Rozhodnutiu o odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: OU-PO- OVBP2-2020/040767-006 zo dňa 13.10.2020, žalovaný neustále denno-denne pokračuje v stavebných prácach a to napriek tomu, že k dnešnému dňu neexistuje žiadne stavebné povolenie na stavbu rodinného domu, resp. dodatočné stavebné povolenie na stavbu rodinného domu, ktorým by mohol začať svoju stavebnú činnosť, resp. v nej pokračovať. Táto stavba rodinného domu je už vo finálnom prevedení bez existencie právoplatného stavebného povolenia, resp. dodatočného stavebného povolenia.

1.8. Žalobkyne sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť, aby sa zdržal svojho konania, t.j. zákazu pokračovania v stavebných prácach na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X výmere 178 m², ako zastavaná plocha a nádvorie a zároveň zákazu pokračovania v stavebných prácach aj na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ako zastavaná plocha a nádvorie; ktoré sú vo

vlastníctve žalovaného a sú zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.. U., a to z dôvodu, že žalovaný denno-denne pokračuje a vykonáva na predmetných stavbách stavebné práce bez existencie akéhokoľvek právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia. Je zjavné, že žalovaný z pozície vlastníctva predmetného rodinného domu a inej budovy na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie U., evidovaných na parcele KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² (RD) a parcele KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² (iná budova) [ako zastavané plochy a nádvorí; pozemkov, ktoré sú umiestnené v zastavanom území obce (mesta Bardejov), a na ktorom je postavená bytová budova - rodinný dom označená súpisným číslom XXX a ďalej, na ktorom je postavená nebytová budova - iná budova označená súpisným číslom XXXX, a to na ulici R. S. T. U.], koná svojvoľne, protiprávne, pokračuje v stavebných prácach bez príslušného právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia; teda stavia bez príslušných právoplatných rozhodnutí dotknutých orgánov - príslušného stavebného úradu, ktorým je mesto Bardejov. Žalobkyne sú toho názoru, že sú v stave mimoriadneho ohrozenia a značnej právnej neistoty, ktorý možno odstrániť len nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanej podobe, a to až do doby právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020. Žalobkyne k danej veci zároveň uviedli, že nie sú splnené pre stavby „čierne stavby“ realizované žalovaným ani podmienky stanovené v stavebnom zákone a na neho nadväzujúce vykonávacie predpisy (vyhlášky a STN).

1.9. Žalobkyne ďalej poukázali na nasledovné právne skutočnosti:

právny inštitút odstránenia stavby zakotvuje náš právny poriadok, či už v podobe § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj v prípade nariadenia stavebného úradu stavbu odstrániť podľa § 88 ods. 1 stavebného zákona; status „nelegálnosti“ stavby vyjadruje skutočnosť, že sa jedná výhradne o stavbu postavenú bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, alebo v rozpore s ním, pričom vlastníci stavby v stanovenej lehote nepreukáže oprávnenie na jej uskutočnenie; v rozhodnutí o odstránení stavby podľa § 25 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavebný úrad okrem iného uvedie aj podmienky odstránenia stavby podľa § 90 stavebného zákona ako aj ďalšie podmienky vyplývajúce z osobitných predpisov. Jedná sa najmä o podmienky, ktorými stavebný úrad zabezpečí dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov, ale aj ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Z uvedeného je zjavné, že takto vymedzené náležitosti rozhodnutia stavebného úradu zabezpečia výkon rozhodnutia o odstránení stavby tak, aby bola rešpektovaná právna istota účastníkov konania a ochrana ich oprávnených záujmov. Takto konštruovaná právna úprava postupu odstraňovania „nelegálnych“ stavieb využíva štandardne právne inštitúty a uvedená skutočnosť dáva tak reálny predpoklad, že aj konanie o odstránení „nelegálnej“ stavby bude naplňať všetky zákonné atribúty vrátane ochrany Ústavou zaručeného práva vlastníť a užívať majetok.

1.10. Na základe vyššie uvedených ustanovení - článkov Ústavy SR je zjavné, že žalovaný pri výkone svojho vlastníckeho práva, neoprávneného uskutočňovania stavieb znemožňuje nerušený výkon vlastníckych práv žalobkýň. Zároveň sú porušené aj ustanovenia stavebného zákona a na neho nadväzujúce vykonávacie predpisy - vyhlášky, slovenské technické normy, ktoré upravujú podmienky výstavby rodinných domov, ako napr. vyššie citované ustanovenie § 44 ods. 1 vyhlášky, podľa ktorého na jeden rodinný dom prislúchajú najmenej dve garážové stojiská. Ak nemožno garážové stojisko situovať v dome alebo stavebným napojením naň, musí byť vymedzená zodpovedajúca plocha na odstavenie vozidla. Odstavné a parkovacie stojisko môže byť umiestnené aj mimo pozemku stavby bytového domu, ak ho nemožno technicky umiestniť na tomto pozemku. STN 73 6110/Z1 = Projektovanie miestnych komunikácií. Zmena z novembra 2019 sa opravuje takto: v stĺpci Stojisko pripadá na účelovú jednotku menia sa hodnoty takto: Tabuľka 20 - Základné ukazovatele pri návrhu odstavných a parkovacích stojísk - Odstavné stojiská pre rodinné domy 2/dom.

1.11. Žalobkyne majú za to, že na základe opisu skutkového právneho stavu je tu potreba upraviť dočasne pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, a zároveň je tu osvedčená potreba takéto neodkladné opatrenie nariadiť z dôvodu, že žalovaný vykonáva svoju stavebnú činnosť neustále na dennej báze a bez existencie právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia. Žalovaný nerešpektuje stav, že do dnešného dňa nedisponuje žiadnym právoplatným rozhodnutím, ktorým by bola jeho stavebná činnosť povolená a stavia neustále - denne. Z jeho samotných vyjadrení (argumentácií) ospravedlňujúc túto jeho protiprávnu činnosť vyplýva, že zatiaľ žiadna „čierna stavba“ na Slovensku nebola odstránená, čím si takýmto spôsobom obhajuje svoju protiprávnu činnosť. Žalobkyne majú dôvodnú obavu z toho, že tieto „čierne stavby“ následne dodatočným stavebným povolením príslušný stavebný úrad povolí i napriek tomu, že nie sú splnené

základné podmienky na stavby vyplývajúce zo stavebného zákona, jeho vykonávacích predpisov a STN. V zmysle stavebného zákona, jeho vykonávacích predpisov a STN noriem nebudú nikdy splnené podmienky napojenia stavby/stavieb cez prístupovú cestu na miestnu, resp. účelovú komunikáciu; ďalej priame napojenie stavieb na verejnú inžinierske siete; ďalej vytvorenia príslušného počtu odstavných a parkovacích miest pri konečnom zdroji napojenia, t.j. pri stavbách (odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy - pri stavbe). Zároveň žalovaný nemá zabezpečený pre svoje stavby „čierne stavby“ vjazd a výjazd k rodinnému domu a inej budove motorovými vozidlami a zároveň takýto vjazd a výjazd nie je možný ani pre záchranné zložky (autá požiarnej záchrannej služby, rýchlu zdravotnú službu, autá policajného zboru). No zároveň žalovaný nemá pre svoje stavby „čierne stavby“ iné alternatívne napojenie sa na existujúcu miestnu komunikáciu R. S. T. U.. Žalovaný napriek neexistencii stavebného povolenia vykonáva stavebnú činnosť, ktorá je už skoro vo finálnom prevedení; robí vonkajšie úpravy a vnútorné stavebné práce. Teda v súčasnosti sa celá táto stavba - stavba rodinného domu a inej budovy javí ako čierna stavba. Zároveň žalobkyne poukázali aj na tvrdenie právneho zástupcu žalovaného vyjadrené vo vyjadreniach vo veci samej - k žalobe v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020, v ktorom právny zástupca žalovaného uviedol, že jeho klient stavia predmetné stavby na základe právoplatných stavebných povolení, čo sa ukázalo, že je nepravdivé tvrdenie. Následne právny zástupca žalovaného uvedomujúc si pod tlakom medializácie, že v danej veci naozaj v skutočnosti neexistujú právoplatné stavebné povolenia, resp. právoplatné dodatočné stavebné povolenia tvrdí, že jeho klient musí stavať a tieto práce, ktoré urobil, jednoducho musel urobiť; napr. ak by stavbu nezastrešil. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného k stavebnej činnosti žalovaného uviedol, že jeho klient konal ako konal, aby zabránil škodám, na čo ho upozornil aj statik. Do pozornosti konajúcemu súdu dali žalobkyne aj úryvok z článku uvedeného dňa 01.04.2021 v online denníku - kosiceonline.sk:

„Na Slovensku ešte nikdy nikto nikomu nezburá dom a nikto za marenie úradného rozhodnutia nesedel v base tak, ako ja. Môj advokát je presvedčený, že aj vo vzťahu k mojej stavbe Mesto Bardejov viacnásobne pochybilo“ dodáva stavebník. Ďalej: „Je potrebné si uvedomiť, že tu nejde o klasické stavebné povolenie, ako sa vydáva napríklad na stavbu rodinného domu, ale na rekonštrukčné práce. Celá vec je podľa mňa iba výsledkom zmätočnej práce mestského stavebného úradu v Bardejove.“ hovorí advokát stavebníka. „Jedna vec je, že môj klient nemal právoplatné stavebné povolenie na rekonštrukčné práce. Ale práce, ktoré urobil, jednoducho urobiť musel. Aby zabránil vyšším škodám, ktoré by si spôsobil, ak by tak nekonal. Napríklad, ak by stavbu nezastrešil. Konal ako konal, aby zabránil škodám, na čo ho upozornil aj statik. Ukážte mi na Slovensku jednu čiernu stavbu, ktorá bola odstránená. On jednoducho zrekonštruoval starý dom a prispôbil si ho na súčasnú dobu. To je všetko.“

Z vyššie uvedenými tvrdeniami protistrany žalobkyne nemôžu absolútne súhlasiť z dôvodu, že žalovaný, aby mu nevznikli škody na jeho majetku, mal stavby „zakonzervovať“ do času vydania právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia; napr. strechu - krov odstrániť, resp. prekryť celovinou (dočasného charakteru) a určite nie trvalo prekryť strechu krytinou. Žalovaný ale stavby nezakonzervoval, stavia neustále - denne. A ak žalovaný celý starý rodinný dom zbúral, nebolo čo „zakonzervovať“, nemal vôbec začať stavebné práce. Ďalej žalobkyne poukázali aj na tú skutočnosť, že ak by išlo o rekonštrukciu pôvodného starého rodinného domu a zo stanoviska statika vyplynula potreba staticky zabezpečiť starý rodinný dom, mali byť urobené len také stavebné práce, ktoré by boli nevyhnutné na to, aby nevznikala škoda a starý rodinný dom „zakonzervovať“ do času vydania príslušných právoplatných povolení na stavby a nie tak, ako to urobil žalovaný, ktorý skoro celý pôvodný starý rodinný dom zbúral (tiež bez právoplatného búracieho povolenia) a začal realizovať na pôvodných základoch úplne novú stavbu rodinného domu. Toto už nie je rekonštrukcia rodinného domu, ale stavba nového rodinného domu. Vydaným statickým posudkom žalovaný argumentoval už na rôznych konaniach, napr. aj pred inšpektormi Slovenskej stavebnej inšpekcie na konaní dňa 25.11.2020, ktorí mu k danému takisto uviedli, že statický posudok nie je právoplatným rozhodnutím o povolení stavebnej činnosti a teda v zmysle statického posudku bol žalovaný povinný vykonať len nevyhnutné stavebné práce tak, aby nedochádzalo k vzniku škody, najmä na majetku jeho a majetku okolitých vlastníkov (susediacich pozemkov) a predmetný statický posudok nenahrádza právoplatné stavebné povolenie, resp. právoplatné dodatočné stavebné povolenie. Žalovaný na základe statického posudku vlastne vystaval celú stavbu od základov, ktorá už je aj zastrešená trvalou krytinou a teraz robí už finálne stavebné práce spočívajúce vo vonkajších úpravách a vnútorných stavebných prácach, ktoré je potrebné neodkladným opatrením zakázať. Žalobkyne majú za to, že žalovaný sa spolieha na zaužívanú prax na Slovensku, že „čierne stavby“ sa dodatočne legalizujú a to vydanými dodatočnými stavebnými povoleniami a že v súčasnosti je veľmi málo prípadov, kedy bolo rozhodnuté o odstránení „čiernej stavby“ a z tohto dôvodu žalovaný nepretržite aj vykonáva svoju nepovolenú stavebnú činnosť, teda denne.

Takýchto konaní o odstránení „čiernych stavieb“ v slovenskej praxi je ako šafránu (viď vyššie tvrdenia žalovaného a jeho právneho zástupcu v článku v online denníku kosicednes.sk). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že žalobkyne ako bezprostredné susedky žalovaného, ktorý koná protiprávne, stavia bez právoplatného stavebného povolenia, resp. právoplatného dodatočného stavebného povolenia, majú právo kedykoľvek sa obrátiť priamo na súd na ochranu svojich práv, právom chránených záujmov a to aj v takom prípade, ak stavebný úrad nevedie žiadne konanie podľa stavebného zákona a súd nesmie odoprieť ochranu s odôvodnením, že vec patrí do pôsobnosti stavebného úradu - uznesenie NS SR z 10. marca 2015, sp. zn. 8 Cdo 175/2014).

2. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 12.05.2021 č.k. 8C/9/2021-94 o návrhu žalobkýň na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol takto:

„I. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností alebo uložiť zákaz pokračovať v stavebných prácach na nehnuteľnosti - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.. U. z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností alebo uložiť zákaz pokračovať v stavebných prácach na nehnuteľnosti - na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m² zapísané na LV č. XXXX, X..Ú.. U. z a m i e t a .

III. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/18/2020.“

Žalobkyne podali v zákonnej lehote voči rozhodnutiu odvolanie.

3. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 22.06.2021 č.k. 20Co/21/2021-123 zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 8C/9/2021-94 zo dňa 12.05.2021 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení odvolací súd uviedol nasledujúce:

„13. Odvolací súd porovnaním skutkového stavu v čase podania prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (sp. zn. 9C/23/2020) a druhého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (sp. zn. 8C/9/2021) zistil, že žalovaný napriek skutočnosti, že je voči nemu vedené súdne konanie na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5C/18/2020, ktorým sa žalobkyne domáhajú odstránenia predmetnej stavby a zároveň bolo vydané Rozhodnutie o odvolaní Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo spisu: 0U-P0-0VBP2-2021/005745-005 zo dňa 18.03.2021, ktorým odvolací orgán zrušil rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 3937/2019 zo dňa 28.09.2020, ktorým bola dodatočne povolená stavba „Rodinný dom - stavebné úpravy, prístavba a nadstavba“ žalovanému ako stavebníkovi a vec vrátil správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, naďalej pokračuje v protiprávnom konaní nerešpektujúc zákony a realizuje stavbu bez právoplatného rozhodnutia stavebného úradu o povolení stavby, resp. o dodatočnom povolení stavby, pričom predmetná stavba je už takmer dokončená, nakoľko realizuje stavebnú činnosť takmer každý deň a týmto svojim konaním ohrozuje vlastnícke práva žalobkýň, keďže ich nehnuteľnosti bezprostredne susedia s nehnuteľnosťami žalovaného. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že v zásade bez ďalšieho v demokratickej spoločnosti takémuto protiprávnemu konaniu nie je možné poskytnúť súdnu ochranu.

14. Odvolací súd je toho názoru, že nebolo možné konštatovať úplnú totožnosť predmetu konania/ sporu, nakoľko prvý a druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovali iba čiastočne totožný skutkový stav. Žalobkyňami uvádzané skutkové okolnosti a tvrdenia v ich druhom návrhu v celom rozsahu zahŕňali skutkové okolnosti a tvrdenia uvedené v ich prvom návrhu, avšak žalobkyne navyše v druhom návrhu uviedli aj iné skutkové okolnosti týkajúce sa stavu „čiernej stavby“, ktorá je vďaka každodennej stavebnej činnosti a enormnej snahe žalovaného o jej dokončenie vo finálnom štádiu.

15. Odvolací súd poukazuje na to, že pri úpravách pozemku alebo úpravách stavby na ňom zriadenej musí vlastník urobiť dostatočné opatrenia na upevnenie stavby alebo pozemku tak, aby neohrozil susedovu stavbu alebo pozemok. Toto obmedzenie práv vlastníka úzko nadväzuje na stavebnoprávne predpisy a posúdenie otázky, či došlo, alebo nedošlo k ohrozeniu susedovej stavby alebo pozemku, patrí znalcovi z príslušného odboru.

16. Pri rozhodovaní o tom, či vlastník susediaceho pozemku sa má určitého výkonu vlastníckeho práva zdržať alebo naopak, či má niečo strpieť, treba predovšetkým zisťovať, či ide o výkon vlastníckeho práva

v súlade s platnými predpismi (napr. zdravotnými, stavebnými, vodohospodárskymi). Ak sa vytýkaný výkon vlastníckeho práva opiera o povolenie, ktoré bolo vlastníčkovi vydané príslušným orgánom, bude namieste (ak od vydania tohto povolenia nedošlo ku zmene pomerov) považovať tento výkon vlastníckeho práva za opodstatnený. Ak došlo k zmene pomerov, ktorá by prípadne mohla odôvodňovať zmenu vyneseného administratívneho rozhodnutia, bude potrebné dosiahnuť nápravu v konaní pred správnym orgánom. Vždy však treba skúmať, či žalovaný neprekročil rozsah oprávnení uvedených v povolení (pozri R 65/1972, s. 247 a 248). R 37/1985 (s. 144, ods. 5, s. 146, ods. 1).

17. Vo vzťahoch medzi vlastníkami spravidla susedných pozemkov nie výnimočne dochádza k tomu, že prejavy vecí niektorého z vlastníkov sa prejavujú v pomeroch druhého vlastníka spôsobom považovaným za obťažujúci. Nie každé také „obťažovanie“ však zakladá oprávnenie brániť sa proti nemu žalobou opierajúcou sa o ustanovenie § 127 ods. 1 OZ. Táto možnosť je daná dotknutej osobe len vtedy, pokiaľ ide o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Či o taký prípad ide alebo nie, je nutné posúdiť vždy podľa okolností konkrétneho prípadu s prihliadnutím ku všetkým skutočnostiam, ktoré v tejto súvislosti vyjdú v konaní najavo. Záver o tom, či ide alebo nejde o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom, tak odráža individuálne pomery každého prípadu najmä tam, kde absentujú objektívne kritériá napomáhajúce urobiť záver o miere obťažovania (napr. pri obťažovaní hlukom existujú objektívne hlukové limity dané normatívnou právnou úpravou). V takých prípadoch je na súde, aby v každom jednotlivom prípade zvažil, kedy účinky pôsobenia veci je druhá osoba povinná znášať, aj keď môže ísť o dôsledky obťažujúce či negatívne, a kedy jej už vzniká právo na obranu v režime § 127 ods. 1 OZ, pretože nejde o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Osobitne v týchto tzv. susedských vzťahoch je zrejmé - a do istej miery vyplývajúce z povahy veci - že pôsobenie veci, ktoré niektorý z vlastníkov považuje za bežné vzhľadom na svoje pomery, môže druhý vlastník považovať za výrazne obťažujúce.

18. Prostredníctvom rozhodnutia vydaného v režime § 127 ods. 1 OZ nemožno ukladať žalovanému konkrétny spôsob jeho konania. Zmyslom rozhodnutia súdu je zabrániť vzniku závadného stavu, ktorý by predstavoval obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Je na žalovanom, akým konkrétnym spôsobom splní povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcu a aké konkrétne opatrenia zvolí. (pozri Rozsudok NS ČR, sp. zn. 22 Cdo 2746/2012).

19. Už nateraz je zrejmé zmena skutkových okolností vzhľadom na plynutie času v spojení s rozsahom zrealizovaných stavebných prác bez stavebného povolenia oproti stavu, keď prvýkrát rozhodoval o nárokoch žalobkyň okresný súd, preto res iudicata v prejednávanej veci je neaplikovateľná. Súčasťou právnej istoty je právo každého dovolať sa pasívnej ochrany svojho subjektívneho práva, rovnako aj istota, že sa mu takejto ochrany zo strany štátu dostane.

20. Pokiaľ sa týka druhého výroku napadnutého rozhodnutia odvolací súd je toho názoru, že sudy by nemali v takýchto prípadoch postupovať mechanicky a prísne formalisticky, ale pri svojom rozhodovaní postupovať s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty a dôvera v právo na účinný prostriedok ochrany článku 47 Charty základných práv Európskej únie.

21. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

22. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

23. Úlohou súdu prvej inštancie preto bude opätovne posúdiť, či konanie žalovaného je takej intenzity, že je spôsobilé ohroziť vlastnícke práva žalobkyň a či je v danom prípade osvedčená bezprostredná hrozba ujmy na ich právach, a tým potreba bezodkladnej úpravy pomerov.“

4.1. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/18/2020 v spore žalobcov X./ J. J. H., X./ J. G., X./ U. Y., X./ H. G.Z., proti žalovanému T. D. vyplýva, že žalobcovia sa žalobou podanou dňa 21.04.2020 vo veci samej domáhali odstránenia stavby na parcele č. CKN XXXX/X T. X..Ú.. U. vzhľadom na to, že časť nelegálne rozostavanej stavby je postavená na ich pozemkoch a to parcelné číslo CKN XXXX/X a parcelné číslo CKN XXXX. Zároveň žiadajú odstránenie stavby na náklady žalovaného a zhotovenie bezpečného oplotenia na skutočných hraniciach žalovaného a úhradu súdnych trov žalovaným.

4.2. V priebehu konania žalobcovia splnomocnili advokátku na zastupovanie v konaní, ktorá v podaní zo dňa 09.10.2020 s poukazom na § 135c Občianskeho zákonníka navrhla vydať rozsudok, ktorým súd nariadi žalovanému odstrániť neoprávnenú a nepovolenú stavbu postavenú na pozemku parcele C KN č XXXX/X, druh stavby 10 - rodinný dom súpisné číslo XXX, ktorý je zapísaný Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom na LV č. XXXX T. K. U., T. K. U., X..Ú.. U., a to na jeho náklady.

4.3. Podaním doručeným súdu dňa 12.07.2021 žalobcovia v 3. a 4. rade zobrali žalobu voči žalovanému späť podľa § 145 ods. 2 C.s.p. a to z dôvodu, že v priebehu konania prestali byť podielovými spoluvlastníkmi a to žalobca v 3. rade na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX a žalovaná na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX. Zároveň došlo k úprave žalobného návrhu tak, že súd nariaďuje žalovanému odstrániť neoprávnenú a nepovolenú stavbu postavenú na pozemku parcele C KN č. XXXX/X, druh stavby 10 - rodinný dom súpisné číslo XXX, ktorý je zapísaný Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom na LV č. XXXX a to na jeho náklady.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

17. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

18. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

19. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o návrhu žalobkyň na nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý v svojom rozhodnutí zo dňa 22.06.2021 č.k. 20Co/21/2021-123 uviedol odvolací súd (odsek 3. odôvodnenia).

20. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcami v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcami osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

21. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobcovia boli vecne legitimovaní a taktiež, aby žalobcami uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

22. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Žalobca osvedčuje (hodnoverne) dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, 1106 s.).

23. Hoci posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia, bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie (keďže zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu). Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.).

24. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môžu žalobcovia dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami.

25. Vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu je vecou samou žaloba vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2020, v ktorej sa žalobcovia voči žalovanému domáhajú odstránenia neoprávnenej a nepovolenej stavby postavenej na pozemku parcela C KN č. XXXX/X, druh stavby 10 - rodinný dom súpisné číslo XXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, X..Ú.. U..

26. Ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.06.2021 č.k. 20/21/2021-123, ktorým je prvoinštančný súd viazaný, odvolací súd mal za nesporne zistené, že žalovaný pokračuje v protiprávnom konaní nerešpektujúc zákony a realizuje stavbu bez právoplatného rozhodnutia stavebného úradu o povolení stavby, resp. o dodatočnom povolení stavby, pričom predmetná stavba je už takmer dokončená, nakoľko realizuje stavebnú činnosť takmer každý deň a týmto svojim konaním ohrozuje vlastnícke práva žalobkyň, keďže ich nehnuteľnosti bezprostredne susedia s nehnuteľnosťami žalovaného. Žalovaný uvedenú stavebnú činnosť vykonáva napriek tomu, že je voči nemu vedené na tunajšom súde konanie o odstránenie predmetnej stavby a zároveň bolo vydané Rozhodnutie o odvolaní Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy číslo: OU-POOVBP2-2021/005745-005 zo dňa 18.03.2021, ktorým odvolací správny orgán zrušil rozhodnutie mesta Bardejov ako stavebného úradu č. ŽP 3937/2019 zo dňa 28.09.2020, ktorým bola dodatočne povolená stavba „Rodinný dom - stavebnú úpravy, prístavba a nadstavba“ žalovanému ako stavebníkovi a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

27. S poukazom na § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd konštatuje, že medzi vlastníkmi susedných pozemkov dochádza k tomu, že vlastník jedného pozemku vykonáva činnosť, ktorú vlastník susediaceho pozemku považuje za obťažujúcu a domáha sa ochrany svojich práv. Konajúci súd má za to, že žalobkyne v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčili, že vyššie opísané konanie žalovaného ako vlastníka susediacej nehnuteľnosti je takej intenzity, že žalobkyne nie sú povinné konanie žalovaného ďalej znášať a majú právo na obranu v zmysle § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako vlastník susediacej nehnuteľnosti vykonáva od roku 2019 do súčasnosti stavebné práce na svojej nehnuteľnosti, a to na dennej báze bez právoplatného rozhodnutia stavebného úradu o povolení stavby alebo o dodatočnom povolení stavby. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyne osvedčili, že žalovaný vykonáva svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti v rozpore so stavebnými predpismi, pričom v minulosti nerešpektoval ani rozhodnutie mesta Bardejov ako stavebného úradu o okamžitom zastavení stavebných prác. Súd má za to, že zo strany žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti sa voči žalobkyňami ako vlastníkom susediacej nehnuteľnosti jedná o konanie, ktoré ich obťažuje nad mieru primeranú pomerom a preto je potrebné v záujme ochrany ich práv poskytnúť im účinnú ochranu a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp.zn. 5C/18/2020.

28. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie v znení ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, keď mal z vyššie uvedeného osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

29. Záverom súd konštatuje, že žalobkyne navrhovali nariadiť neodkladné opatrenie v tom zmysle, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek výkonu stavebných prác, realizácie stavebných prác alebo akýchkoľvek iných stavebných činností vykonávaných na nehnuteľnostiach - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, okresu Bardejov, obci Bardejov, k.ú. U. Q. S. Č.. XXXX, alebo aby súd uložil žalovanému zákaz pokračovať v stavebných prácach na nehnuteľnostiach - na rodinnom dome súpisné číslo XXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 178 m² a na inej budove súpisné číslo XXXX na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 31 m², ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a sú zapísané Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, okresu Bardejov, obci Bardejov, X..Ú.. U. Q. S. Č.. XXXX. Súd uvedený žalobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako eventuálny petit a keďže vyhovel prvému žalobnému návrhu, o druhom náhradnom žalobnom návrhu už nerozhodoval.

30. O trovách prvoinštančného konania ako aj odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/18/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).