

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201586
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. G., nar. XX. XX. XXXX a T. G., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom N. F. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu M., detí rodičov: matky C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. XX a neuvedeného otca, na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX M., o zmenu miesta poukazovania výživného, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava z a v ä z u j e matku maloletých detí C. G., nar. XX. XX. XXXX prispievať na výživu I. S. T. G., T. XX. XX. XXXX a maloletého Y. G., nar. XX. XX. XXXX minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne na každého osobitne, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v U..
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.
- III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 8 P 47/2021 - 50 zo dňa 17. mája 2021 vo výroku II.

odôvodnenie:

1. V podanom návrhu, doručenému tunajšiemu súdu dňa 16. 06. 20201, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. žiadalo, aby súd zaviazal matku maloletých detí k poukazovaniu výživného pre maloleté deti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., nakoľko sú zverené do náhradnej starostlivosti náhradného rodiča G. Š., bytom F.Í. Y., okres U..
2. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
3. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
4. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodnými listami mal. detí, správou ÚPSVaR M., Sociálnej poisťovne M., Obecného úradu I., potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, o poberaní rodičovského príspevku, pripojeným spisom tun. súdu sp. zn. 8 P 48/2021, 8 P 47/2020, 5 P 44/2019, ako aj celým obsahom pripojených spisov.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je potrebné návrhu vyhovieť. Keďže v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na všetky nezaopatrované nepľnoleté deti, súd rozhodol tak, že zaviazal matku k vyživovacej povinnosti na maloleté deti T. a Y. v minimálnom rozsahu, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté deti, určené Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení. V zmysle návrhu súd taktiež určil platobné miesto platenia výživného matkou maloletých detí na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., nakoľko sú zverené do náhradnej starostlivosti náhradného rodiča G. Š., bytom v B. F. Y., nachádzajúcej sa v obvode Okresného súdu U., respektíve Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U..

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).