

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200857
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421200857.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci navrhovateľa: F. Š., D.. XX.X.XXXX, N. S. N. N., A. X, zast. ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tvarožkova 5, proti odporkyni: Arca Capital Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, IČO: 35868856, zast. AG LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Landererova 8, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a/alebo neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 7. apríla 2021 č.k. 8C/16/2021-608, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **m e n í** tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

Odporkyni priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zabezpečovacím opatrením podľa § 343 ods. 1 CSP zriadil v prospech navrhovateľa záložné právo na pozemkoch vo vlastníctve odporkyne, zapísaných na U. Č.. XXXX v kat. území W. (vo výmere cca 5.300m²) na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa vo výške 6.000,- eur s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov odporkyne Arca Capital Slovakia 2020, L. Z., séria XX, na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa vo výške 5.236,- eur s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov D. XXXX L., L. Z. a výnosov z dlhopisov D. XXXX L., L. Z., za ktorých splatenie ručí odporkyňa, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia; vo zvyšnej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Zamietol tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal uložiť odporkyni povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s uvedenými nehnuteľnosťami, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia. Stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2/Návrh navrhovateľ odôvodňoval tým, že medzi navrhovateľom a odporkyňou existuje právny vzťah a že žalovaný nespochybňuje pohľadávku žalobcu titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov žalovaného ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, L. Z., séria XX. V skutkovom stave je preukázané, že nielen odporkyňa, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy. Samotná odporkyňa potvrdila, že na úhradu menovitej hodnoty dlhopisov ARCA 2020 nemá finančné prostriedky a tieto zabezpečuje. Vymożenie pohľadávok veriteľov odporkyne z uvedených dlhopisov je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti a verejne dostupné informácie o skupine Arca Capital. Zo skutkového stavu je nepochybné a nesporné, že odporkyňa sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa, dôkazom čoho je zníženie hodnoty nehnuteľností vo vlastníctve odporkyne o cca. 2,4 milióna Eur, ako aj skutočnosť, že odporkyňa napriek tomu, že má veriteľov, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Podľa navrhovateľa existuje reálna a dôvodná obava, že odporkyňa prevedie aj Majetkové podiely, čím sa navrhovateľ dostane do situácie, že vymożenie jeho pohľadávky môže byť zmarené a teda exekúcia bude ohrozená. Navyše je bezpochyby preukázané nakladanie odporkyne s majetkom, ktorý podlieha exekúciám, či už ide

o prostriedky na účtoch, alebo nakladanie s nehnuteľnosťami. Potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ako aj a jej osvedčenie vyplýva z viacerých skutočností, pričom stačí, ak je osvedčená aspoň jedna z nasledovných skutočností: neodkladné opatrenie zabezpečí, že exekúcia nebude ohrozená; výrok neodkladného opatrenia zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu; obsah neodkladného opatrenia vylúči vznik nenávratného stavu v právnych vzťahoch strán sporu alebo vznik nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, prípadnej inej ujmy, pričom stačí, ak je osvedčená aspoň jedna z uvedených skutočností. Odporkyňa preukázateľne previedla svoj rozsiahly majetok. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia, resp. neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie nesporného nároku navrhovateľa titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020. Práve nariadením navrhovaného zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia sa však zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy navrhovateľa a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Medzi navrhovateľom a odporkyňou nedôjde vydaním zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť. Jedinou možnosťou, ako zabezpečiť účel a cieľ konania je nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia, ktorým sa zriadi záložné právo k Majetkovým podielom a/alebo odporkyni sa zakáže uskutočňovať akékoľvek úkony, ktorými by previedla vlastnícke právo k Majetkovým podielom a nakladanie s nimi. V konečnom dôsledku sa v žiadnom prípade neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv odporkyne a táto nebude neprimeraným spôsobom obmedzená vo vzťahu k povahe veci. S ohľadom na povahu tejto veci, kde je reálna hrozba, že odporkyňa v dohľadnej dobe skončí v konkurze, ako aj zámer a ciele zákonodarcu, je podľa názoru navrhovateľa zrejme, že je potrebné nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. neodkladné opatrenie na neurčitý čas a nepodmieňovať ho podaním žaloby vo veci, pretože vymáhanie predmetnej nespornej pohľadávky na súde by len navýšilo stratu žalovanej.

3/ Z pripojených listinných dôkazov súd mal za osvedčené, že navrhovateľ je fyzickou osobou, ktorá investovala finančné prostriedky do cenných papierov (dlhopisov) odporkyne patriacej do finančnej skupiny Arca Capital. Napriek tomu, že Dlhopisy ARCA 2020 majú podľa sumáru emisných podmienok splatnosť 12.8.2020, odporkyňa navrhovateľovi do dnešného dňa menovitú hodnotu Dlhopisov ARCA 2020 napriek výzve neuhradila. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni ku dňu 31.12.2020 predstavuje 6.395,65,- eur s príslušenstvom titulom neuhradenej menovitej hodnoty Dlhopisov ARCA 2020. Od r. 2018 je výsledkom hospodárenia odporkyne strata, v r. 2019 došlo k zásadnému zníženiu jej úspor na účtoch v banke (zo 2.151.952 € na 33.503 €, v uplynulom období previedla na tretie osoby nehnuteľnosti v objeme cca 2,4 mil. €. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4R/1/2021 zo dňa 6.4.2021 zverejneného v Obchodnom vestníku pod č. K016375 dňa 12.4.2021 vyplýva, že súd okrem iného povolil reštrukturalizáciu dlžníka - odporkyne a do funkcie správcu ustanovil JUDr. Petra Vrábela.

4/ Za tohto stavu mal súd prvej inštancie naplnené všetky zákonné predpoklady, vymedzené v ustanovení § 343 CSP, pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa.

5/Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa. Z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. a)-c), h) napadnuté uznesenie žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tvrdila, že vo veci nie je dostatok predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď navrhovateľ neosvedčil existenciu dôvodnej obavy z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok odporkyne ako dlžníka. Nie každá dispozícia s majetkom predstavuje jeho zbavovanie sa, majetok scudzila za primeranú odplatu, navyše k týmto úkonom došlo viac ako rok pred podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil, že by sa zbavovala majetku, resp. vyvíjala činnosť smerujúcu k zbavovaniu svojho majetku, napr. predajom za neprimerane nízku cenu, darovaním, zámenou za vec nižšej hodnoty, prípadne že iným spôsobom znehodnocuje svoj majetok. Samotná skutočnosť, že odporkyňa sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii, bez ďalšieho neodôvodňuje obavu z ohrozenia exekúcie, a to i s ohľadom výšku navrhovateľovej pohľadávky. Exekúcia nemôže byť ohrozená, pretože po začatí reštrukturalizácie je exekúcia voči odporkyni neprípustná, čo znamená, že ak nemôže prebiehať exekúcia, logicky nemá byť ako exekúcia ohrozená. Nemôže uskutočňovať úkony, ktorými by sa chcela zbavovať svojho majetku a ukraľovať uspokojenie svojich veriteľov. Naopak odporkyňa podniká práve kroky k zabezpečeniu pomerného uspokojenia všetkých veriteľov. Pokiaľ by aj v ďalšom nedošlo k schváleniu reštrukturalizačného plánu, v následne vyhlásenom konkurze na majetok odporkyne by rovnako exekúcia do úvahy neprichádzala, keďže je neprípustná (§ 48 prvá veta ZoKR). Okrem toho navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil aktuálnu hodnotu nehnuteľností, na ktoré sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu celkom absentuje

test proporcionality. Zásah do jej vlastníckeho práva nekorešponduje výške navrhovateľovej pohľadávky. Za nesprávny považovala tiež postup súdu, ktorý navrhovateľovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. Namietala tiež, že súd svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, rozhodol miestne nepríslušný a nesprávne obsadený súd (vec zapísaná do registra C, namiesto do Cb). Napokon odporkyňa poukázala na viaceré v jej prospech svedčiace rozhodnutia všeobecných súdov.

6/ Navrhovateľ žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Predovšetkým považoval za spravodlivé, aby bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie aj s účinkami pre reštrukturalizačné konanie. Zopakoval argumentáciu o finančných problémoch celej skupiny Arca (insolvenčné konanie Arca Investments, a. s. so sídlom v Prahe, prevody majetku pravdepodobne na spriaznenú spoločnosť ARCA CAPITAL (CYPRUS)LIMITED. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorý uznesením zo dňa 22.2.2021 č.k 6CoCsp/35/2020 - 918 vo veci 1173 navrhovateľov nariadil zabezpečovacie opatrenie k majetku spoločnosti odporkyne za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok veriteľov. Podľa navrhovateľa z týchto skutočností vyplýva, že všeobecné súdy majú ustálený skutkový a právny stav týkajúci sa veriteľov spoločnosti zo skupiny Arca, ktorým poskytli právnu ochranu z dôvodu ukračovania veriteľov a ohrozenia exekúcie, pričom ide o záväzné právne závery. Navrhovateľ upozornil súd, že v rámci skupiny dochádza k ďalším úkonom ukrajujúcich veriteľov.

7/Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP, a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je opodstatnené.

8/Cieľom a účelom zabezpečovacieho opatrenia (naproti účelu neodkladného opatrenia) je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná (alebo už bola judikovaná), aby sa zamedzilo alebo znížilo možné nebezpečenstvo, že pohľadávka veriteľa nebude uspokojená, teda zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť.

9/Z ust. § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú stanovenia o neodkladnom opatrení obsiahnuté v § 324 a nasl. CSP, je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia preto je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súdom v podstate predstavuje zriadenie sudcovského záložného práva, ktoré by malo v prípade plurality záložných práv garantovať záložnému veriteľovi relevantné poradie.

10/Na to, aby súd na návrh strany/účastníka konania mohol nariadiť zabezpečovacie opatrenie, musí byť (i) hodnoverne osvedčená existencia peňažnej pohľadávky žalobcu proti žalovanému a (ii) musí byť preukázaná dôvodná obava, že exekúcia tejto peňažnej pohľadávky bude ohrozená. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry (k predbežným opatreniam podľa predchádzajúcej právnej úpravy v Občianskom súdnom poriadku) je tiež možné uvažovať o tretej podmienke spočívajúcej v primeranosti zásahu do práv žalovaného vo väzbe na nárok žalobcu, ktorému sa opatrením poskytuje ochrana.

11/Rovnako tak nariadiť neodkladné opatrenie je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu či ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov.

12/Pred nariadením neodkladného opatrenia teda musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky

neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13/V danom prípade navrhovateľ dôvodil, s poukazovaním na prípady, kedy sa odporkyňa podľa jeho názoru preukázateľne zbavovala svojho majetku, že len nariadením zabezpečovacieho opatrenia, resp. neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie nesporného nároku navrhovateľa titulom dosiaľ neuhradenej menovitej hodnoty dlhopisov, nariadením navrhovaného zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia sa zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy navrhovateľa a zamedzí sa ohrozeniu či zmareniu exekúcie.

14/Podľa § 114 ods. 1 písm. b/ a c/ zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii začatie reštrukturalizačného konania má tieto účinky: b) pre pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na majetok patriaci dlžníkovi; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú, c) pre zabezpečenú pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva na majetok patriaci dlžníkovi,

15/Podľa § 114 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii právne úkony dlžníka môže správca schváliť, len ak zhodnotia majetok dlžníka alebo ak sú potrebné na dosiahnutie účelu reštrukturalizácie. Dlžník je povinný na tento účel poskytnúť správcovi všetky informácie o schvaľovanom právnom úkone a inú s tým súvisiacu súčinnosť. Ak dlžník urobí právny úkon podliehajúci súhlasu správcu bez súhlasu správcu, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať, ak bol na majetok dlžníka do dvoch rokov od začatia reštrukturalizačného konania vyhlásený konkurz.

16/Podľa § 118 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii povolením reštrukturalizácie sa začína reštrukturalizácia. Reštrukturalizácia sa považuje za povolenú zverejnením uznesenia o povolení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku.

17/Podľa § 118 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii povolením reštrukturalizácie sa konania prerušené podľa § 114 ods. 1 písm. b) zastavujú. Ak v týchto konaniach už došlo k spežaniu majetku, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok po odpočítaní trov konania sa vráti dlžníkovi.

18/Podľa § 118 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

19/Z vyššie uvedeného vyplýva, že reštrukturalizácia je zákonom riadený proces, v rámci ktorého dochádza k uspokojovaniu pohľadávok veriteľov, pričom nakladanie s majetkom je značne obmedzené v tom smere, že môže viesť len k zhodnoteniu majetku dlžníka alebo k dosiahnutiu účelu reštrukturalizácie. Týmto postupom nedochádza k likvidácii majetku na úkor veriteľov dlžníka, títo sú účastníkmi reštrukturalizačného konania a majú naň vplyv, ktorý im zaručuje zákon o konkurze a reštrukturalizácie či už prostredníctvom inštitútu schôdze veriteľov, veriteľského výboru alebo pri schvaľovaní návrhu reštrukturalizačného plánu a pod. Počas reštrukturalizačného konania dochádza k uspokojovaniu pohľadávok veriteľov, pričom nakladanie s majetkom dlžníka je značne obmedzené v tom smere, že môže viesť len k zhodnoteniu majetku dlžníka alebo k dosiahnutiu účelu reštrukturalizácie. Zákonná úprava zabezpečovacieho opatrenia má chrániť veriteľa pred takým konaním dlžníka, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť k znehodnoteniu majetku alebo majetkovému úbytku na úkor veriteľa, čo je v danom prípade vylúčené. Povolením reštrukturalizácie sa tak stráca základný predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a síce potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, resp. existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená, keď akákoľvek exekúcia na majetok odporkyne je v súčasnosti vylúčená.

20/K námietke navrhovateľa, že nie je vylúčené, aby súd rozhodol o zriadení záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia aj po začatí reštrukturalizačného konania, odvolací súd je toho názoru, že takýto postup, vzhľadom na dôvody uvedené vyššie, je celkom neúčelný.

21/Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh zamietol (§ 388 CSP).

22/O nároku na náhradu trov prvoinstančného i odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že celkom úspešnej odporkyni priznal proti navrhovateľovi ich plný nárok.

23/Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).