

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120321089
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6120321089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36432105, so sídlom Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zastúpený advokátom zapísaným v SAK pod č. 5473: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: J. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXXX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 3.271,64 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.933,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.933,97 Eur odo dňa 02.10.2018 do zaplatenia, na účet č.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 79,37% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.06.2020 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 3.271,64 Eur s prísl., ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.271,64 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania zo sumy 2.933,97 Eur v sadzbe 5% p.a. od 02.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 336,92 Eur v sadzbe 5% p.a. od 02.10.2018 do zaplatenia a tiež povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA, predmetom ktorej bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Následne podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku, na základe ktorej, a na základe vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka

uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. V zmysle uzatvorenej Závaznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaný zaviazal zaplatiť ZINC EURO poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený a to: - Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou úroku ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádzal žalobca nasledovne: Investor Q. K. s ID kódom XMWQXXLXXXER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.12.2016 pôžičku vo výške 3.940,00 Eur s ÚS 0 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 2.888,59 Eur, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 2.888,59 Eur, Investor F. C. s ID kódom X. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.12.2016 pôžičku vo výške 25,00 Eur s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 18,93 Eur, úrok je 0,31 €; nesplatená suma celkom je 19,24 Eur, Investor V. K. s ID kódom F. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.12.2016 pôžičku vo výške 35,00 Eur s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 26,45 Eur, úrok je 0,44 €; nesplatená suma celkom je 26,89 Eur. Listom zo dňa 01.10.2018 investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4. Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2 RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku je zmluva o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom, zároveň si uplatňuje zo žalovanej sumy aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 02.10.2018 do zaplatenia, a žiada, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 08.07.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 26.03.2021 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 01.06.2021 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 17.05.2021 do 01.06.2021 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 14.04.2021, doposiaľ nevyjadril.

4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

5. Žalovaný žiadosťou o pôžičku zo dňa 02.12.2016 požiadal prostredníctvom obchodného zástupcu právneho predchodcu žalobcu - spoločnosť Zinc Euro, a.s., ktorá sprostredkováva pôžičky „peer to peer“,

teda pôžičky typu „od ľudí pre ľudí“ nepodnikateľským spôsobom ako sprostredkovateľa o poskytnutie pôžičky vo výške 5.000,00 Eur na 60 mesiacov (čl. 45-46).

V zmysle uzatvorenej Závaznej žiadosti o pôžičku zo dňa 05.12.2016 (čl. 13 druhá strana) sa žalovaný zaviazal poveriť spoločnosť Zinc Euro, a.s., obstaráť pre žiadateľa (žalovaného) uzatvoriť v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi Zmluvy o pôžičke, pričom ID tejto žiadosti je: R., celková výška pôžičky: 4.000,00 Eur, dĺžka splácania: 60 mesiacov (5 rokov), celková výška mesačnej splátky: 130,37 Eur, Zinc úrok: 35,00% p.a.

Následne žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Zinc Euro, a.s., dňa 05.12.2016 RÁMCOVÚ ZMLUVU - DLŽNÍK (čl. 23-25), na základe ktorej sa spoločnosť Zinc Euro, a.s., zaviazala vyhľadať pre žalovaného investorov (veriteľa) a zároveň v zmysle čl. 1 tejto rámcovej zmluvy bolo jej predmetom obstaráť v mene a na účet žalovaného zatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok a spôsobom dojednaným v tejto zmluve, teda touto rámcovou zmluvou sa Zinc Euro, a.s., zaviazal poskytnúť žalovanému sprostredkovanie finančnej služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za to Zinc Euro, a.s., odplatu vo forme dohodnutých poplatkov. V rámcovej zmluve - dlžník je uvedený identifikačný kód, ktorým je jedinečný alfanumerický kód priradený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., dlžníkovi od momentu registrácie, generovaný elektronickým systémom pre každého dlžníka zvlášť, u žalovaného je to ID kód F.-O.-A.. Okrem RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK boli s tzv. investormi podpísané 3 zmluvy označené ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA (čl. 26-33) medzi právnym predchodcom žalobcu, t. j. spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a jednotlivými investormi, t. j. Q. K., F. C., V. K., predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadať pre Investorov jednotlivých dlžníkov.

Poskytnuté pôžičky žalovanému jednotlivými investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmlúv o pôžičke a dlžnej sumy boli nasledovné:

Investor Q. K. s ID kódom XMWQXXLXXXER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.12.2016 pôžičku vo výške 3.940,00 Eur s ÚS 0 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 2.888,59 Eur, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 2.888,59 Eur (čl. 42);

Investor F. C. s ID kódom X. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.12.2016 pôžičku vo výške 25,00 Eur s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 18,93 Eur, úrok je 0,31 €; nesplatená suma celkom je 19,24 Eur (čl. 43);

Investor V. K. s ID kódom F. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 06.12.2016 pôžičku vo výške 35,00 Eur s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/y: istina je 26,45 Eur, úrok je 0,44 €; nesplatená suma celkom je 26,89 Eur (čl. 44). V uvedených zmluvách o pôžičke absentuje údaj o RPMN, priemernej RPMN, predpokladov na výpočet RPMN, údaj o celkovej čiastke na zaplatenie.

Následne spoločnosť Zinc Euro, a.s., ako príkazník uzavrela s jednotlivými investormi ako s príkazcami Príkazné zmluvy dňa 12.02.2016 (čl. 21), dňa 06.07.2016 (čl. 22) a dňa 06.05.2017 (čl. 20), na základe ktorých sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcov ako veriteľov z jednotlivých zmlúv o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na budúceho postupníka, v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky na základe Zmlúv o pôžičke (vyššie špecifikovaných), a súčasne nedošlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi príkazcom ako postupcom a príkazníkom ako novým veriteľom v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky.

Písomnosťou „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky“ zo dňa 01.10.2018 spoločnosť Zinc Euro, a.s., vyhlásila okamžitú splatnosť všetkých 3 vyššie uvedených pôžičiek č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX uzatvorených medzi investormi a dlžníkom - žalovaným, pričom ku dňu 01.10.2018 predstavovala dlžná suma z pôžičiek s poplatkami dlh vo výške 3.277,64 Eur, ktorý sa stal splatným v celom rozsahu naraz (čl. 37-38), nedoručená zásielka tohto oznámenia je na čl. 36, následne doručka z adresy trvalého pobytu žalovaného je na čl.16 druhá strana.

Jednotliví investori Zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2018, zo dňa 14.10.2018, zo dňa 16.10.2018 ako postupcovia postúpili svoje pohľadávky voči dlžníkom na spoločnosť Zinc Euro, a.s., ako postupníka (čl. 39-41).

Právny predchodca žalobcu písomnosťou zo dňa 18.10.2018 oznámil žalovanému, že jednotliví investori zo zmlúv o pôžičke postúpili svoje pohľadávky vyplývajúce zo zmlúv o pôžičke na postupníka - spoločnosť Zinc Euro, a.s. (čl. 14 druhá strana -16).

Následne právny predchodca žalobcu postúpil ku dňu 01.12.2018 svoju pohľadávku voči žalovanému so všetkým príslušenstvom na aktuálneho žalobcu - BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36432105, so sídlom Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto (čl. 14).

Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pričom zo zmlúv o pôžičke spolu na sumu 4.000,00 Eur je podľa vyjadrenia žalobcu, ktoré nebolo žalovaným rozporované, dlžná istina celkovo vo výške 2.933,97 Eur. (čl. 7).

Žalovaná suma pozostáva z nesplatenj istiny vo výške 2.933,97 Eur, zmluvných úrokov vo výške 0,75 Eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% z istiny, poplatkov vo výške 336,92 Eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% z poplatkov, teda spolu 3.271,64 Eur.

6. Dňa 09.08.2021 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnila žiadna zo strán sporu a ich zástupcov, pričom právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil písomnosťou „Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní“ doručenej súdu dňa 04.08.2021, ktorou ospravedlnil neprítomnosť žalobcu a svoju prítomnosť na určenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania, a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci bez ich prítomnosti (čl. 85-86).

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie mu bolo doručované v zmysle § 106 CSP.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije

priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 1a ods. 1, ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom

úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti; ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa čl. 5 základných princípov CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

8. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami súd prvej inštancie najprv skúmal primárnu otázku tohto konania, a to, či uplatnený nárok žalobcu, ktorý prvotne vznikol na základe záväzkového vzťahu medzi žalovaným a investormi - pôvodnými veriteľmi - fyzickými osobami, na základe zmlúv o pôžičke, ktoré boli postúpené na právneho predchodcu žalobcu - spoločnosť Zinc Euro, a.s., a následne na aktuálneho žalobcu, spadajú pod normy spotrebiteľského práva a podliehajú tak spotrebiteľskej kontrole. Zo zisteného skutkového stavu na prvý pohľad vyplýva, že spotrebiteľ (fyzická osoba - dlžník - žalovaný) má mať predstavu, že uzatvára zmluvy s neurčitým okruhom neznámych investorov a navodzuje sa dojem záväzkového vzťahu medzi fyzickými osobami.

Súd však nemohol prehliadnuť tú skutočnosť, že celý postup pri vzniku uvedených právnych vzťahov - zmlúv o pôžičke, sa spravoval vopred naplánovanými krokmi, a to: najskôr bola uzavretá RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA (veriteľ) medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s., a investormi - fyzickými osobami, potom bola uzavretá RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s., a dlžníkom (žalovaným) a v rovnaký deň, t.j. 05.12.2016 aj záväzná žiadosť o pôžičku medzi žiadateľom

- dlžníkom (žalovaný) a spoločnosťou Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľom, na základe čoho boli dňa 06.12.2016 uzavreté 3 zmluvy o pôžičke medzi žalovaným a investormi, ktorými bola dlžníkovi poskytnutá pôžička od investorov v celkovej výške 4.000,00 Eur. V dôsledku nesplácania pôžičky riadne a včas v dohodnutých splátkach v zmysle zmlúv došlo k zosplatneniu pôžičky, avšak nie jednotlivými veriteľmi - investormi, ktorí požičali peniaze dlžníkovi, ale opäť spoločnosťou Zinc Euro, a.s. Následne došlo k postúpeniu jednotlivých pohľadávok z investorov na spoločnosť Zinc Euro, a.s., a neskôr pred podaním tejto žaloby k postúpeniu pohľadávky na aktuálneho žalobcu.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka, pričom postúpenie pohľadávok z tzv. investorov na právneho predchodcu žalobcu a následne na aktuálneho žalobcu nebolo právne relevantným spôsobom spochybnené.

Z uvedeného je nad akúkoľvek pochybnosť zrejmé, že celý proces sprostredkovania tejto pôžičky bol pod gesciou spoločnosti Zinc Euro, a.s., (právny predchodca žalobcu), ktorý sa navyše v konečnom dôsledku aj sám označuje ako sprostredkovateľ (napr. v záväznej žiadosti o pôžičku), pričom v žiadnom prípade nemôže ísť o aplikáciu teórie náhodilosti, čo kvalifikuje tieto právne vzťahy za rozporné s normami spotrebiteľského práva a v snahe tieto obchádzať. Podľa názoru súdu ide o evidentnú snahu o obchádzanie noriem spotrebiteľského práva. Postup tzv. investorov spolu s právnym predchodcom žalobcu, keďže ide o koordinované procesy, možno bezpochyby zaradiť do definície nekalej obchodnej praktiky, ako to vyplýva z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa.

9. Súd preto po zvážení všetkých okolností ustálil, že posudzovaný právny vzťah je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ bola v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režime spotrebiteľského práva a súd ho posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, v prípade ak tieto náležitosti chýbajú.

Súd v súlade s vykonaným dokazovaním ustálil, že v zmluvách absentujú povinné údaje uvedené v § 9 ods. 2: písm. c) adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť; písm. k) ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; písm. l) pretože podľa názoru súdu v zmysle tohto ustanovenia v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov a teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 zo dňa 30.12.2014; písm. z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Okrem náležitostí podľa písm. c), l) citovaného ustanovenia, ktoré v zmluvách absentujú, súd zdôrazňuje najmä chýbajúcu náležitosť podľa písm. k) a náležitosť podľa písm. z). Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, ako je vyššie uvedené, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) a priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluvách tieto údaje chýbajú. Súd preto musel dospieť k záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v dôsledku absencie vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmlúv.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 05.12.2016 záväznú žiadosť o pôžičku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu uzatvoril v jeho mene s tromi investormi zmluvy o pôžičke pre žalovaného. V tejto záväznej žiadosti o pôžičku si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli úrok vo výške 35 % p.a. označený ako Zinc úrok. Tento dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku - poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003). Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam pri úveroch od 1 do 5 rokov za III. Štvrťrok 2016 na úrovni 7,67% ročne. Dohodnutá výška úrokov 35,00% ročne podstatne, viac ako štvornásobne, prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam uvedenom období. Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlužník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie, teda nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“

Súd tiež dodáva, že dobré mravy netvoria spoločenský normatívny systém, ale skôr sú akýmsi merítkom etického hodnotenia konkrétnych situácií zodpovedajúcim všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti, poctivého správania a dobra. Dobré mravy sú vykladané ako súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú uznávané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Občiansky zákonník, ani iný predpis, nedefinuje pojem dobré mravy. Teória a súdna prax však zhodne považujú dobré mravy za všeobecne uznávané pravidlá morálky, ktoré predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok spoločnosti a zákonodarca ich považuje za tak významné, že ich pomocou odkazu v právnej norme včleňuje do občianskeho práva. Z toho vyplýva, že tieto morálne pravidlá majú objektívnu povahu, a preto akékoľvek súhlasné, a teda subjektívne motivované vyhlásenie zmluvných strán, nie je smerodajné v tom, či nimi uzavretá zmluva je v súlade s dobrými mravmi, alebo nie (Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. augusta 2008, sp. zn. 16Co/152/2008).

V prejednávanej veci vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že konanie právneho predchodcu žalobcu bolo v rozpore s dobrými mravmi, a teda že aj dohodnutá úroková sadzba vo výške

35,00% ročne, je v rozpore s dobrými mravmi, preto v tejto časti je zmluva v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka neplatná.

Na základe vyššie uvedeného - chýbajúcich náležitostí podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, dohodnutého úroku odporujúceho dobrým mravom, ako aj súdom prvej inštancie zistených okolností pri uzatváraní predmetných zmlúv, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca môže od žalovaného požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný čerpal úver vo výške 4.000,00 Eur, pričom výška nesplatenej istiny bez úrokov a bez poplatkov predstavuje sumu vo výške 2.933,97 Eur, ktorú nespochybnila žiadna zo strán sporu. Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť skutočnosť, že žalovaný z poskytnutých pôžičiek neuhradil ani celú istinu, ktorá premlčaná nebola, a ktorú súd v súlade s princípom spravodlivosti žalobcovi priznal, pričom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

11. Žalobca uplatnil si aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 02.10.2018, pričom vychádzal z toho, že listom zo dňa 01.10.2018 došlo k okamžitému zosplatneniu pôžičiek, pričom omeškanie nastalo nasledujúci deň, t.j. 02.10.2018, súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 02.10.2018 zo súdom priznanej istiny vo výške 2.933,97 Eur.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 89,68%, žalovaný v rozsahu 10,31%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania oproti žalovanému v rozsahu 79,37%, pričom o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav, ako aj citované právne predpisy, súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP, je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.