

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202538
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202538.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu K.. N. V., bytom ul. Y. XXXX/X, L. W. U. , o obnovu konania takto

r o z h o d o l :

I. Odmieťa podanie žalobkyne zo dňa 19.07.2021, ktoré bolo doručené na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 20.05.2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresný súd Spišská Nová Ves bolo dňa 20.05.2021 doručené podanie žalobkyne, ktoré je však neúplné, pretože neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby. Vzhľadom na uvedené nedostatky tohto podania tunajší súd uznesením č.k. 8C/31/2021-11 zo dňa 15.06.2021 vyzval žalobkyňu na jeho doplnenie v lehote 10 dní, pod hrozbou odmietnutia podania, s podrobným poučením o tom, ako sa má doplnenie urobiť. Podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a to predovšetkým správne označenie strany predmetného sporu, označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje a v akom rozsahu sa napáda ako aj nebol riadne sformulovaný výrok rozhodnutia (petit), z ktorého by bolo výslovné zrejmé a jasné, čo týmto podaním sleduje (výrok by mal byť určitý a zrozumiteľný, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné).

2. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 08.07.2021, čo vyplýva z elektronickej doručky založenej v súdnom spise. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote, t.j. do 18.07.2021 nedoplnila a neopravila predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu, avšak dňa 19.07.2021 doručila žiadosť, ktorou požiadala o predĺženie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, ktorú odôvodnila tým, že nemôže zaslať kompletne dôkazné materiály k predmetnej podanej žalobe o obnovu konania. Uviedla, že dôkazný materiál predloží do 23.07.2021.

3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplne alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 132 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Riadny žalobný návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods.1 a § 132 CSP uznesením č. k. 8C/31/2021-11 zo dňa 15.06.2021, ktorým žalobkyňu vyzval na doplnenie jej podania. Žalobkyňa v prejednávanvej veci neúplnosť žaloby neodstránila, aj napriek skutočnosti, že dňa 26.07.2021 doručila Návrh na obnovu konania - označený ako Žaloba o určenie neplatnosti záveru zo dňa 12.06.2021. Súd pre úplnosť dodáva, že žalobkyňa napr. neodstránila vadu označenia procesných strán a i. Žalobkyňa bola súdom poučená o spôsobe odstránenia neúplnosti podania, zároveň bola poučená aj o práve zvoliť si advokáta a možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

9. Aj napriek skutočnosti, že žalobkyňa neodstránila vytykané vady, a teda podanie spolu s doplneným podaním nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, súd neohraničil svoju prieskumnú činnosť len na skúmanie formálnych náležitostí návrhu, ale oboznámil sa s obsahom písomných podaní, pričom súd v závere uznesenia považuje za vhodné a potrebné poukázať na prípady, kedy sú zákonom dané dôvody obnovy konania, pričom však dodáva, že podanie žaloby je časovo obmedzené. V zmysle ustanovenia § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Žalobkyňa podala návrh na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu č. 9C/330/2012 zo dňa 20.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2017. Z uvedeného je zjavné, že žalobkyňa nespĺnila žiadnu z objektívnych podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje.

11. Tunajší súd preskúmal doplnený Návrh na obnovu konania, avšak aj v danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd podania doručené Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 20.05.2021, ktoré bolo doplnené dňa 23.07.2021 a doručené súdu dňa 26.07.2021, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods.3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.