

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201257  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6923201257.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Stanislavy Salajovej a Mgr. Martina Štubniaka v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., t.č. bytom D. E. XXX/X, XXX XX F., E. G., proti žalovanému: H. H. B., I., so sídlom G. J., K. E. XXX/X, o žalobe na exekútora, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/34/2023-95 zo dňa 31. 10. 2023, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie rozhodol tak, že konanie zastavil, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Konanie zastavil z dôvodu, že žalobca žalobu zobral v celom rozsahu späť.
- Súd prvej inštancie rozhodol o späťvzátí žaloby podľa § 144 ods. 1, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 CSP a konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, a teda nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby.
- O trovách konania rozhodol okresný súd v súlade s § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, z dôvodu, že mu žiadne trovy v konaní nevznikli.
- Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a) CSP v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalobca. Uviedol, že z dôvodu, že žalovaný si dovoľil požadovať náhradu trov konania, ktoré mu súd nepriznal a znovu si dovoľil spraviť pokus o priživovanie sa na dôchodcovi, nesúhlasí so späťvzatím svojej žaloby a požaduje pojednávanie. Žalobu zobral späť, z dôvodu, že mu sudkyňa nevyhovela a neodložila pojednávanie, ktoré bolo v čase, keď sa mal sťahovať. Druhým dôvodom bola skutočnosť, že požadoval, aby súd umožnil trestnoprávnu zodpovednosť žalovaného exekútora, pričom mu bolo vysvetlené, že v civilnom konaní nie je možné ex offo prideliť právneho zástupcu. Po dôkladnejšom zvážení dospel k presvedčeniu, že súd by mal rozhodnúť o porušeníach zákonov žalovaného exekútora a nie policajti, ktorí nedisponujú skúsenosťami a ochotou poriadne vyšetrovať zákonné porušenia exekútora. Preto z donútenia zákonov štátu Slovenskej republiky a jeho finančných možností sa musí vzdať právnej pomoci a zastupovať sa sám. Namietal, že zavinil zastavenie konania, nebol schopný v deň sťahovania sa zúčastniť pojednávania. Nevyhovením súdu o odloženie termínu pojednávania sama sudkyňa zavinila zastavenie konania, keď požadovala od neho nesplniteľnú vec, byť na dvoch miestach naraz aj pri sťahovaní, aj na súde. Vzhľadom k tomu, že sa rozhodol z donútenia štátu obhajovať sám žiada, aby okresný súd odoslal jeho pôvodné podanie a všetky spisy k súdu, ktorý koná v trestnoprávných veciach a je aj príslušný vo veci konať. Zároveň uviedol, že požiadavku na trestnoprávny súd treba považovať za námietku zaujatosti.

5. Žalovanému bolo odvolanie doručené dňa 07.12.2023, k predmetu veci a odvolaniu sa nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, § 380 CSP, viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie v zmysle § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP (a contrario) vec prejednal a rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 387 CSP potvrdil ako vo výroku vecne správne.

7. Predmetom preskúmania odvolacím súdom je rozhodnutie súdu, ktorým súd prvej inštancie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom konanie zastavil a nepriznal žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania.

8. Odvolateľ – žalobca v odvolaní uviedol, že nesúhlasí so späťvzatím svojej žaloby požaduje pojednávanie, žalobu zobral späť, z dôvodu, že mu sudkyňa nevyhovela a neodložila pojednávanie, ktoré bolo v čase, keď sa mal sťahovať, druhým dôvodom bola skutočnosť, že požadoval, aby súd umožnil trestnoprávnu zodpovednosť žalovaného exekútora, pričom mu bolo vysvetlené, že v civilnom konaní nie je možné ex offo prideliť právneho zástupcu.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom strany sporu konania, jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť.

10. Procesný úkon žalobcu späťvzatie žaloby okresný súd posúdil z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje a v danej veci súd prvej inštancie v súvislosti s prejavenu vôľou žalobcu (ktorú ani žalobca nespochybnil) správne konanie zastavil. Žalobca v súlade s § 144 CSP žalobu zobral späť celkom pred tým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. V danom prípade súd prvej inštancie správne aplikoval ust. § 145 a § 146 CSP, z ktorého vyplýva, že v tomto prípade nie je potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby.

11. Z obsahu spisu a podania žalobcu došlého súdu dňa 30. 10. 2023 (č. I. 92 spisu), ktoré súd posudzoval v súlade s § 124 CSP (t. j. posúdením podľa jeho obsahu) je zrejmé, že žalobca zobral žalobu späť, a to z dôvodu, že v trestnom konaní bude možné zastupovanie ex offo právnikom pridelenom trestným sudcom a rozšíri sa možnosť dokazovania v spore.

12. Skutočnosť, že žalobca v odvolaní uviedol, že po dôkladnejšom zvážení nadobudol presvedčenie, že súd by mal rozhodnúť o porušení zákonov exekútorom B. a nie policajti, ktorí nedisponujú skúsenosťami a ochotou poriadne vyšetrovať zákonné porušenie exekútora, nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

13. Pokiaľ odvolateľ namietal nesprávnosť v odôvodnení rozhodnutia, t.j. uvedenie v odôvodnení rozhodnutia, že zavinil zastavenie konania, odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie výrokom o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, žalovanému voči žalobcovi nepriznal náhradu trov prvoinštančného konania. Proti samotnému výroku rozhodnutia žalobca nepodal odvolateľ odvolanie, a pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia v súlade s § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

14. Žalobca v závere odvolania uviedol, aby okresný súd odoslal jeho pôvodné podanie a všetky spisy k súdu, ktorý koná v trestnoprávných veciach a je aj príslušný vo veci konať. Zároveň túto požiadavku na trestnoprávny súd podľa odvolateľa treba považovať za námietku zaujatosti.

15. V súlade s § 52 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 CSP uplatniť námietku zaujatosti v prípade, že sudca je vylúčený z pojednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti. Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada.

16. V danom prípade vzhľadom na obsah námietky zaujatosti súd na túto námietku neprihliadol.

17. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že žalobca môže opätovne podať návrh vo veci. Zastavenie konania nie je prekážkou na prejednanie veci znova. Žalobca bol súdom prvej inštancie poučený v súlade s § 160 ods. 2 CSP o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. V trestnoprávnych veciach môže súd konať len v súlade s trestným poriadkom, nie na žiadosť odvolateľa.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP. Odvolateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, keďže sa v odvolacom konaní nevyjadroval k veci v rámci odvolacieho konania, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
  - b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
  - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).