

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200836
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520200836.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, v spore žalobcu: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX F., právne zastúpený: FALIS & Partners, s.r.o., Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka AK so sídlom Majernikova 3479/3A, 841 05 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1.666,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e I. výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6Csp/29/2020-71 zo dňa 13.5.2021 tak, že to správne znie:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.666,39 eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.666,39 eur od 30.5.2020 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.666,39 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na základe plnenia zo strany žalobcu žalovanému z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca v žalobe uviedol, že uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o odplate podľa § 9 ods. 2 písm. j/, neuvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, § 9 ods. 2 písm. k/ a nesprávne uvedenie výšky priemernej hodnoty RPMN, § 9 ods. 2 písm. z/. Žalobca plnil žalovanému z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sumu 3.066,39 eur, pričom zo strany žalovaného mu bol poskytnutý úver vo výške 1.400,- eur a teda v rozsahu sumy 1.666,39 eur došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/29/2020 zo dňa 13.5.2021018 súd prvým výrokom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1666,39 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.5.2020 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a tretím výrokom priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení vyššie citovaného rozsudku došlo ku chybe v písaní - inej zrejmej nesprávnosti, keď vo výroku tohto rozsudku súd neuviedol sumu, z ktorej priznal žalobcovi úroky z omeškania, navyše keď z odôvodnenia rozsudku bodu 30. vyplýva suma 1666,39 eur, z ktorej má žalovaný uhradiť úroky z omeškania. Súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 576/2013 v ktorom okrem iného je uvedené: „... za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164

OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamí jeho vyhlásenia prejavíť chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Súd preto uvedenú chybu - zrejmú nesprávnosť v písomnom vyhotovení odstránil týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.