

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120246421
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120246421.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: K. H., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXX XX K., o zaplatenie sumy vo výške 166,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica dňa 05.01.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 166,16 € s príslušenstvom.

2. Súd šetrením zistil, že žalovaný dňa 30.10.2020, teda počas konania zomrel, pričom dedičské konanie po ňom bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX. Súd uznesením č. k. 5Csp/2/2021 - 80 zo dňa 08.02.2021 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX.

3. Dedičské konanie po poručiteľovi, t.j. žalovanom bolo v zmysle uznesenia č. k. XXD/XXX/XXXX - XX zo dňa 01.03.2021 zastavené, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2021.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2021 zobral žalobca žalobu v celkom rozsahu späť z dôvodu, že dedičské konanie po žalovanom bolo skončené uznesením o zastavení konania pre nemajetnosť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním, resp. pred samotným doručením žaloby žalovanému, a z dôvodu, že žalovaný počas

konania zomrel, súd žalovaného na súhlas so späťvzatím žaloby nevyzýval a konanie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani jednej zo strán.

12. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd rozhodovať o vrátení zaplateného súdneho poplatku podľa ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.