

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: ZA-31S/206/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200602  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5022200602.3

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX F. C., 2. G. D. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX F. C., 3. C. B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX F. C., 4. C. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX F. C., 5. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/X, XXX XX F. C., 6. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/X, XXX XX F. C., 7. J. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. C., 8. C. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXXX/X, XXX XX F. C., 9. L. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXXX/X, XXX XX F. C., 10. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXXX/X, XXX XX F. C., 11. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX F. C., 12. N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX F. C., 13. O. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. C., 14. E. L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. C., 15. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX F. C., 16. G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX F. C., 17. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX F. C., 18. A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX F. C., 19. A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXXX/X, XXX XX F. C., 20. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. X, XXX XX F. C., 21. Q. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. X, XXX XX F. C., 22. O. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. XX, XXX XX F. C., 23. O. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. XX, XXX XX F. C., 24. C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. K. XX, XXX XX F. C., 25. C. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXX/X, XXX XX F. C., 26. O. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXX/X, XXX XX F. C., 27. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXX/X, XXX XX F. C., 28. G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. X, XXX XX F. C., 29. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. X, XXX XX F. C., 30. O. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. XXX/X, XXX XX F. C., 31. G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F. C., 32. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. X, XXX XX F. C., 33. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. X, XXX XX F. C., 34. A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. X, XXX XX F. C., 35. C. T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. X, XXX XX F. C., 36. E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. F. XXX/X, XXX XX F. C., 37. T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/X, XXX XX F. C., 38. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/X, XXX XX F. C., 39. D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/X, XXX XX F. C., 40. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/X, XXX XX F. C., 41. H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U. XX, XXX XX F. C., 42. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U. XX, XXX XX F. C., 43. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U. X, XXX XX F. C., 44. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U. X, XXX XX F. C., 45. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U. X, XXX XX F. C., 46. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/XX, XXX XX F. C., 47. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/XX, XXX XX F. C., všetci právne zast.: JUDr. Bohumil Novák, ml., advokát, so sídlom Horná 27, Banská Bystrica, proti žalovanému: Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, o žalobách opomenutého účastníka konania, ktorými sa žalobcovia domáhajú uloženia povinnosti žalovanému doručiť im rozhodnutia vydané žalovaným, a to č. MsÚ/ÚRaSP/2021/3998-6/JVar zo dňa 05.11.2021, č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4638-4/JVar zo dňa 18.08.2022, č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4468-6/JVar zo dňa 18.08.2022, č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4637-4/JVar zo dňa 19.08.2022 a č. MsÚ/ÚRaSP/2022/5717-4/JVar zo dňa 29.09.2022, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného č. MsÚ/ÚRaSP/2021/3998-6/JVar zo dňa 05.11.2021 o d m i e t a .

II. Súd žalobu vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4638-4/JVar zo dňa 18.08.2022 o d m i e t a .

III. Súd žalobu vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4468-6/JVar zo dňa 18.08.2022 o d m i e t a .

IV. Súd žalobu vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4637-4/JVar zo dňa 19.08.2022 o d m i e t a .

V. Súd žalobu vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného č. MsÚ/ÚRaSP/2022/5717-4/JVar zo dňa 29.09.2022 o d m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žaloby opomenutého účastníka konania

1. Krajskému súdu v Žiline bola dňa 18.11.2022 prostredníctvom portálu eŽaloby doručená správna žaloba žalobcov podľa § 179 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ktorou sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému doručiť im územné rozhodnutie vydané žalovaným Mestom Liptovský Mikuláš, ako príslušným stavebným úradom č. MsÚ/ÚRaSP/2021/3998-6/JVar zo dňa 05.11.2021. Žalobcovia podali súdu ďalšie podanie zo dňa 29.11.2022, doručené Krajskému súdu v Žiline dňa 30.11.2022, označené ako rozšírenie žaloby, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému doručiť im ďalšie rozhodnutia (o povolení stavieb) vydané žalovaným, a to č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4638-4/JVar zo dňa 18.08.2022, č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4468-6/JVar zo dňa 18.08.2022, č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4637-4/JVar zo dňa 19.08.2022 a č. MsÚ/ÚRaSP/2022/5717-4/JVar zo dňa 29.09.2022. Podľa žalobcov došlo k porušeniu ich práv ako účastníkov konania tým, že rozhodnutia orgánu verejnej správy im neboli doručené, hoci sa s nimi ako s účastníkmi administratívneho konania malo konať.

2. Vo vzťahu k územnému rozhodnutiu žalovaného žalobcovia tvrdili, že sú účastníkmi konania, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, a to z dôvodu, že môžu byť rozhodnutím priamo dotknutí na svojich právach alebo právom chránených záujmoch (§ 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Správny poriadok“) a z dôvodu, že ich vlastnícke a iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté (§ 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „stavebný zákon“ alebo „zákon č. 50/1976 Zb.“). Uvádzali, že sú vlastníkami a užívateľmi stavieb v okolí dotknutých pozemkov, ktorých sa výstavba týka. Ide preto o tzv. susedné stavby v zmysle § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona. Žalobcovia 1/ až 12/ sú vlastníkami pozemkov, ktoré priamo susedia s pozemkami, na ktorých majú byť umiestnené stavby napadnutým rozhodnutím. Všetci žalobcovia sú vlastníkami stavieb bezprostredne susediacich s pozemkami, na ktorých majú byť umiestnené stavby napadnutým rozhodnutím. Vzhľadom na umiestnenie stavby, ktoré je navrhované kolmo na susednú líniu zástavby, a aj vzhľadom na jej rozsiahlosť a vysokú mieru využitia územia (prekračujúci stanovené regulatívy koeficientu zastavanosti), rozhodnutie výrazne zasahuje do ich práv.

3. Podľa žalobcov Mesto Liptovský Mikuláš vie, že žalobcovia sú účastníkmi konania podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona, pretože žalobcovia podaním petície zároveň tvrdili, že ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením v tejto veci priamo dotknuté. Žalovanému je známa adresa žalobcov, ktorých pozemky priamo susedia s pozemkami, na ktorých majú byť stavby umiestnené, no v konaní s nimi nekonal. V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. a zákona č. 50/1976 Zb. má účastník konania právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, má právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať fotokópie zo spisov, navrhnúť dôkazy. Účastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhnovať doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Postupom žalovaného boli žalobcom odňaté ich základné práva, ktoré si v konaní ukončenom napadnutým rozhodnutím, nemohli uplatniť.

4. V podaní označenom ako rozšírenie žaloby žalobcovia uviedli, že Mesto Liptovský Mikuláš vydal ďalšie rozhodnutia, a to dve rozhodnutia zo dňa 18.08.2022 a po jednom zo dňa 19.08.2022 a dňa 29.09.2022, ktorými povolil predmetnú stavbu, jednotlivé stavebné objekty. Žalobcovia namietali, že žalovaný im nedoručil tieto rozhodnutia napriek tomu, že Mesto Liptovský Mikuláš uznáva, že žalobcovia sú účastníkmi konania. Žalovaný nikdy neuviedol dôvod, pre ktorý doručoval všetky procesné aj meritórne rozhodnutia všetkým účastníkom konania len verejnou vyhláškou, a to napriek tomu, že to je jeho povinnosť v zmysle § 36 ods. 4, ako aj § 42 ods. 2 stavebného zákona a povinnosť odôvodniť zvolený postup doručovania vyplýva aj z uznesenia pléna Ústavného súdu SR č. PL. ÚS 22/04-81 zo dňa 01.08.2008.

#### Vyjadrenie žalovaného

5. Žalovaný sa k správnym žalobám opomenutého účastníka vyjadril podaním zo dňa 14.07.2023 ohľadom každého z predmetných rozhodnutí samostatne. Ohľadom rozhodnutia žalovaného č. MsÚ/ÚRaSP/2021/3998-6/JVar zo dňa 05.11.2021 uviedol, že oznámenie zo dňa 01.10.2021 a rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2021/3998-6/JVar zo dňa 05.11.2021 boli účastníkom konania riadne doručené a ich práva ako účastníkov územného konania neboli porušené. Poukázal na objektovú skladbu predmetu uvedeného územného rozhodnutia: SO 01 Bytový dom Horec – Šafrán, SO 02 Bytový dom Skorocel, SO 03 predĺženie miestnej komunikácie ul. H. E., SO 03-1 Spevnené plochy, SO 04 Rozšírenie verejného vodovodu, SO 04-1 Vodovodné prípojky, SO 05 Kanalizácia a prípojky, SO 06 Dažďová kanalizácia, SO 07 Plynovod a prípojky, SO 08 Verejné osvetlenie, SO 09 Optická sieť, SO 10 Elektrické rozvody a prípojky, SO 11 Oplotenia, SO 12 Sadové a terénne úpravy. Začatie územného konania, ako aj rozhodnutie oznámil formou verejnej vyhlášky v súlade s § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona, a to z dôvodu umiestnenia líniovej stavby (SO 03, SO 04, SO 05, SO 06, SO 07, SO 08, SO 09 a SO 10), ako aj z dôvodu zvlášť rozsiahlej stavby a stavby s veľkým počtom účastníkov (v žalobe sa uvádza počet 47, pričom v tomto počte nie sú zarátaní účastníci konania, ktorí nie sú žalobcami). K umiestneniu stavby sa súhlasne vyjadrovali dotknuté orgány vrátane dotknutých orgánov chrániacich záujmy na úseku životného prostredia, pričom ich stanoviská sú uvedené v predmetnom rozhodnutí, umiestnenie stavby je v súlade s platným Územným plánom mesta Liptovský Mikuláš, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 115/2010 dňa 16.12.2010 a jeho záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením mesta Liptovský Mikuláš č. 7/2010/VZN dňa 16.12.2010 s účinnosťou dňom 01.01.2011 v znení zmien a doplnkov.

6. Vo vzťahu k rozhodnutiam žalovaného č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4638-4/JVar zo dňa 18.08.2022, č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4468-6/JVar zo dňa 18.08.2022, č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4637- 4/JVar zo dňa 19.08.2022 a č. MsÚ/ÚRaSP/2022/5717-4/JVar zo dňa 29.09.2022 žalovaný uviedol, že oznámenie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4638-4/JVar zo dňa 20.07.2022, rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4638-4/JVar zo dňa 18.08.2022, oznámenie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4468-5/JVar zo dňa 20.07.2022, oznámenie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4637-3/JVar zo dňa 20.07.2022, rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4468-6/JVar zo dňa 18.08.2022, rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4637- 4/JVar zo dňa 19.08.2022, oznámenie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/5717-3/JVar zo dňa 17.08.2022 a rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/5717-4/JVar zo dňa 29.09.2022 boli účastníkom konania riadne doručené verejnou vyhláškou, a preto práva účastníkov konania neboli porušené. Stavebný úrad v uskutočnených stavebných konaniach preskúmal doručené žiadosti o vydanie stavebných povolení z hľadísk uvedených v ustanovení § 62 stavebného zákona. V zmysle § 66 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad v stavebných povoleniach určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie. Aj u všetkých povolených stavieb ďalšími rozhodnutiami išlo buď o líniové stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov, resp. aj o zvlášť rozsiahlu stavbu, čím žalovaný odôvodnil doručovanie formou verejnej vyhlášky, jednak vo veci začatia stavebného konania podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, ako aj ohľadom oznámenia vydaných rozhodnutí v zmysle § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona.

7. Podľa žalovaného stavebný úrad splnil zákonné podmienky na doručovanie formou verejnej vyhlášky vo všetkých prípadoch, zároveň zachoval zákonný postup pri tomto spôsobe doručovania. Žiaden

z účastníkov nebol opomenutý, pričom žalobcovia v konaniach neuplatnili žiadnu námietku, ani nevyužili svoje právo a nepodali voči uvedeným rozhodnutiam opravné prostriedky. Navrhol žaloby zamietnuť.

#### Replika žalobcov

8. Podľa žalobcov sa žalovaný vo vyjadrení nevysporiadal s námietkami, a to 1. neuvádza v napadnutých rozhodnutiach, kto sú účastníci konania, 2. neuvádza v napadnutých rozhodnutiach dôvody, pre ktoré rozhodnutia neboli doručované priamo účastníkom konania do vlastných rúk, ale verejnou vyhláškou. Podľa žalobcov, ak žalovaný neurčil, kto vlastne má byť účastníkom konania, nie je možné ani určiť, že by v konaní bol veľký počet účastníkov. Tým sú napadnuté rozhodnutia zjavne nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žalovaný síce vo vyjadrení uvádza, že išlo o líniovú stavbu, zvlášť rozsiahlu stavbu a stavbu s veľkým počtom účastníkov, avšak takéto závery nie sú ničím zdôvodnené vo vyjadrení, ale ani v napadnutých rozhodnutiach. Svedčí to o svojoľnom postupe pri určení spôsobu doručovania verejnou vyhláškou. Žalovaný zjavne postupoval účelovo, aby sa o konaní títo účastníci nedozvedeli a nemohli tak uplatniť svoje práva. Žalovaný porušil základné právo na prerokovanie veci podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj právo byť účastníkom konania podľa stavebného zákona a Správneho poriadku. Trvali preto na žalobách a na vyslovení povinnosti žalovaného riadne doručiť napadnuté rozhodnutia všetkým účastníkom konania do vlastných rúk, a to prostredníctvom ich právneho zástupcu.

#### Posúdenie opodstatnenosti žalôb - podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov súdom

9. Na základe zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to konkrétne z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Z uvedeného dôvodu vec pôvodne vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/206/2022 prešla od 01. júna 2023 do pôsobnosti Správneho súdu v Banskej Bystrici, kde je vedená pod novou sp. zn. ZA-31S/206/2022.

10. Primárne správny súd posudzoval úkon žalobcov „rozšírenie žaloby“ a zastáva názor, že žalobcovia podľa obsahu podania podali ďalšie žaloby opomenutého účastníka konania. Identifikátorom rozlišujúcim správne žaloby opomenutého účastníka konania je rozhodnutie, ktorého doručenia sa žalobcovia domáhajú. Pre záver, či sa jedná o nové ďalšie žaloby, je kladné zodpovedanie otázky, či sa vyžaduje o nich viesť samostatné súdne konania, pričom v danom prípade tomu tak je. Vo vzťahu ku každému rozhodnutiu, správny súd v prvom kroku posudzuje uplynutie lehoty troch rokov od vydania napadnutého rozhodnutia v zmysle § 179 ods. 1 SSP k okamihu podania správnej žaloby opomenutého účastníka; v prípade, že bola podaná včas, správny súd v ďalšom kroku posudzuje splnenie ostatných zákonných predpokladov. To, že správny súd podľa § 66 SSP nevyhlásil veci na samostatné konania, keďže konanie o nich sa hodí na spoločné prejednanie (ide o totožných účastníkov konania a súvisiace územné/stavebné konania) je inou otázkou a pre záver, či sa jedná o viaceré správne žaloby opomenutého účastníka konania alebo ide len o rozšírenie pôvodnej žaloby (§ 183 SSP), je irelevantné.

11. Návrhmi obsiahnutými v žalobách žiadali žalobcovia priznať žalobám odkladný účinok, a tým odložiť aj účinky všetkých rozhodnutí, v dôsledku nedoručenia ktorých sa cítia opomenutými účastníkmi konania. Správny súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. ZA-31S/206/2022–100 zo dňa 08.08.2023, právoplatným dňa 23.08.2023, zamietol návrhy žalobcov na priznanie odkladného účinku správnym žalobám podľa § 188 SSP, a to z dôvodov bližšie uvedených v predmetnom uznesení.

12. Správny súd po oboznámení sa s obsahom administratívnych spisov a stanoviskami účastníkov konania ustálil, že žalobcovia neboli opomenutými účastníkmi v územnom a stavebných konaniach, v ktorých žalovaný vydal rozhodnutia, doručenia ktorých sa žalobcovia domáhali prostredníctvom inštitútu žaloby opomenutého účastníka konania, preto ich žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP odmietol ako podané neoprávnenými osobami.

13. Podľa § 179 ods. 1 SSP; ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako

tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

14. Podľa § 179 ods. 7 SSP; ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

15. Podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP; správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

16. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.; účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

17. Podľa § 140 zákona č. 50/1976 Zb.; ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

18. Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.; v územnom konaní o umiestnení stavby a o využívaní územia sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

19. Podľa § 59 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb.; účastníkmi stavebného konania sú:  
b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

20. Podľa § 139 ods. 2 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb.; ak sa v tomto zákone používa pojem d) "susedná stavba", rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

21. Podľa § 36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb.; začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyť nie sú známi.

22. Podľa § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.; verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

23. Podľa § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb.; pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

24. Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.; stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.

25. Z administratívneho spisu mal správny súd preukázané, že Mesto Liptovský Mikuláš, ako príslušný stavebný úrad, vydalo podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. dňa 05.11.2021 územné rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2021/3998-6/JVar, ktorým rozhodol o umiestnení stavby „Bytové domy F. E.“, na pozemkoch

parc. č. M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX B. M. XXXX/XXX v k. ú. E.. Objektová skladba predmetu uvedeného územného rozhodnutia: SO 01 Bytový dom Horec – Šafrán, SO 02 Bytový dom Skorocel, SO 03 predĺženie miestnej komunikácie ul. H. E., SO 03-1 Spevnené plochy, SO 04 Rozšírenie verejného vodovodu, SO 04-1 Vodovodné prípojky, SO 05 Kanalizácia a prípojky, SO 06 Dažďová kanalizácia, SO 07 Plynovod a prípojky, SO 08 Verejné osvetlenie, SO 09 Optická sieť, SO 10 Elektrické rozvody a prípojky, SO 11 Oplotenia, SO 12 Sadové a terénne úpravy. Verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené/doručené územné rozhodnutie podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona bola zverejnená od 09.11.2021 do 24.11.2021 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.12.2021.

26. Žalovaný ako príslušný špeciálny stavebný úrad vydal podľa § 120 stavebného zákona a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách dňa 18.08.2022 rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4638-4/JVar, ktorým povolil uskutočnenie stavby „Bytové domy F. E.“ – SO 03 Predĺženie miestnej komunikácie ul. H. E., SO 03- 1 Spevnené plochy nachádzajúce sa na pozemkoch parc. č. M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX B. M. XXXX/XXX v k. ú. E.. Verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené/doručené rozhodnutie podľa § 69 ods. 1 stavebného zákona bola zverejnená od 19.08.2022 do 03.09.2022 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.09.2022.

27. Žalovaný vydal dňa 18.08.2022 rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4468-6/JVar, ktorým povolil uskutočnenie stavby „14041 – F. C. – E.- Rozšírenie NNK“ na pozemkoch parc. č. M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX B. M. XXXX/XXX v k. ú. E.. Verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené/doručené rozhodnutie podľa § 69 ods. 1 stavebného zákona bola zverejnená od 19.08.2022 do 03.09.2022 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.09.2022.

28. Žalovaný vydal dňa 19.08.2022 rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/4637-4/JVar, ktorým povolil uskutočnenie stavby „Bytové domy F. E. – SO 04-1 Vodovodné prípojky, SO 07 Plynovod a prípojky, SO 08 Verejné osvetlenie, SO 09 Optická sieť a SO 10.2 Elektrické rozvody a prípojky“ na pozemkoch parc. č. M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX B. M. XXXX/XXX v k. ú. E.. Verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené/doručené rozhodnutie podľa § 69 ods. 1 stavebného zákona bola zverejnená od 19.08.2022 do 03.09.2022 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.09.2022.

29. Žalovaný vydal dňa 29.09.2022 rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP/2022/5717-4/JVar, ktorým povolil uskutočnenie stavby „Bytové domy F. E. – SO 01 Bytový dom Horec - Šafrán, SO 02 Bytový dom Skorocel, SO 11 Oplotenie a SO 12 Sadové a terénne úpravy“ na pozemkoch parc. č. M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX, M. XXXX/XXX v k. ú. E.. Verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené/doručené rozhodnutie podľa § 69 ods. 1 stavebného zákona bola zverejnená od 07.10.2022 do 22.10.2022 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.11.2022.

30. Z obsahu administratívneho spisu tiež vyplynulo, že aj začatie všetkých piatich správnych konaní (v jednom prípade o umiestnení stavby a v štyroch o povolení stavieb) stavebný úrad oznámil účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona a § 61 ods. 4 stavebného zákona.

31. Podstatou sporu medzi žalobcami a žalovaným v prerokúvanej veci bola otázka, či žalobcovia boli opomenutými účastníkmi územného a stavebných konaní, ak žalovaný doručoval vyššie označené rozhodnutia formou verejnej vyhlášky, pričom žalobcovia namietali, že im rozhodnutia neboli doručené do vlastných rúk a žalovaný dôvody takejto formy doručovania ani neodôvodnil.

32. Správny súd nepovažuje za spornú otázku, že žalobcom patrilo postavenie účastníkov administratívneho konania, tak v územnom konaní, ako aj v stavebných konaniach. Ani žalovaný nespochybňoval účastníctvo žalobcov. Tvrdil len, že neboli aktívni ak po oznámení začatia jednotlivých konaní nevykonávali žiadne úkony, teda nepodali námietky, resp. po doručení/oznámení vydaných rozhodnutí verejnou vyhláškou, nepodali v predmetných konaniach odvolania. Napriek tomu, že účastníctvo žalobcov v administratívnych konaniach nie je sporné, správny súd reaguje na žalobný bod, v ktorom žalobcovia odvodzujú svoje účastníctvo odkazom na § 14 ods. 1 Správneho poriadku. K aplikácii tohto ustanovenia Správneho poriadku poukazuje správny súd na právny názor Najvyššieho správneho

súdu SR, ktorý k uvedenému v uznesení sp. zn. 7Svk/67/2022 zo dňa 31.01.2024 konštatoval, že „pre jeho aplikáciu v uvedenom prípade nie je priestor, nakoľko okruh účastníkov v územnom a v stavebnom konaní výslovne upravuje stavebný zákon v § 34 ods. 2 a v § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, ktorý je vo vzťahu k Správneho poriadku lex specialis. Judikatúra k týmto ustanoveniam už vyslovila, že keďže zákon č. 50/1976 Zb. výslovne pomenúva účastníkov každého konania osobitne a odlišne, jeho ustanovenie § 140 vylučuje aplikáciu Správneho poriadku vo vzťahu k účastníkom konania (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžk/23/2017 alebo jeho uznesenie sp. zn. 8Sžk/15/2018).“

33. Žalobcovia správne odvodzujú svoje postavenie účastníkov konania z ustanovení § 34 a § 59 stavebného zákona. Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona sú účastníkmi územného konania o umiestnení stavby - popri osobách uvedených v odseku 1 citovaného paragrafu - aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. V súlade s ustanovením § 59 ods. 1 citovaného zákona sú účastníkmi stavebného konania okrem iného po a) stavebník, a po b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Je zrejmé, že obe citované ustanovenia § 34 ods. 2 ako aj § 59 ods. 1 písmena b) stavebného zákona tak upravujú dve osobitné skupiny účastníkov, a to 1) osobu, ktorá má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom a stavbám na nich a 2) osobu, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k susediacim pozemkom a susediacim stavbám. Ide pritom o pozemok, ktorého sa má týkať územné rozhodnutie alebo stavebné povolenie. Žalobcovia 1/ až 12/ tvrdili, že sú vlastníkami pozemkov, ktoré priamo susedia s pozemkami, na ktorých majú byť umiestnené stavby napadnutým rozhodnutím, pozemky v ich vlastníctve sú oddelené len pozemkom, na ktorom stojí miestna cesta. Ostatní žalobcovia sú vlastníkami stavieb bezprostredne susediacimi s pozemkami, na ktorých majú byť umiestnené stavby napadnutým rozhodnutím.

34. Správny súd nemá pochybnosť nad pravdivosťou tvrdenia žalobcov, čo je podopreté aj obsahom administratívneho spisu, že sú vlastníkami pozemkov, ktoré priamo susedia s pozemkami, na ktorých majú byť umiestnené stavby, resp., že žalobcovia sú vlastníkami stavieb bezprostredne susediacimi s pozemkami, na ktorých budú realizované povolené stavby. Preto žalobcovia boli účastníkmi územného konania aj stavebných konaní, v ktorých boli vydané rozhodnutia, doručenia ktorých sa dožadujú.

35. Pojmom susedné pozemky a stavby na nich sa rozumejú pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona, a stavby na týchto pozemkoch. Pojmom susedná stavba sa zase rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. V zmysle judikatúry vo všeobecnosti platí, že treba skúmať, či umiestnením alebo uskutočnením stavby podľa podmienok príslušného rozhodnutia existuje možnosť ovplyvnenia takéhoto práva; netreba skúmať reálny faktický zásah do týchto práv (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžp/20/2012, judikát R 105/2013).

36. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžk/23/2019 zo dňa 27.07.2020 vyplýva, že nie sú relevantné vzdialenosti nehnuteľnosti každého zo žalobcov k povoľovanej stavbe, ak žalobcovia ako vlastníci rodinných domov v bezprostrednom susedstve môžu byť dotknutí na svojich právach. Kasačný súd vyslovil názor, že „nielen v územnom konaní, ale aj v konaní o vydanie stavebného povolenia na stavbu, ktorá má potenciál lokálne zasiahnuť do životného prostredia, musí byť vytvorený priestor pre vlastníkov susediacich nehnuteľností, aby mohli ako účastníci konania vzniesť námietky týkajúce sa nesúlady povoľovanej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou, či iných zásahov do ich práv a stavebný úrad sa nimi musí zaoberať. Otázka, či bude na pozemku stavebníka zeleň alebo tri štvorpodlažné bytové domy s podkroviami, bezpochyby môže ovplyvniť užívanie susedných stavieb a vzhľadom na pomery v danej lokalite (v bezprostrednej blízkosti povoľovanej stavby sa nachádzajú bytové domy i rodinné domy) sa týka veľkého počtu ich vlastníkov. Preto bolo podľa názoru kasačného súdu namieste, aby žalovaný zvolil ako spôsob oznamovania úkonov a rozhodnutí v stavebnom konaní verejnú vyhlášku (§ 61 ods. 4, § 69 ods. 1 stavebného zákona), na čo upozornili i sťažovatelia“.

37. Rozhodovanie o umiestnení stavby a o povolení stavieb – stavebných objektov, v súvislosti s predmetnou stavbou sa bezpochyby týka užívania stavieb a pozemkov vo vlastníctve žalobcov, ktorí z tohto dôvodu mali v predmetných administratívnych konaniach postavenie účastníkov s oprávnením

vyjadrovať sa k predmetu konania a vznášať námietky voči eventuálnemu zásahu do práv, ktorých ochrany sa mienia dovolávať po tom, čo im budú doručené jednotlivo do vlastných rúk prostredníctvom právneho zástupcu rozhodnutia, doručenia ktorých sa ako opomenutí účastníci konania domáhajú podaním predmetných žalôb opomenutého účastníka konania.

38. Správny súd zastáva názor, že žalobcom neprináleží postavenie opomenutého účastníka, nakoľko orgán verejnej správy – stavebný úrad, tým, že doručoval formou verejnej vyhlášky, nemal povinnosť doručovať jednotlivo všetkým do úvahy pripadajúcim dotknutým účastníkom konania. Doručovanie verejnou vyhláškou je realizované na základe zásady - práva patria bdelym. Bolo vecou žalobcov, aby sa zaujímali o svoje práva a adekvátne reagovali po zverejnení verejnej vyhlášky pri oznámení začatia územného konania, ako aj stavebných konaní, rovnako po oznámení rozhodnutí vydaných v týchto administratívnych konaniach. Nedošlo k porušeniu práva byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, k upretiu práva nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať fotokópie zo spisov, navrhnúť dôkazy, atď., čo tvrdia žalobcovia, ak jednotlivé úkony stavebného úradu boli oznamované verejnou vyhláškou. Je irelevantné, že žalovaný poznal adresu žalobcov, pretože prvoradým je to, či boli naplnené zákonné dôvody pre formu doručovania verejnou vyhláškou v zmysle § 36 ods. 4, § 42 ods. 2, § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 stavebného zákona.

39. V prípade verejnej vyhlášky ide o odlišný spôsob doručovania, pri ktorom absentuje preukázanie doručenia konkrétnej fyzickej alebo právnickej osobe. Dôkazom doručenia je preukázanie vyvesenia na úradnej tabuli a zvesenia na 15. deň. Posledný deň vyvesenia (15. deň) sa považuje za deň doručenia. Preukázanie takéhoto doručenia nebolo v žalobách spochybňované a ani správny súd nezistil, že by k takémuto doručeniu nedošlo. Doručovanie kombinovaným spôsobom, jednak verejnou vyhláškou a jednak aj fyzicky do vlastných rúk je nesprávny právny postup, nemajúci oporu v právnom poriadku. Doručením rozhodnutia verejnou vyhláškou sa v zmysle § 42 ods. 2 stavebného zákona oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. V prípade stavebného povolenia sa doručí rozhodnutie formou verejnej vyhlášky v zmysle § 69 ods. 1 v spojení s ustanovením § 61 ods. 4 stavebného zákona, ktoré upravuje doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou v odôvodnených prípadoch, a to pri líniových stavbách alebo pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania.

40. Obsahom administratívnych spisov správny súd preveril skutočnosť uvedenú vo vyjadrení k žalobe ohľadom povahy umiestnenej stavby, či stavebných objektov v prípade územného rozhodnutia a stavebných povolení, pričom konštatuje, že žalovaný postupoval v súlade so zákonom, ak pristúpil k doručovaniu formou verejnej vyhlášky. Správny súd sa nestotožňuje s tvrdením žalobcov o svojoľnosti v postupe žalovaného, pričom zastáva názor, že samotným žalobcom muselo byť zrejmé, že táto forma oznamovania jednotlivých úkonov, ako aj rozhodnutí stavebného úradu zodpovedá povahe umiestnenej/povolenej stavby, resp. stavebných objektov. Napokon v samotnej žalobe žalobcovia uvádzajú, ktorých je mimochodom 47 (a ako uviedol žalovaný, ich výpočet nezodpovedá všetkým účastníkom administratívneho konania), že sa jedná o rozsiahlu stavbu s vysokou mierou využitia územia prekračujúcu stanovené regulatívy koeficientu zastavanosti. Pokiaľ žalobcovia mali za to, že z týchto dôvodov mohlo dôjsť neprímeraným spôsobom k zásahu do ich subjektívnych práv, mali v zákonom stanovených lehotách reagovať, jednak po oznámení začatia jednotlivých konaní, resp. po oznámení/doručení formou verejnej vyhlášky územného rozhodnutia a stavebných povolení, avšak takto nepostupovali. Inštitút opomenutého účastníka nesleduje navrátenie zmeškaných lehôt na realizovanie procesných práv účastníkov konania. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžp/5/2012 vyplýva, že doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí, alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 22/06 z 01. októbra 2008). Správny súd zastáva názor, že v tu posudzovanej veci boli splnené zákonné podmienky na doručovanie územného rozhodnutia, ako aj jednotlivých rozhodnutí o povolení stavby a stavebných objektov verejnou vyhláškou, a že pri tomto spôsobe doručovania bol stavebným úradom dodržaný zákonný postup. Keďže predmetné rozhodnutia boli doručené zákonným spôsobom, žalobcovia mali možnosť sa o ňom dozvedieť, a teda postupom

žalovaného neboli opomenutými účastníkmi administratívnych konaní. Rovnako mali možnosť dozvedieť sa aj o začatí predmetných konaní a v súvislosti s tým realizovať svoje práva, a teda im nebola odopretá možnosť zabezpečiť si ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

41. Pokiaľ žalobcovia namietali neodôvodnenie postupu pri doručovaní formou verejnej vyhlášky, správny súd považuje aj túto žalobnú námietku za nedôvodnú. Nebolo povinnosťou stavebného úradu uvádzať, kto je účastníkom administratívneho konania. Práve z dôvodu povahy stavby, u niektorých stavebných objektov líniovej stavby a z dôvodu, že išlo o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, bol postup stavebného úradu pri doručovaní správny, zodpovedajúci zákonu. Správny súd zdôrazňuje, že je na úvahe správneho orgánu posúdenie skutočnosti ohľadom vhodnosti doručovania. Poukazuje pritom na to, že právna úprava nerieši aký počet účastníkov sa považuje za veľký v územnom/stavebnom konaní, avšak podporne poukazuje na právnu úpravu platnú v Českej republike, kde zákon č. 500/2004 Sb. Správni rád ustanovuje, že ak osobitný zákon neustanovuje inak, rozumie sa konaním s veľkým počtom účastníkov konanie s viac než tridsiatimi účastníkmi (§ 144 ods. 1). Správny súdny poriadok v ustanovení § 52 umožňuje v prípade, ak je väčší počet žalobcov, ďalších účastníkov alebo osôb zúčastnených na konaní, za ktorý považuje viac ako 10, dohodnúť sa na spoločnom zástupcovi. Nemožno uprieť skutočnosť, že pojmy „zvlášť rozsiahla stavba“ v právnej norme predstavuje relatívne neurčitú hypotézu. Aj keď pojem zvlášť rozsiahla stavba, resp. pojem veľkého počtu účastníkov konania predstavuje neurčitý právny pojem, pri líniovej stavbe to neplatí, táto je jednoznačne definovaná, nejedná sa teda o neurčitý pojem, ktorý by dával možnosť rôzneho výkladu alebo možnosť na správnu úvahu pre správny orgán. Použitie verejnej vyhlášky nemôžu odôvodňovať akékoľvek skutočnosti, ale iba také, ktoré sú relevantné. Preto je podstatným posúdiť pri výklade aplikácie právnej normy, či takéto relevantné skutočnosti v danej veci existujú. Správny súd zastáva názor, že žalovaný nepochybil ak doručoval formou verejnej vyhlášky, a to z dôvodov uvedených už vyššie. To, že dostatočne konkrétnym spôsobom neodôvodnil svoj postup, teda zvolený spôsob doručovania samo osebe nespôsobuje nezákonnosť postupu, a to vo väzbe so skutočnosťou, že správny súd má za to, že forma doručovania verejnou vyhláškou je v danom prípade v súlade so zákonom. Žalobcovia mali v rámci odvolacích lehôt možnosť podať opravné prostriedky proti územnému rozhodnutiu, aj proti stavebným povoleniam, žalobcovia túto možnosť nevyužili.

42. Preskúmaním veci správny súd dospel k záveru, že žalobcom nesvedčí postavenie opomenutého účastníka, preto pokračoval v konaní podľa § 179 ods. 7 SSP. Správny súd usúdil, že žalobcom patrilo v administratívnych konaniach postavenie účastníka, pričom im bolo územné rozhodnutie, ako aj ďalšie rozhodnutia o povolení stavby, resp. stavebných objektov riadne doručené zákonným spôsobom, a to formou verejnej vyhlášky. Následne správny súd posudzoval podané žaloby v procesnom režime danom pre „bežnú“ všeobecnú správnu žalobu. Výsledkom takéhoto posúdenia bolo odmietnutie správnych žalôb, ktoré boli podané zjavne neoprávnenou osobou v zmysle § 98 ods. 1 písm. e) SSP (Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, 888 s.).

43. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého platí, a to vzhľadom na výsledok konania, ak žaloba bola odmietnutá, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

44. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Doručené uznesenie je právoplatné (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 2 a contr. SSP).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.