

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120210232
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120210232.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: BL PLUS, s.r.o. so sídlom Prenčov 177, 969 73 Prenčov, IČO: 50 798 243 právne zastúpený FALIS & Partners, s.r.o., Lermontovova 14, 811 05 Bratislava proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 právne zastúpený JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava v konaní o zaplatenie 7.224,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.224,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 7.224,- eur odo dňa 10.06.2020 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodne označený žalobca S. E. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.06.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy spolu vo výške 7.224,- eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia v súvislosti so stranami sporu uzatvorenými Zmluvami o úvere a to č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2015, č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2015. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ním uzatvorené formulárové zmluvy o úvere obsahujú väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi je ustanovenie týkajúce sa odplaty za poskytnuté úvery (príslušný poplatok). Odplata niekoľko 100 násobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Zároveň, vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je potrebné považovať dohodu o výške ročnej odplaty v takýchto mierach z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá hraničí s úžerou. Pre absenciu podstatných obligatórnych náležitostí v úverových zmluvách mal žalovaný nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny.

Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretou dňa 27.5.2011 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 600 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 500 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 10 mesačných splátkach po 110 eur, ročný úrok tak predstavuje 106,95 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č.

XXXXXXXXXX uzavretou dňa 26.8.2011 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 350 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 300 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 10 mesačných splátkach po 65 eur, ročný úrok tak predstavuje 110,17 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 14.12.2011 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.400 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 1.348 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 12 mesačných splátkach po 229 eur, ročný úrok tak predstavuje 96,27 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 29.3.2012 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 350 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 300 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 10 mesačných splátkach po 65 eur, ročný úrok tak predstavuje 110,17 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 28.8.2012 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.000 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 1.924 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 12 mesačných splátkach po 327 eur, ročný úrok tak predstavuje 96,17 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 10.4.2014 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 450 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 438 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 12 mesačných splátkach po 74 eur, ročný úrok tak predstavuje 97,32 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 27.5.2014 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 200 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 170 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 10 mesačných splátkach po 37 eur, ročný úrok tak predstavuje 109,20 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 12.12.2014 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 900 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 864 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 12 mesačných splátkach po 147 eur, ročný úrok tak predstavuje 95,99 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 27.1.2015 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 350 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 300 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 10 mesačných splátkach po 65 eur, ročný úrok tak predstavuje 110,17 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 7.12.2015 boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1000 eur, odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 730 eur označená ako „príslušný poplatok“. Úver mal byť splácaný v 10 mesačných splátkach po 173 eur, ročný úrok tak predstavuje 93,03 %. Žalobca si úver bral ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu.

Žalobca poukázal na ustanovenie § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a uviedol, že zmluvy o úveroch neobsahujú údaje podľa § 9 ods. 2, písm. a), f), i), j), y) zákona 129/2010 Z. z., čo má za následok sankciu podľa § 11 ods. 1, písm. b), že poskytnuté úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov. Pre absenciu podstatných obligatórnych náležitostí v úverových zmluvách mal žalovaný nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny. Žalobca zaplatil žalovanému z jednotlivých zmlúv o úvere viac než mal žalovaný nárok a to zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 1.100 eur tzn. o 500 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 680 eur tzn. o 330 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 2.748 eur tzn. o 1.348 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 650 eur tzn. o 300 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 4.244 eur tzn. o 2.244 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 888 eur tzn. o 438 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 370 eur tzn. o 170 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 1.764 eur tzn. o 864 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 650 eur tzn. o 300 eur viac, zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 1.730 eur tzn. o 730 eur viac. Uvedené žalobca špecifikoval v podaní doručenom súdu dňa 07.06.2021, nakoľko v špecifikácii tej ktorej zmluvy o úvere došlo k chybe v písaní, k zrejmej nesprávosti. Žalobca sa voči žalovanému domáhal z dôvodu, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu z predmetných zmlúv o úvere, vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka spolu vo výške 7.224, eur. Žalobca sa voči žalovanému domáhal i zaplata úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 7.224 eur, nakoľko žalovaný ani napriek výzve žalobcu dlžnú sumu nevrátil. Žalobca si tiež uplatnil náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 247 eur spočívajúce v predžalobnej výzve vypracovanej a zaslanej žalovanému právny zástupcom žalobcu, vypočítané za 1 úkon podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (advokátska tarifa) vykonaný po 01.01.2009 v sume 237,34 eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál v roku 2020 v sume 10,62 eur.

2. Pôvodne označený žalobca S. E. podaním doručeným súdu dňa 29.07.2020 podal návrh na pripustenie zmeny na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žiadal, aby súd pripustil, aby na jeho miesto, miesto doterajšieho žalobcu vstúpil iný subjekt a to subjekt BL PLUS, s.r.o. z dôvodu uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.06.2020. Uviedol, že k postúpeniu pohľadávky zo žalobcu na spoločnosť BL PLUS, s.r.o. došlo až po začatí konania. Žalovanému žalobca (postupca) oznámil postúpenie pohľadávky listom zo dňa 24.07.2020 a predložil súhlas spoločnosti BL PLUS, s.r.o. so vstupom do konania na strane žalobcu.

2.1. Súd uznesením č.k. 16Csp/41/2020-75 zo dňa 5. augusta 2020 rozhodol podľa

§ 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel a pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť BL PLUS, s.r.o., keď zmenu strany sporu - žalobcu navrhol žalobca ako oprávnený subjekt a z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že došlo k prevodu práv a povinností, o ktorých sa koná.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.08.2020 a uviedol, že sa vo všeobecnosti nestotožňuje s názorom žalobcu uvedeným v žalobe a žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Odmietol posudzovanie povinného (žalobcu) ako spotrebiteľa. Žalobcovi boli jednotlivé úvery poskytnuté na účel podnikania, žalobca v tej ktorej zmluve o úvere uviedol a aj osobitne podpísal vyhlásenie, že poskytované peňažné prostriedky budú využité na tento účel. Zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu uzatvoril ako dlžník pod obchodným menom S. E. ako fyzická osoba - podnikateľ označený identifikačným číslom XXXXXXXX, pričom pri uzatváraní zmlúv o úvere konal v rámci predmetu svojho podnikania a finančné prostriedky boli poskytnuté na účel podnikania. Vzťah je nutné posudzovať ako obchodnoprávny a nie spotrebiteľský, nakoľko ide o zmluvný záväzok medzi dvomi podnikateľskými subjektmi. Žalobca má k dnešnému dňu aktívnu živnosť. Podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôležité teda je na aký účel bol úver poskytnutý, a nie na aký účel povinný poskytnuté peňažné prostriedky v skutočnosti použil. Žalovaný pri poskytnutí úveru vychádzal z vyhlásení žalobcu, že ide o úver poskytnutý na výkon zamestnania. Žalovaný uviedol, že zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.05.2011 poskytol žalobcovi ako dlžníkovi sumu 600 eur, ktorú dlžník (žalobca) veriteľovi (žalovanému) vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 1.000 eur v roku 2011, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 poskytol žalobcovi sumu 350 eur, ktorú mu žalobca vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 650 eur v roku 2012, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 14.12.2011 poskytol žalobcovi sumu 1.400 eur, ktorú mu žalobca vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 2.748 eur v roku 2012, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 29.03.2012 poskytol žalobcovi sumu 350 eur, ktorú mu žalobca vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 650 eur v roku 2013, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 28.08.2012 poskytol žalobcovi sumu 2.000 eur, ktorú mu žalobca vrátil s celkovými nákladmi spojenými s poskytnutím úveru spolu vo výške 3.924 eur v roku 2013, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 10.04.2014 poskytol žalobcovi sumu 450 eur, ktorú mu žalobca vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 888 eur v roku 2014, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.05.2014 poskytol žalobcovi sumu 200 eur, ktorú mu žalobca vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 370 eur v roku 2015, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 12.12.2014 poskytol žalobcovi sumu 900 eur, ktorú mu žalobca vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 1.764 eur v roku 2015, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 27.01.2015 poskytol žalobcovi sumu 350 eur, ktorú mu žalobca vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 650 eur v roku 2015, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 07.12.2015 poskytol žalobcovi sumu 1.000 eur, ktorú mu žalobca vrátil s úrokom a odplatom spolu vo výške 1.730 eur v roku 2016. V zmysle § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Pri zmluvách o úvere uzavretých so žalobcom nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon, žalobca plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, ktorá nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie z tej ktorej zmluvy o úvere nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a pod.) a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný v celej výške. K tvrdeniu žalobcu, že zo strany žalovaného ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie žalovaný uviedol, že Občiansky zákonník podstatu úmyselného konania nevymedzuje a z toho dôvodu sa pri skúmaní úmyslu konania osoby vychádza z právnej úpravy zavinenia v trestnom práve. Zavinenie je budované na dvoch zložkách a to vedomostnej a vôľovej a podľa stupňa vôľovej zložky sa rozlišuje úmysel priamy a nepriamy.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním doručeným súdu dňa 30.09.2020, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že právny predchodca žalobcu nemal postavenie spotrebiteľa, nakoľko ako má vyplývať z uzatvorených zmlúv o úvere, úver si bral ako podnikateľ na účel podnikania. Pôvodný žalobca má postavenie spotrebiteľa a vo všetkých prípadoch došlo k nekalej obchodnej praktike žalovaného voči pôvodnému žalobcovi tým, že sa úmyselne snažil predmetné úverové zmluvy vyňať spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch a to tak, že predložil pôvodnému žalobcovi vopred pripravené formulárové zmluvy, kde je pôvodný žalobca označený údajmi ako fyzická osoba ako aj údajmi zo živnostenského registra, pričom je uvedené, že finančné prostriedky budú použité na výkon podnikania. Žiadny zákon nezakazuje, aby si aj osoba, ktorá má živnostenské oprávnenie nemohla zobrať spotrebiteľský úver. U žalovaného ako poskytovateľa finančnej služby bolo však zaužívané, že každému žiadateľovi o úver, ktorý mal príjem z podnikania resp. živnosti, mu bol automaticky poskytnutý úver iba na podnikanie s jednoznačným zámerom vyňať predmetný úver spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch. O nekalej obchodnej praktike žalovaného ako poskytovateľa finančnej služby svedčí množstvo súdnych sporov resp. súdnych rozhodnutí, ktoré sú voči nemu vedené zo strany spotrebiteľov a v žiadnom prípade neobstojí názor žalovaného vo vyjadrení, že žalovaný neskúma načo bol úver využitý, nakoľko je to pre neho nepodstatná informácia. Žalobca poukázal na niektoré rozhodnutia súdov týkajúce sa nekalej obchodnej praktiky žalovaného vyňať úverový vzťah spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch pri uzatváraní zmlúv o úvere a to rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/131/2019 zo dňa 30.04.2020, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/178/2017 zo dňa 31.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoE/361/2014 zo dňa 05.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoSr/1/2016 zo dňa 15.12.2016. Z uvedených rozhodnutí súdov ako aj mnohých iných jednoznačne vyplýva nekalá obchodná praktika žalovaného pri poskytovaní finančných služieb a o jednoznačnej snahe vyňať úverové vzťahy spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch. Dôkazné bremeno preukázania nespotebiteľského charakteru je výlučne na žalovanom ako dodávateľovi. Žalovaný však žiadny dôkaz súdu nepredložil, čím neuniesol dôkazné bremeno, že sa jedná o nespotebiteľské úvery ako tvrdí vo svojom vyjadrení. Žalobca poukázal na ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri pochybnostiach o obsahu zmluvy sa uplatňuje výklad priaznivejší pre spotrebiteľa t. j., že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je na žalovanom ako veriteľovi. K vznesenej námietke premlčania žalovaným žalobca uviedol, že námietka premlčania nie je kvalifikovanou námietkou premlčania a súd by na námietku premlčania nemal prihliadať.

5. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 02.11.2020 uviedol, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Ku všetkým relevantným skutočnostiam sa dostatočne vyjadril a na vyjadrení trvá v celom rozsahu, a keďže žalobca vo vyjadrení opätovne uviedol tie isté skutočnosti, považuje obsah svojho vyjadrenia za dostatočný.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.06.2021 k žalovaným tvrdenému premlčaniu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uviedol, že vo všetkých prípadoch pri uzatváraní zmlúv o úvere došlo k nekalej obchodnej praktike žalovaného voči pôvodnému žalobcovi, a to že sa úmyselne snažil predmetné úverové zmluvy vyňať spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch a to tak, že predložil pôvodnému žalobcovi vopred pripravené formulárové zmluvy, kde je pôvodný žalobca označený údajmi ako fyzická osoba, ako aj údajmi zo živnostenského registra, pričom je uvedené, že finančné prostriedky budú použité na výkon podnikania. Žalobca poukázal na Rozsudok Súdneho dvora EÚ (prvá komora) z 22. apríla 2021 vo veci C-485/19, LH proti ProfiCredit Slovakia s.r.o., podľa ktorého zásada efektivity sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že na žalobu podanú spotrebiteľom o vrátenie súm neoprávnene zaplatených v rámci plnenia zmluvy o úvere na základe nekalých podmienok v zmysle smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách alebo na základe podmienok, ktoré sú v rozpore s požiadavkami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa vzťahuje 3-ročná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu. Žalobca tiež poukázal na niektoré rozhodnutia súdov týkajúce sa nekalej obchodnej praktiky žalovaného - vyňať úverový vzťah spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch pri uzatváraní zmlúv o úvere a to rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/106/2019 zo dňa 24.09.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/131/2019 zo dňa 30.04.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/310/2016, rozsudok Krajského súdu

v Košiciach sp. zn. 11Co/319/2015 zo dňa 15.02.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/648/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/158/2015 zo dňa 26.03.2015 a sp. zn. 10Co/325/2016 zo dňa 23.02.2017, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/306/2016 zo dňa 04.05.2017.

Predmetom konania sú zmluvy o úvere, ktoré boli uzatvorené od roku 2011 do konca roku 2015. Žaloba bola podaná na súd dňa 16.06.2020, a preto všetky úhrady pôvodného žalobcu, ktoré sú bezdôvodným obohatením, boli uhradené v objektívnej premlčacej dobe, ktorá je v danom prípade 10 ročná z dôvodu úmyselného bezdôvodného obohatenia žalovaného.

Žalobca tiež požiadal o opravu chýb v písaní v časti IV žaloby bez toho, že by menil alebo upravoval petit žalobného návrhu. Oprava zrejmej nesprávnosti sa týkala špecifikácie jednotlivých zmlúv o úvere uzavretých medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

7. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 01.07.2021 uviedol, že má za to, že sa dostatočne vyjadril ku všetkým relevantným skutočnostiam prostredníctvom svojich doterajších podaní, na ktorých trvá v celom rozsahu. Daný nárok žalobcu považuje za premlčaný a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalobcu ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

9. Súd na pojednávaní dňa 09.08.2021 konal v neprítomnosti žalovaného, keď žalovaný sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním doručeným súdu dňa 06.08.2021 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pojednávanie odročit' nežiadal a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka S. E. a oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 27.05.2011, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 26.08.2011, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 14.12.2011, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 29.03.2012, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 28.08.2012, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 10.04.2014, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 27.05.2014, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 12.12.2014, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 27.01.2015, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 07.12.2015, potvrdenia žalovaného o úhrade tej ktorej zmluvy o úvere právnym predchodcom žalobcu (dlžníkom), výzva žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 04.06.2020, zn. XXXXXXXXX, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.06.2020, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.07.2020.

11. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdení strán sporu, ktoré neboli protistranou sporované za preukázané, že

11.1. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 27.05.2011 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXX, č. žiadosti o úver XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver v sume 600,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 500,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 1.100,- eur v 10 mesačných splátkach po 110,- eur počnúc dňom 25.06.2011 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2011. Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXX uvedená, že celková dlžná suma 1.100,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 600,- eur, sume, ktorá bude splatená, t.j. v sume 1.100,- eur s dobou splácania 10 mesiacov je ročná úroková miera 106,95% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov je 327,51%.

11.2. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 26.08.2011 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 350,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 300,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 650,- eur v 10 mesačných splátkach po 65,- eur počnúc dňom 25.09.2011 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO

XXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2012.

Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uvedené, že celková dlžná suma 680,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 350,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 650,- eur s dobou splácania 10 mesiacov je ročná úroková miera 110,17% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 342,43%.

11.3. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 14.12.2011 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 1.400,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 1.348,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 2.748,- eur v 12 mesačných splátkach po 229,- eur počnúc dňom 23.01.2012 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X.c, číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2012. Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uvedené, že celková dlžná suma 2.748,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 1.400,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 2.748,- eur s dobou splácania 12 mesiacov je ročná úroková miera 96,27% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov je 301,65%.

11.4. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 29.03.2012 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 350,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 300,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 650,- eur v 10 mesačných splátkach po 65,- eur počnúc dňom 23.04.2012 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2013.

Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uvedené, že celková dlžná suma 650,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 350,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 650,- eur s dobou splácania 10 mesiacov je ročná úroková miera 110,17% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov je 342,43%.

11.5. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 28.08.2012 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 2.000,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 1.924,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 3.924,- eur v 12 mesačných splátkach po 327,- eur počnúc dňom 23.09.2012 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2013 a to vo výške 4.244,- eur.

Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uvedené, že celková dlžná suma 4.244,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 2.000,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 3.924,- eur s dobou splácania 12 mesiacov je ročná úroková miera 96,19% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 301,24%.

11.6. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 10.04.2014 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 450,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 438,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 888,- eur v 12 mesačných splátkach po 74,- eur počnúc dňom 18.05.2014 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2014.

Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uvedené, že celková dlžná suma 888,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky

450,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 888,- eur s dobou splácania 12 mesiacov je ročná úroková miera 97,32% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 306,65%.

11.7. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 27.05.2014 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 200,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 170,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 370,- eur v 10 mesačných splátkach po 37,- eur počnúc dňom 23.06.2014 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2015.

Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXX uvedená, že celková dlžná suma 370,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 200,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 370,- eur s dobou splácania 10 mesiacov je ročná úroková miera 109,20% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 337,91%.

11.8. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 12.12.2014 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 900,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 864,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 1.764,- eur v 12 mesačných splátkach po 147,- eur počnúc dňom 20.01.2015 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2015. Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXX uvedená, že celková dlžná suma 1.764,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 900,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 1.764,- eur s dobou splácania 12 mesiacov je ročná úroková miera 95,99% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov je 300,29%.

11.9. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 27.01.2015 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 350,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 300,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 650,- eur v 10 mesačných splátkach po 65,- eur počnúc dňom 26.02.2015 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2015.

Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXX uvedená, že celková dlžná suma 650,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 350,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 650,- eur s dobou splácania 10 mesiacov je ročná úroková miera 110,17% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov je 342,43%.

11.10. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom dňa 07.12.2015 Zmluvu o úvere VS (č. zmluvy) XXXXXXXXXX, č. žiadosti XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol úver vo výške 1.000,- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 730,- eur t.j. celkovo zaplatiť sumu 1.730,- eur v 10 mesačných splátkach po 173,- eur počnúc dňom 15.01.2016 na účet veriteľa (žalovaného). Právny predchodca žalobcu (dlžník) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté a použije ich výlučne na výkon podnikania. V zmluve o úvere bol ako dlžník označený S. E., IČO XXXXXXXXXX, K. O. XXX a zároveň bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Úver bol uhradený v roku 2016.

Podľa informácii z webovej stránky žalovaného www.pohotovost.sk <<http://www.pohotovost.sk>>, klientska zóna je k zmluve č. XXXXXXXXXX uvedená, že celková dlžná suma 1.730,- eur bola splatená, úver je uhradený. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet ročného úroku a RPMN pri sume pôžičky 1.000,- eur, sume, ktorá bude splatená t.j. v sume 1.730,- eur s dobou splácania 10 mesiacov je ročná úroková miera 93,03% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov je 267,15%.

11.11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.06.2020, zn. XXXXXXXXXX vyzval žalovaného na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 7.224,- eur najneskôr do 09.06.2020. Žalobca vo výzve uviedol, že ako spotrebiteľ uzatvoril so žalovaným dňa 27.05.2011 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, dňa 26.08.2011 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, dňa 14.12.2011 zmluvu o úvere č.

XXXXXXXXXX, dňa 10.04.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, dňa 27.05.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, dňa 12.12.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, dňa 27.01.2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, dňa 29.03.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, dňa 07.12.2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedených zmlúv o úvere boli právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 7.600,- eur a právny predchodca žalobcu na ich základe zaplatil sumu vo výške 14.824,- eur. Predmetné zmluvy o úvere, na ktoré sa vzťahuje Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch neobsahujú všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo má za následok sankciu, že poskytnuté úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobca S. E. ako postupca postúpil spoločnosti BL PLUS, s.r.o. ako postupníkovi pohľadávku a všetky práva s ňou spojené, pohľadávku ktorú postupca eviduje proti žalovanému vo výške 7.2224,- eur, a ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie - plnenie poskytnuté žalovanému nad zákonný rámec a vyplýva zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2011, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2014, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2014, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2014, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2015, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2012, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2015. Predmetom postúpenia pohľadávky podľa zmluvy bolo aj príslušenstvo pohľadávky.

12.1. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12.2. Postúpenie pohľadávky voči žalovanému oznámil žalovanému písomne listom zo dňa 24.07.2020 postupca, právny predchodca žalobcu S. E., ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore.

13. Právny predchodca žalobcu S. E. bol v konaní vypočutý ako svedok vo výpovedi uviedol, že žalovaného požiadal o pôžičku, zamestnankyňa žalovaného sa len spýtala v akej výške a akú pôžičku chce, vypísala papiere a dala mu ich podpísať. On sám sa viac na nič nepýtal a pripravené doklady podpísal. Finančné prostriedky si bral pre vlastnú potrebu, keď dcéra išla študovať na vysokú školu, niečo potreboval do domácnosti na bežné výdaje a nie všetko zvládal platiť z výplaty. Pri podpise zmlúv o úvere predkladal živnostenský list, nakoľko to od neho vyžadovali, ale ani jeden úver si nevzal na účely podnikania. Uvedené tiež oznámil zamestnankyni žalovaného, keď sa ho opýtala na aký účel peniaze potrebuje, vždy jej uviedol, že ich potrebuje do domácnosti, že má výdavky s tým, že manželka navštevuje lekárov a dcéra ide študovať na vysokú školu.

14. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a, b, d Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Súd posúdil záväzkový právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného založený zmluvami o úvere podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia tej ktorej zmluvy o úvere, nakoľko zmluvy o úvere spĺňajú zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvou o úvere sa žalovaný zaviazal poskytnúť právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutý úver a právny predchodca žalobcu sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver. Žalovaný vystupoval pri uzatváraní Zmlúv o úvere ako obchodná spoločnosť - právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keď podľa výpisu z obchodného registra je jeho predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Zmluvy o úvere boli uzatvorené s právnym predchodcom žalobcu ako fyzickou osobou, keď nebolo preukázané, že by úver dlžník (právny predchodca žalobcu) využíval na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný pri uzatváraní zmlúv o úvere naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. a právny predchodca žalobcu definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., a teda vzhľadom na povahu subjektov, ktoré zmluvy o úvere uzatvorili, ako aj na predmet a obsah tej ktorej úverovej zmluvy mal súd za to, že zmluva je potrebné posúdiť ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia tej ktorej úverovej zmluvy.

16.1. V jednotlivých zmluvách o úvere (č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2015, č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2015) bol ak dlžník označený právny predchodca žalobcu S. E., IČO XXXXXXXXX, K. O. XXX, zapísaný v živ. Reg. OU X., číslo živn. Reg. XXX-XXXXX a bol tiež identifikovaný i rodným číslom a číslom občianskeho preukazu.

16.2. Ku skutočnosti či v prejednávanej veci ide alebo nejde o spotrebiteľský vzťah súd uvádza, že samotné uvedenie identifikačného čísla v údajoch o dlžníkovi popri jeho mene, priezvisku, adrese bydliska, rodného čísla nepostačuje pre záver, že dlžník uzavrel Zmluvu o úvere ako fyzická osoba podnikateľ. Podstatné je na aký účel bol úver skutočne poskytnutý, pričom dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že úver bol poskytnutý právnemu predchodcovi žalobcu na účely podnikania má žalovaný ako strana, ktorá to tvrdí. Skutočnosť, že v tej ktorej úverovej zmluve bolo uvedené IČO pri mene dlžníka neznamená bez ďalšieho, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania, a že právny predchodca žalobcu úverové zmluvy uzavrel ako podnikateľ. Z výsluchu svedka, právneho predchodcu žalobcu jednoznačne vyplynulo, že finančné prostriedky nežiadal na účely podnikania, ale pre vlastnú potrebu, na výdaje spojené so zvýšenými nákladmi v jeho domácnosti, a že živnostenský list predkladal len z dôvodu, že o jeho predloženie žiadal zamestnanec žalovaného pri podpise tej ktorej úverovej zmluvy. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že ide o formulárovú zmluvu, ktorú žalovaný používa/používal štandardne. Z konaní v iných obdobných veciach je súdu známe, že žalovaný takýto

postup používa, pričom je zrejmé, že práve týmto postupom sa žalovaný vyhýba aplikácií zákonov slúžiacich na ochranu spotrebiteľa. Európska komisia (C(2013) 2215 final) už v minulosti poukázala na túto praktiku žalovaného, ktorú používa v úmysle vyhnúť sa uplatneniu pravidiel o ochrane spotrebiteľa, pričom hrubším skúmaním problematiky zistila, že ide o nepravdivú informáciu a poskytované úvery majú spotrebiteľský charakter. Súd tiež poukazuje na ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že finančné prostriedky, na základe tej ktorej vyššie uvedenej úverovej zmluvy boli právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté na výkon povolenia. Uvedenie identifikačného čísla v údajoch o dlžníkovi v zmluve nepostačuje na záver bez ďalšieho, že právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvy o úvere ako fyzická osoba podnikateľ, pričom táto okolnosť nie je na preukázanie tvrdenia žalovaným, že nejde o spotrebiteľský vzťah, postačujúca. Súd mal za to, že v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah a to s poukazom na zákonné kritériá obsiahnuté v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože len tá skutočnosť, že je v tej ktorej zmluve uvedený ako účel poskytnutia úveru na výkon podnikania bez ďalšieho ešte neznamená, že úver bol dlžníkovi poskytnutý na účely obchodnej činnosti, či podnikateľskej činnosti.

16.3. Súd v tejto súvislosti v zhode so žalobcom poukazuje na rozhodnutia odvolacích súdov týkajúce sa nekalej obchodnej praktiky žalovaného - vyňať úverový vzťah spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch pri uzatváraní zmlúv o úvere a to rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/131/2019 zo dňa 30.04.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16Co/185/2017 zo dňa 23.08.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/178/2017 zo dňa 31.05.2018, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoE/361/2014 zo dňa 05.11.2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoSr/1/2016 zo dňa 15.12.2016.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od

spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

18. Súd s poukazom na už uvedené posúdil uzavreté zmluvy o úvere ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvný vzťah účastníkov zmlúv o úvere posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

18.1. Súd dospel k záveru aplikáciou § 11 ods. 1 písmeno b) v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., že úver poskytnutý žalovaným právnenmu predchodcovi žalobcu žalobcovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012, č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2014, č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2015, č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2015, je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný.

18.2. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 27.05.2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový s úver vo výške 600,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 500,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 1.100,- eur v 10 mesačných splátkach po 110,- eur počnúc dňom 25.06.2011. Dlžník úver v sume 1.100,- eur uhradil v roku 2011.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 106,95% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 327,51%.

18.3. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 26.08.2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 350,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 300,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 650,- eur v 10 mesačných splátkach po 65,- eur počnúc dňom 25.09.2011. Dlžník úver v sume 680,- eur uhradil v roku 2012.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 110,17% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 342,43%.

18.4. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 14.12.2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový

úver vo výške 1.400,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 1.348,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 2.748,- eur v 12 mesačných splátkach po 224,- eur počnúc dňom 23.01.2012. Dlžník úver v sume 2.748,- eur uhradil v roku 2012.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 96,27% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 301,65%.

18.5. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 29.03.2012 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 350,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 300,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 650,- eur v 10 mesačných splátkach po 65,- eur počnúc dňom 23.04.2012. Dlžník úver v sume 650,- eur uhradil v roku 2013.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 110,17% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 342,43%.

18.6. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 28.08.2012 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 2.000,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 1.924,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 3.924,- eur v 12 mesačných splátkach po 327,- eur počnúc dňom 23.09.2012. Dlžník úver v sume 4.244,- eur uhradil v roku 2013.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 96,19% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 301,24%.

18.7. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 10.04.2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 450,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 438,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 888,- eur v 12 mesačných splátkach po 74,- eur počnúc dňom 18.05.2014. Dlžník úver v sume 888,- eur uhradil v roku 2014.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 97,32% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 306,65%.

18.8. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 27.05.2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 200,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 170,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 370,- eur v 10 mesačných splátkach po 37,- eur počnúc dňom 23.06.2014. Dlžník úver v sume 370,- eur uhradil v roku 2015.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 109,20% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 337,91%.

18.9. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 12.12.2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 900,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 864,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 1.764,- eur v 12 mesačných splátkach po 147,- eur počnúc dňom 20.01.2015. Dlžník úver v sume 1.764,- eur uhradil v roku 2015.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 95,99% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 300,29%.

18.10. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 27.01.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 350,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 300,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 650,- eur v 10 mesačných splátkach po 65,- eur počnúc dňom 26.02.2015. Dlžník úver v sume 650,- eur uhradil v roku 2015.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 110,17% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 342,43%.

18.11. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako dlžníkom (spotrebiteľom) dňa 07.12.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 1.000,- eur. Žalobca (spotrebiteľ) sa zaviazal žalovanému (veriteľovi) zaplatiť (vrátiť) túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 730,- eur t.j. celkovo zaplatiť čiastku 1.730,- eur v 10 mesačných splátkach po 173,- eur počnúc dňom 15.01.2016. Dlžník úver v sume 1.730,- eur uhradil v roku 2016.

Podľa výpočtu ročný úrok predstavoval 93,03% p.a. a ročná percentuálna miera nákladov 267,15%.

18.12. Súd v zmysle § 11 ods. 1 písmeno b) v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., dospel k záveru, že poskytnuté úvery z predmetných zmlúv o úvere je potrebné považovať za bezodplatné a bezúročné, nakoľko zmluvy o úvere neobsahujú náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 písmeno f), i), j), y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V každej z uvedenej zmluvy o úvere absentoval

relevantný údaj o dobe trvania zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písmeno f), údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písmeno i), údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 9 ods. 2 písmeno j) a údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písmeno y).

18.13. Súd tiež uvádza, že vypočítaná úroková sadzba, pri tom ktorom úvere - zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2011 vo výške 106,95%, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 vo výške 110,17%, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011 vo výške 96,27%, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2012 vo výške 110,17%, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2012 vo výške 96,17%, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2014 vo výške 97,32%, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2014 vo výške 109,20%, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2014 vo výške 95,99%, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2015 vo výške 110,17%, č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2015 vo výške 93,03%, v zmluvách však neuvedenej, považuje za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka. Neprimerane vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, keď neprimeranou je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednaní. Priemerná hodnota úrokovej sadzby obdobných spotrebiteľských úverov so splatnosťou do 1 roka v čase uzavretia tej ktorej zmluvy o úvere bola niekoľko násobne podľa údajov NBS a neporovnateľne nižšia.

18.14. V zmysle uvedeného súd považoval úver poskytnutý právnenému predchodcovi žalobcu na základe uvedených zmlúv o úvere za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď zmluvy o úvere neobsahovali zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovanému preto patrila len suma skutočne poskytnutého úveru.

19. Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia podľa citovaného zákonného ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka je, aby k obohateniu vôbec došlo, a aby obohatenie bolo bezdôvodné. Ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka vymedzuje štyri dielčie skutkové podstaty vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia. Môže ísť o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19.1. Súd mal v konaní za preukázané, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, keď v konaní bolo preukázané, že žalovaný ako veriteľ mal voči žalobcovi ako dlžníkovi nárok len na zaplatenie skutočne poskytnutých finančných prostriedkov na základe tej ktorej zmluvy o úvere t.j. spolu v sume 7.600,- eur, keď na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2011 bol úver poskytnutý v sume 600,- eur (žalobcom uhradená suma 1.100 eur, bezdôvodné obohatenie v sume 500,- eur), Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2011 bol úver poskytnutý v sume 350,- eur (žalobcom uhradená suma 680,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 330,- eur), Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2011 bol úver poskytnutý v sume 1.400,- eur (žalobcom uhradená suma 2.748,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 1.348,- eur), Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.3.2012 bol úver poskytnutý v sume 350,- eur (žalobcom uhradená suma 650,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 300,- eur), Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.8.2012 bol úver poskytnutý v sume 2.000,- eur (žalobcom uhradená suma 4.244,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 2.244,- eur), Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.4.2014 bol úver poskytnutý v sume 450,- eur (žalobcom uhradená suma 888,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 438,- eur), Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2014 bol úver poskytnutý v sume 200,- eur (žalobcom uhradená suma 370,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 170,- eur), Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2014 bol úver poskytnutý v sume 900,- eur (žalobcom uhradená suma 1.764,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 864,- eur), Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.1.2015 bol úver poskytnutý v sume 350,- eur (žalobcom uhradená suma 650,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 300,- eur), Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2015 bol úver poskytnutý v sume 1.000,- eur (žalobcom uhradená suma 1.730,- eur, bezdôvodné obohatenie v sume 730,- eur).

19.2. Žalobca uhradil žalovanému ako veriteľovi v súvislosti s uvedenými Zmluvami o úvere spolu sumu 14.824,- eur. Uvedené vyplýva z listinných dokladov predložených žalobcom, pričom uvedené sumy žalovaný nijakým spôsobom ani nesporeval. V dôsledku absencie zákonných náležitostí zmlúv o úvere súd považoval spotrebiteľské úvery v zmysle § 11 ods. 1 písmeno b) v spojení s § 9 ods. 2 zákona

č. 129/2010 Z.z. za bezúročné a bez poplatkov a vzhľadom k tomu mal žalobca povinnosť zaplatiť žalovanému len sumu 7.600,- eur. Zaplatením sumy žalovanému spolu vo výške 14.824 eur došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu vo výške 7.224,- eur. Suma 7.224 eur predstavuje rozdiel medzi žalobcom spolu zaplatenou sumou 14.824 eur a sumou poskytnutých úverov žalovaným spolu vo výške 7.600 eur. Na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu plnením bez právneho dôvodu. Bezdôvodné obohatenie žalovaný získal na úkor žalobcu. Žalovaný je povinný bezdôvodné obohatenie vydať.

20. Žalovaný v rámci vyjadrenia k žalobe vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

20.1. Žalobca so vznesenou námietkou premlčania nesúhlasil, uviedol, že táto nie je kvalifikovanou námietkou premlčania a z toho dôvodu by súd na takto vznesenú námietku premlčania nemal prihliadať. Následne uviedol, že pri uzatváraní zmlúv o úvere došlo k nekalej obchodnej praktike žalovaného voči pôvodnému žalobcovi, a to že sa úmyselne snažil predmetné úverové zmluvy vyňať spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch a to tak, že predložil právnenému predchodcovi žalobcu (dlžníkovi) vopred pripravené formulárové zmluvy, kde bol dlžník označený údajmi ako fyzická osoba a aj údajmi zo živnostenského registra s uvedením, že finančné prostriedky budú použité na výkon podnikania, čo však dlžník nežiadal a nikdy ani netvrdil. Žalobca poukázal na niektoré rozhodnutia súdov týkajúce sa nekalej obchodnej praktiky žalovaného - vyňať úverový vzťah spod účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch pri uzatváraní zmlúv o úvere, v ktorých súdy ako aj v množstve iných súdnych sporov konštatovali, že zo strany žalovaného sa jedná o úmyselné bezdôvodné obohatenie. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/106/2019 zo dňa 24.09.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/131/2019 zo dňa 30.04.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/310/2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/319/2015 zo dňa 15.02.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/648/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/158/2015 zo dňa 26.03.2015 a sp. zn. 10Co/325/2016 zo dňa 23.02.2017, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/306/2016 zo dňa 04.05.2017. Žalobca tiež poukázal na Rozsudok Súdného dvora EÚ (prvá komora) z 22. apríla 2021 vo veci C-485/19, LH proti ProfiCredit Slovakia s.r.o., podľa ktorého zásada efektivity sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že na žalobu podanú spotrebiteľom o vrátenie súm neoprávnenne zaplatených v rámci plnenia zmluvy o úvere na základe nekalých podmienok v zmysle smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách alebo na základe podmienok, ktoré sú v rozpore s požiadavkami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa vzťahuje 3-ročná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu.

Žalobca uviedol, že predmetom konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti so zmluvami o úvere, ktoré boli uzatvorené od roku 2011 do konca roku 2015 a žaloba bola podaná na súd dňa 16.06.2020. Z toho dôvodu je zrejmé, že všetky úhrady pôvodného žalobcu, ktoré sú bezdôvodným obohatením, boli uhradené v objektívnej premlčacej dobe, ktorá je v danom prípade 10 ročná z dôvodu úmyselného bezdôvodného obohatenia žalovaného.

20.2. Žalovaný sa k uvedenému tvrdeniu žalobcu vyjadril len tak, že má za to, že sa už dostatočne vyjadril ku všetkým relevantným skutočnostiam prostredníctvom svojich doterajších podaní, na ktorých trvá v celom rozsahu a bez relevantného zdôvodnenia len uviedol, že daný nárok žalobcu považuje za premlčaný a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

22. Premlčanie je definované ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietskou premlčania. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v civilnom konaní má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva a súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Zásada hospodárnosti konania vedie k tomu, že súd prednostne posudzuje v konaní vznesenú námietku premlčania bez potreby vykonávania ďalších dôkazov na zistenie napr. výšky nároku a podobne.

Premlčanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietskou. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Dôvodnosť námietky premlčania súd skúma vo vzťahu k nároku uplatnenému žalobou

22.1. Z ustanovenia § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa môže premlčať tak v subjektívnej dobe (§ 107 ods. 1), ako aj v objektívnej dobe (§ 107 ods. 2). Ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenej osobe právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna z uvedených lehôt. K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu, ak právny dôvod neexistoval od začiatku, ako i z plnenia z absolútne neplatného právneho úkonu dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa postihnutý dozvedel, že plnil bez právneho dôvodu, resp. z absolútne neplatného právneho úkonu a komu plnil. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal sa oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor, a to aspoň v takej výške (objektívne vyčíslenej v peniazoch), že právo na jeho vydanie možno dôvodne uplatniť na súde.

22.2. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že tá ktorá zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko v zmluvách absentovali podstatné obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., čo má za následok sankciu, že žalovaným všetky poskytnuté úvery žalobcovi, na základe uvedených zmlúv o úvere sa považujú za bezúročné a bez poplatkov. Pre nárok uplatnený žalobcom v prejednávanej veci založený na vydaní bezdôvodného obohatenia pri úvere, ktorý je bezúročný a bez poplatkov, teda založený na vrátení plnenia toho, čo právny predchodca žalobcu zaplatil nad rámec istiny úveru, je pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby rozhodujúci okamih, kedy oprávnený zistí také okolnosti, z ktorých možno vyvodit', že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, čo predpokladá nadobudnutie vedomosti o tom, že v dôsledku absencie obligatórných náležitostí zmluvy je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, teda vedomosť o obsahu práva, že zmluva neobsahuje potrebné údaje (vedomosť o obsahu zmluvy), a že oprávnený plnil nad rámec istiny úveru (vedomosť o rozsahu obohatenia). Pre posúdenie uvedeného okamihu je významné, kedy právny predchodca žalobcu preukázateľne získal informácie, na základe ktorých mohol urobiť dostatočný úsudok o tom, že jeho platby, titulom tej ktorej úverovej zmluvy, presiahli v úhrne výšku istiny úveru poskytnutej zo strany žalovaného. Tým, že splátky úveru uhrádza samotný dlžník v jemu známej výške, úsudok o okamihu splatenia sumy zodpovedajúcej istiny a o tom, že dlžník platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny sa dozvie okamihom, kedy uhradí splátku, ktorou poskytnutú istinu prvýkrát preplatil. V nadväznosti na uvedené právne východiská súd uvádza, že v sporoch o vydanie bezdôvodného obohatenia na základe žalôb podaných spotrebiteľmi treba vychádzať z toho, že oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keď získa znalosť skutkových okolností, z ktorých je možné vyvodit' zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie, t.j. má k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Skutkovými okolnosťami v prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru sú tie okolnosti, ktorými spotrebiteľ sám skutkovo odôvodňuje podanú žalobu.

22.3. Podľa tvrdení právneho predchodcu žalobcu sa tento dozvedel o skutkových okolnostiach bezdôvodného obohatenia začiatkom roka 2020.

22.4. Súd v súvislosti s povinnosťou spotrebiteľa preukazovať úmyselné konanie žalovaného poukazuje na rozsudok Súdného dvora EÚ z 22.04.2021 vo veci C485/19, bod 65, podľa ktorého spotrebiteľ nemôže mať na účely uplatnenia svojich práv vyplývajúcich z článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 povinnosť preukazovať úmyselnú povahu konania príslušného predajcu alebo dodávateľa.

Uvedený rozsudok Súdného dvora EÚ sa týka návrhu na prejudiciálne konanie podaného Krajským súdom v Prešove dňa 25.06.2019, v rámci sporu so spoločnosťou Profi Credit Slovakia s.r.o. týkajúceho sa bezdôvodného obohatenia tej spoločnosti, ku ktorému malo dôjsť v dôsledku platby vykonanej dlžníkom na základe údajne nekalých alebo nezákonných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa rozsudku Súdného dvora EÚ z 22.04.2021 vo veci C485/19 zásada efektivity sa má vykladať v

tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že na žalobu podanú spotrebiteľom o vrátenie súm neoprávnene zaplatených v rámci plnenia zmluvy o úvere na základe nekalých podmienok v zmysle smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách alebo na základe podmienok, ktoré sú v rozpore s požiadavkami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa vzťahuje 3-ročná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu.

22.5. Z tvrdení žalovaného, ale i z predložených listinných dokladov vyplynulo, že právny predchodca žalobcu uzatvoril Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 27.05.2011 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2011, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 26.08.2011 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2012, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 14.12.2011 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2012, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 29.03.2012 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2013, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 28.08.2012 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2013, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 10.04.2014 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2014, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 27.05.2014 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2015, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 12.12.2014 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2015, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 27.01.2015 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2015, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 07.12.2015 a úver zvýšený o príslušný poplatok uhradil v roku 2016. Za stavu, keď mal súd za preukázané, poskytnuté úvery boli úvermi spotrebiteľskými (žalovaný neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o opaku, žiaden dôkaz o tom, že by boli úvery poskytnuté na účely podnikania nepredložil) mal súd za to, že práve uvedením skutočnosti, že predmetné úvery sa poskytli právnemu predchodcovi žalobcu pre účely podnikania, žalovaný v pripravených formulárových zmluvách toto uviedol s úmyslom vyňať zmluvy o úvere spod zákona č. 129/2010 Z.z., teda úmyselne uzavrieť so spotrebiteľom zmluvy o úvere, ktoré sa nemajú spravovať ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, a tak uprieť právnemu predchodcovi žalobcu ochranu, ktorá mu ako slabšej strane, spotrebiteľovi, patrí. Vzhľadom na uvedené potom s poukazom na konanie žalovaného, ktoré súd posúdil ako úmyselné konanie získať pre seba bezdôvodné obohatenia v rozsahu sumy prevyšujúcej poskytnutý úver, mal súd za to, že premlčanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia právneho predchodcu žalobcu sa posudzuje podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka v desaťročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť okamihom poskytnutia plnenia, teda poskytnutia toho ktorého úveru. Keďže na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume rozdielu medzi právny predchodcom žalobcu zaplatenou sumou, z tej ktorej zmluvy o úvere a sumou poskytnutého úveru žalovaným, k poskytnutiu ktorých došlo v období rokov 2011 až 2015 a žaloba bola podaná na súde dňa 17.06.2020 súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je.

23. Žalobca sa voči žalovanému domáhal i zaplata úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 7.224,- eur odo dňa 10.06.2020 do zaplata

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.244,- eur odo dňa 10.06.2020 do zaplata, keď žalobca relevantne vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia výzvou zo dňa 04.06.2020 a žiadal, aby mu žalovaný bezdôvodné obohatenie zaplatil najneskôr do 09.06.2020. Žalovaný navyše uplatnenú výšku úrokov z omeškania a žalobcom ustálený deň omeškania nijakým spôsobom nesporeval.

25.1. Súd žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 7.224,- eur zamietol.

26. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalobca v konaní preukázal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenia žalovanej sumy 7.224,- eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovaný v konaní neunesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že nárok žalobcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia nevznikol. Žalovaný tiež neunesol dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany t.j. žalobcu vo veci. Sumarizáciou uvedeného súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, a preto žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 7.224,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.224,- eur od 10.06.2020 do zaplatenia

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu žalobcu v spore. Žalobca mal v konaní len nepatrný neúspech v časti príslušenstva a preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

28.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.