

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201547
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4218201547.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Q. O. A.. XX.X.XXXX, W. M. XXX, M., právne zastúpený: Mgr. Stanislava Tichá, advokátka, Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 o zaplatenie 2 091,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 091,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 091,29 € od 12.4.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, pred súdom prvého stupňa, ako aj v odvolacom konaní v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.3.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 091,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 091,29 € od 16.6.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere, pričom podľa názoru žalobcu je zmluva bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje všetky zákonné náležitosti, a preto požadoval vrátiť bezdôvodné obohatenie, keďže vrátil viac ako mu žalovaný poskytol. Poukázal i na to, že pri uzatváraní zmluvy nebola zhoda textu zmluvy medzi žiadosťou o poskytnutie úveru a schválením, a teda nemohlo prísť k uzavretiu zmluvy podľa ustanovení OZ.

2. Okresný súd Komárno žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu 15Csp/45/2018 zo dňa 9.4.2018, ktorý žalovaný napadol včas podaným odporom.

3. V odpore žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru má zmluva všetky náležitosti a samotný proces vzniku zmluvy je v súlade so zákonom. Uviedol, že z bodu 5 (návrhu) a z bodu 6 (prijatia) zmluvy vyplýva, že žalobca požiadal o úver v sume 1.500,- Eur, so splatnosťou 42 mesiacov, pri výške mesačnej splátky 80,37 Eur. Z bodu 6. vyplýva výška schváleného úveru v sume 1.500,- Eur, pri splatnosti 42 mesiacov a pri výške splátky 80,37 Eur. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenia žalobcu o neuzavretí zmluvy v písomnej forme nie sú dôvodné. Návrh na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o úvere sa navyše nachádzajú na tej istej listine. Rozdiel medzi uvedenými časťami je pritom v údajoch o RPMN. Samotný údaj RPMN sa však dohodnúť objektívne nedá (nedá sa teda navrhnúť, akceptovať a pod.).

4. Ďalej poukázal na to, že v zmluve sú všetky zákonom predpokladané náležitosti, že je riadne určená konečná splatnosť pohľadávky, ktorý vyplýva z oznámenia o schválení úveru, ktoré je súčasťou zmluvy. K

namietanej výške, počtu a termínom splátok istiny, úrokov uviedol, že takáto špecifikácia nie je potrebná a poukázal na rozhodnutie NS SR 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017.

5. Žalovaný ďalej poprel tvrdenia žalobcu o neuvedení presného údajov o výške úveru, pričom svoje tvrdenia zakladá na porovnávaní sumy úveru uvedenej v zmluve a vyplatenej čiastke. V prvom rade žalobca pri svojich tvrdeniach úplne opomína skutočnosti, ktoré sú spojené s vyplatením „nižšej“ sumy ako je suma uvedená v zmluve. Suma úveru vo výške 1.500,- Eur bola v prospech žalobcu poskytnutá tak, že časť z tejto sumy bola súčasťou vzájomného vyporiadania (kompenzácie) pohľadávok a časť vyplatená v prospech účtu žalobcu. Poskytnutie úveru predstavuje z právneho hľadiska splnenie záväzku veriteľa poskytnúť úver. Žiadna právna úprava neurčuje, že pojem „poskytnutie úveru“ je rovnocenný či dokonca synonymom „vyplatenia úverových peňažných prostriedkov“. Tak tomu bolo aj v tomto prípade.

6. V replike žalobca uviedol, že v procese uzatvárania zmluvy je nesúlad pri RPMN, ktorá sa nezhoduje v žiadosti o úver a v údajoch o poskytnutom úvere, pričom úverová zmluva je dvojstranný právny úkon, a preto pri návrhu i pri prijatí musí byť vôľa strán rovnaká. Poukázal i na skutočnosť, že od roku 2016 žalovaný predkladá zmluvy s presne určenou RPMN, a teda námietka o nemožnosti presného určenia RPMN nie je dôvodná. Poukázal na to, že žalovaný v zmluve neuviedol konečnú splatnosť úveru, a teda tento údaj absentuje, pričom v čase podpisu zmluvy žalovaným už musel vedieť všetky náležitosti a presné dátumy. Poukázal na to, že žalobcovi bol poskytnutý úver v sume nižšej ako dohodnutá, a to o sumu 215,75 €, ktoré sú platbou za dohodu poskytnutí služby, ktorú ako súčasť zmluvy považuje za neprijateľnú podmienku v zmluve. Namietal výšku RPMN a odplaty, kedy podľa neho úroková sadzba vo výške 70,01% niekoľkonásobne prevyšuje odplatu bežnú na finančnom trhu, keď priemerná sadzba úrokov v tom období bola 11,91 % ročne.

7. V duplike žalovaný opätovne poukázal na skutočnosti ohľadne uzavretia zmluvy, kedy tvrdil, že zmluva je riadne uzatvorená a zotrval na tom, že RPMN sa nedá dohodnúť, ale je nutné postupovať podľa zákonného vzorca. Rovnako v časti členenia splátok opätovne zotrval na svojom názore a poukázal na rozhodnutie NS SR 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017.

8. Rozsudkom zo dňa 28.8.2019 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.091,29 s 5% ročným úrokom z omeškania od 12.04.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súčasne žalovanému uložil povinnosť zaplatiť do 10 dní od doručenia rozsudku súdny poplatok vo výške 125 eura účet Okresného súdu Komárno. Právne vec odôvodnil s poukazom na ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, § 39, § 41, § 44 ods. 1, 2, § 46 ods. 1, 2, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, § 451 ods. 1, 2, § 457 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“). V odôvodnení ďalej uviedol, že strany sporu uzatvorili dňa 06.09.2012 zmluvu o revolvingovom úvere č.8400048049, podľa ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa zaviazal žalobca splatiť v 42-mesačných splátkach po 80,37 eura s tým, že celková čiastka ktorú musí uhradiť bola vo výške 3.375,54 eura. Predpokladaná RPMN za úver bola vo výške 70,01%, priemerná RPMN vo výške 45,60%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eura a celková suma, ktorú musí po zaplatení revolvingu zaplatiť bola suma 1.928,88 eura, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 63,32 eura a ročná sadzba revolvingu 76,21%. V uvedenej zmluve vystupoval žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník. V zmluve boli vyplnené údaje v časti 5 tejto zmluvy, bod 6 vyplnený pri podpise zmluvy nebol. Iným písmom bol následne bod 6, obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, vyplnený. Údaje v bode 6 boli totožné s bodom 5 zmluvy s tým rozdielom, že predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 60,19 % a nie 63,62% a navyše v bode 6 sa objavil i údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania vo výške 8,75%. K podpisu tejto zmluvy žalobcom došlo dňa 06.09.2012 a žalovaným dňa 12.09.2012. Až týmto dňom došlo k uzavretiu zmluvy. Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nebolo totožné a líšilo sa v údajoch o predpokladanej RPMN. Z toho dôvodu nemožno hovoriť o akceptácii návrhu zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý mal žalobca písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). Nebolo preukázané, že by žalobca iným písomným úkonom tento nový návrh žalovaného prijal. Teda nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov zmluvných strán v časti údajov predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (pritom je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo neprospech spotrebiteľa), a teda nebola

dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy. Zmluva teda nevznikla a takýto právny úkon, aký učinili strany sporu je neplatný podľa § 39 OZ, keď samotný vznik zmluvy odporuje zákonom. Vzhľadom na to, že žalobca (správne žalovaný) prijal od žalovaného (správne žalobcu) plnenie na základe neplatného právneho úkonu, došlo k bezdôvodnému obohateniu žalobcu (správne žalovaného) na úkor žalovaného (správne žalobcu), a preto si boli povinní vydať plnenie, ktoré podľa zmluvy dostali (§ 457). Ak teda žalovaný poskytol žalobcovi sumu 1.284,25 eura a žalobca mu vrátil sumu vo výške 3.375,54 eura, je povinný žalovaný vydať rozdiel vo výške 2.091,29 eura (3.375,54 eura - 1.284,25 eura), pretože o tento rozdiel sa bezdôvodne obohatil. Ďalej poznamenal, že k uvedenému dospel i v tom prípade, že pre nedostatok písomnej formy bude zmluva považovaná za bezúročnú a bez poplatkov (§ 11 zák. č. 129/2010 Z. z.) a v tom prípade žalobca mal vrátiť iba poskytnutú sumu úveru vo výške 1.284,25 eura a nie viac a taktiež mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré získal žalovaný. Dodal, že v zmluve bol dohodnutý úrok z úveru vo výške 70,01 % ročne. Takto dohodnutý úrok ako odplatu za poskytnutie úveru považuje za neplatný, v rozpore s dobrými mravmi a zákonom (§ 39 OZ). Podľa dostupného, z verejných registrov, priemerné úrokové miery z úveru bola úroková sadzba pri nových spotrebiteľských úveroch od 1-5 rokov v 1. štvrtroku roku 2012 (v čase uzavretia úverovej zmluvy) pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných v bankovom sektore vo výške 12% a na nehnuteľnosti vo výške 4,66 eura. Teda požadovaný úrok vo výške 70,01 % prevyšuje hodnoty takmer šesťnásobne a v prípade úveru na nehnuteľnosť takmer štrnásťnásobne. Takéto plnenie nie je možné priznať pre rozpor s dobrými mravmi. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil v zmysle § 255 a § 262 zák. č. 160/2015 - Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, mal neúspech iba nepatrnej časti - príslušenstva, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol, vo vyhovujúcej časti, v zákonnej lehote odvolaním žalovaný a domáhal sa jeho zmeny a zamietnutia žaloby, resp. jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní uviedol, že odvolanie podáva v súlade s ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP. Má za to, že postupom súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivé konanie, pretože sa súd vôbec nezaoberal jeho argumentmi a tvrdeniami. Považuje rozhodnutie za arbitrárne. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 736/16. Príkladom porušenia procesných záruk na spravodlivé konanie na jeho strane je tiež záver o neprimeranej odplate. Bez akéhokoľvek dôvodu súd ani len nepoužil pri rozhodovaní príslušné zákonné ustanovenie Občianskeho zákonníka regulujúce výšku odplaty. V zákone bolo výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Za podstatné prevýšenie sa pritom považuje také, ktoré je viac ako 25%. Poukázal na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/1016/2014. Samotná dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ dohodu o poskytnutí služby uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a ani nepreukázal opak. Má za to, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Poukázal pritom na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoR/5/2016. Postup, ktorým si dohodnutú odmenu vo výške 168,17 eura odráta od poskytnutého úveru, vyplýva zo samotnej dohody bodu 8.1 Dohody o poskytnutí služby a žalobca s takýmto postupom súhlasil. Poskytnutie odkladu splátok predpokladá iniciatívne konanie dlžníka, a preto iba na základe toho, že žalobca svoje právo nevyužil, sa nemožno domáhať neprijateľnosti takéhoto dojednania.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Považuje tento rozsudok za správny a dostatočne zdôvodnený. Poukázal pritom na rozhodnutie KS v Košiciach sp. zn. 11Co/1/2019. Žalovaný vo svojom odvolaní len nesprávne interpretuje porušenie jeho práva na spravodlivé konanie. Nie je pravdou, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal žiadnym vyjadrením žalovaného, pretože súd prvej inštancie sa týmto zaoberal v bode 12 svojho rozhodnutia. Súčasne aj zdôvodnil, z akého dôvodu nedošlo o dohode RPMN.

11. Krajský súd v Nitre v uznesení zo dňa 30.10.2020 sp.zn. 15Csp/45/2018, ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), prejednal odvolanie žalovaného a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec súdu prvej inštancie vrátiť na ďalšie konanie. Zamietajúci výrok pre absenciu odvolania nadobudol právoplatnosť.

12. Prvostupňový súd vytýčil pojednávanie na deň 9.8.2021. Na pojednávanie sa, napriek včas doručenému predvolaniu, neustanovil právny zástupca žalovaného a ani právny zástupca žalobcu. Ani jeden z právnych zástupcov svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani súdu nedoručil písomné vyjadrenie, ani návrhy na doplnenie dokazovania.

13. Súd na pojednávaní oboznámil listinné dôkazy a to najmä: výpis z OR žalovaného č.l. 6, zmluva o revolvingovom úvere č.l. 7, zmluvné dojednania zmluvy č.l. 8, oznámenie veriteľa o schválení úveru č.l. 9, karta klienta č.l. 10, priemerné úrokové sadzby č.l. 12 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

14. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere číslo 8400048049 vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje žalovaný ako veriteľ, v bode 2 žalobca ako dlžník, pričom bola podpísaná žalobcom dňa 6.9.2012 a žalovaným dňa 12.9.2012. Žalobca v zmluve vyplnil údaje v časti 5 zmluvy- údaje o požadovanom revolvingovom úvere, pričom zo znenia bodu 5 vyplýva, že dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: čiastka úveru (úverový limit) 1500 €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 €. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3375,54 €, predpokladaná RPMN za úver (v%) 70,01, ročná úroková sadzba úveru (v%) 70,01, priemerná RPMN za úver (v%) 45,60. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v%) 63,32 a ročná úroková sadzba 76,21. Iným písmom bol vyplnený bod 6. Žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom údaje vpísané v bode 6 boli rovnaké ako údaje ktoré vyplňal žalobca ako dlžník v bode 5 zmluvy s tým rozdielom, že predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v%) bola 60,49 a nie 63,32 ako vyplňal žalovaný v bode 5 a navyše sa v bode 6 objavil i údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania (v%) 8,75.

15. Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

16. Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

17. Podľa bodu 4.1 zmluvných dojednaní, revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ, za podmienok uvedených v tejto zmluve o RÚ.

18. Podľa bodu 8 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o úvere č. 8400048049 bola uzatvorená dohoda o poskytnutí služby, podľa ktorej bol dojednaný záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

19. Podľa bodu 8.4 dohody odplata za poskytnutie služby odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu poskytnutia úveru. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. zmluvných dojednaní žiadosti oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa čl. 4.3. zmluvných dojednaní žiadosti. Rozdiel bude uhradený dlžníkovi na účet uvedený v čl. 2 žiadosti.

20. Z karty klienta je zrejmé, že žalobca uhradil žalovanému 45 splátok v celkovej výške 3.375,54 €.

21. Z dôkazov zistených vo verejných registroch- priemerné úrokové miery z úveru, ktorá je voľne dostupná na internete rámci verejných registrov, vyplýva, že úroková sadzba v 3. Štvrťroku roku 2012 (t.j. doba kedy bola uzavretá úverová zmluva- september 2012) bola pri nových spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov poskytovaných v bankovom sektore vo výške 12,00 % a pri úveroch na nehnuteľnosti vo výške 4,66%.

22. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k podpisu zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

27. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy osebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

28. Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

36. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

38. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

39. V danom prípade súd uvedenú zmluvu o poskytnutí úveru hodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. žalobcom, ktorý ako poskytovateľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd ďalej hodnotil zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona 129/2010 Z. z. účinného v čase podpisu zmluvy. I keď bol úver poskytnutý na rekonštrukciu nehnuteľnosti, súd je názoru, že je nutné ho posudzovať podľa ustanovenia predmetného zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože takéto poskytnutie peňazí nespĺňa žiadnu z výnimiek uvedených v § 1 ods. 3 zákona 129/2010 Z.z.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca dňa 6.9.2012 podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca žalovaného dňa 12.9.2012 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere), ktoré vyplnenie malo byť prijatím návrhu, a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné a líšia sa v údajoch o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (%), pričom však všetky ostatné údaje zostali zachované, a je teda evidentné, že žalovaný nemohol meniť tento údaj bez zmeny i ďalších údajov v zmluve (žiadosti). Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý by mal žalobca písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by žalobca následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalovaného prijal.

41. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v prípade Žiadosti a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu nemal za preukázanú (v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka ďalej len OZ, v spojení s § 43a ods. 1 OZ a § 43c ods. 1 OZ) existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle strán sporu ako zmluvných strán v časti údajov o RPMN. Prijatie oferty (žiadosti, resp. návrhu) žalovaného na uzavretie zmluvy žalobcom obsahuje zmenu v časti údajov o RPMN, preto je novým návrhom zmluvy s poukazom na § 44 ods. 2 OZ, najmä keď údaj o RPMN je taktiež podstatnou náležitou súčasťou písomnej úverovej zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.4.2015). Pokiaľ žalobca v konaní nepreukázal ani existenciu a ani doručenie vyjadrenia písomného súhlasu žalovaného so zmenami žalobcu v akceptácii oferty, medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500111563 z 20.4.2015 písomne. Absencia písomnej formy úverovej zmluvy predpokladanej v § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. má s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona za následok, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. V prípade, že v zmluve nebola RPMN uvedená, resp. v nesprávnej výške, dochádza k následkom uvedených § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. (poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) /teda aj uvedenie výšky RPMN/. V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Z uvedeného bez pochybností vyplýva, že výšku RPMN musí dodávateľ uviesť na základe zákonom daného výpočtového vzorca a na základe údajov platných práve v čase uzatvorenia zmluvy. Uzavretie zmluvy o úvere aj v prípade chýbajúcej RPMN (prípadne nesprávne uvedenej) nemajú za následok ich neplatnosť z dôvodu absencie písomnej formy, teda chýbajúcej akceptácie návrhu zmluvy zo strany dlžníka (súd poukazuje na ustálenú súdnu prax napr. rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.4.2021, sp. zn. 7Co/42/2020).

42. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalovaný na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobcovi plnenie vo výške 1.284,25 €, s tým, že žalobca žalovanému vrátil sumu spolu čiastku vo výške 3.375,54 €, čo je preukázané z karty klienta, žalovaný je teda povinný žalobcovi vydať rozdiel sumy vo výške 2.091,29€ (3.375,54-1.284,28), na zaplataenie ktorej súd žalovaného zaviazal, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Žalobcovi za omeškanie žalovaného s úhradou sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 2.091,29 € vznikol v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Žalovaný sa s poukazom na § 563 OZ dostal do omeškania až dňom 12.4.2018, keď žaloba vo veci mu bola doručená dňa 11.4.2018 a žalovaný prvého dňa po tom, ako ho o plnenie žalobca požiadal (žalobou) neplnil. Žalobca nepreukázal, že by žalovaného o plnenie požiadal skôr, prípadne inú dohodu splatnosti dlhu. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, ale len z prisúdenej sumy od 12.4.2018.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 k § 262 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu v konaní pred súdom prvého stupňa, ako aj v odvolacom konaní. Uvedené priznal i napriek tomu, že žaloba bola v nepatrnej časti zamietnutá, a to konkrétne v nepatrnej časti príslušenstva, ktoré zamietnutie súd nepovažuje za zásadné, pretože v časti celej istiny bolo žalobe vyhovené, a teda je možné konštatovať úplný úspech žalobcu v spore.

Poučenie:

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.