

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoCsp/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215440  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623215440.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov senátu Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., zastúpenej spoločnosťou: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní o určenie, že zmluvná podmienka je neplatná, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5Csp/46/2023-130 zo dňa 18. januára 2024, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobkyne odmieta.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 bod 7 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenom ako Zmluva o úvere, dostupná pôžička č. 1360049072 uzatvorenej dňa 05.08.2013 medzi žalobkyňou a spoločnosťou XXX.C., E. (pôvodne F. C. E.), IČO: 31 340 890, sídlo: Dvořákovu nábrežie 4, 811 02 Bratislava, v znení: „Klient ako aj Spoludlžník, a to každý z nich osobitne podpisom tejto Zmluvy uzavrie s F. Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky F. vzniknutej zo Zmluvy o úvere. F. ako veriteľ, je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Klientovi a Spoludlžníkovi zo Zmluvy o úvere, pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške Splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplataenia pohľadávky F.“ je neplatná (veta prvá výroku). Súčasne súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Csp/33/2023 zo dňa 31.07.2023 (veta druhá výroku). O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (veta tretia výroku).

2. Proti tomuto rozsudku, a to jeho druhej vete výroku (ktorým súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Csp/33/2023 zo dňa 31.07.2023), podala odvolanie žalobkyňa, ktorá sa domáhala jeho zrušenia v napadnutej časti. Súčasne si uplatnila voči žalovanému aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Odvolateľka vo svojom opravnom prostriedku namietala, že súd prvej inštancie jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tiež, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a neboli splnené procesné podmienky, ako aj nesprávne právne posúdenie veci [§ 365 ods. 1 písm. h) CSP]. Podľa názoru žalobkyne konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6Csp/33/2023 a prebiehajúce konanie sp. zn. 5Csp/46/2023 nemajú úplne totožný predmet sporu, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala zákazu zdržania sa výkonu zrážok zo

mzdy a iných príjmov žalobkyne v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere dostupná pôžička č. 1360049072, uzatvorenou medzi žalobkyňou a spoločnosťou XXX.C., E., a zároveň súd uložil žalovanému v rade 2/ (zamestnávateľovi žalobkyne) povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobkyne podľa predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. V prebiehajúcom spore sp. zn. 5Csp/46/2023 však okresný súd rozhodol o neplatnosti zmluvnej podmienky vyššie označenej zmluvy. Výsledok prebiehajúceho sporu ale ešte neznamená, že žalovaný, resp. iný subjekt, v budúcnosti nepristúpi k výkonu zrážok, alebo sa o ne nepokúsi a že zamestnávateľ žalobkyne nebude tieto zrážky vykonávať. V takom prípade žalobkyňa bude nútená domáhať sa vydania totožného neodkladného opatrenia, ktoré súd aktuálne zrušil. Takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty strán. Nedostatok vecnej súvislosti rozsudku a uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia preto podľa názoru žalobkyne neumožňuje zrušenie rozhodnutia o neodkladnom opatrení podľa § 373 ods. 3 CSP (správne má byť § 337 ods. 3 CSP – poznámka odvolacieho súdu). Zároveň žalobkyňa upriamila pozornosť na to, že neodkladným opatrením súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a následne uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6Csp/33/2023-104 zo dňa 18.09.2023 došlo k priznaniu trov konania o neodkladnom opatrení vo výške 261,19 eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2023 a vykonateľnosť dňa 10.03.2023. Zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia má teda vplyv aj na jeho výrok o nároku žalobkyne na náhradu trov konania voči žalovanému, ktoré už boli medzičasom aj uhradené. Nebolo by v súlade s právom na spravodlivý proces, aby trovy konania spojené s neodkladným opatrením následne znášala úspešná žalobkyňa. Okrem toho vyšší súdny úradník rozhodujúci o výške trov konania v aktuálne prejednávanej veci nemôže priznať trovy konania spojené s konaním o neodkladnom opatrení.

4. Žalovaný zostal v odvolacom konaní nečinný.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, odvolanie žalovaných podľa § 386 písm. c) CSP o d m i e t o l .

6. V zmysle ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa ust. § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. V aktuálne posudzovanom prípade podala žalobkyňa odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý bez návrhu zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení v rozhodnutí, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel (§ 337 ods. 3 CSP).

9. S poukazom na znenie ust. § 355 ods. 2 CSP odvolací súd skúmal, či zákon proti takémuto rozhodnutiu odvolanie pripúšťa.

10. Civilný sporový poriadok vo svojom v ustanovení § 357 CSP taxatívne vymenúva prípady, v ktorých pripúšťa možnosť podania odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 357 písm. e) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 CSP a § 335 ods. 1 CSP.

12. V ustanovení § 357 CSP zákonodarca jednoznačne špecifikoval prípady, v ktorých je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné. Zákon teda nepripúšťa možnosť podať takýto opravný prostriedok proti uzneseniu v prípade, že prvoinštančný súd rozhodol o zrušení uznesenia o neodkladnom opatrení v rozhodnutí, t. j. rozsudku, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel, ale len za situácie, ak súd prvej inštancie zruší neodkladné opatrenie: a) v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP) alebo b) v prípade procesného neúspechu žalobcu vo veci samej (§ 335 ods. 1 CSP).

13. V danej súvislosti odvolací súd poukazuje aj na právny názor prezentovaný v publikácii Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1140, kde je uvedený: „Zákon samostatné odvolanie proti rozhodnutiu o zrušení neodkladného opatrenia v zmysle § 337 ods. 3 CSP nepripúšťa,

avšak odvolací súd takéto rozhodnutie v súlade s § 379 písm. a) CSP vždy potvrdí alebo zruší v nadväznosti na rozhodnutie o odvolaní proti hlavnému výroku“.

14. Keďže žalobkyňa podala odvolanie proti výroku napadnutého rozsudku, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, odvolací súd jej odvolanie postupom podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie proti rozhodnutiu, voči ktorému zákon odvolanie nepripúšťa – v danom prípade žalobkyne.

16. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovanému v aktuálnom odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mohol rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom rozhodnej právnej úpravy by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel absentuje, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (prvej preto, že ju na to neoprávňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinový výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva i z uznesení NS SR sp. zn. 6 Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016 a sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018.

17. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)