

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010472
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010472.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. N., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/41/2021 zo dňa 06. 07. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. 08. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. N. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného A. N. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 31T/37/2020 zo dňa 11. 01. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/12/2021 zo dňa 24. 03. 2021.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 24. 03. 2021, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 15. 02. 2021. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 18. 06. 2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 07. 04. 2021 a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Vzhľadom na krátku dobu od jeho umiestnenia do oddielu mu doposiaľ neboli stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania. Svoj voľný čas trávil najmä sledovaním televízneho a rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený je iba krátkodobo pracovne zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Na základe celkového hodnotenia odsúdeného súd I. stupňa konštatoval, že nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a ústav tiež neodporučil jeho podmiennečné prepustenie. Súd I. stupňa poukázal tiež na fotokópiu nariadenia výkonu trestu, z ktorej zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Súd I. stupňa z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 31T/27/2020 zo dňa 11. 01. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/12/2021 zo dňa 24. 03.

2021 zistil, že odsúdený bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, keď nepreukázal určitý stupeň polepšenia a tiež že v budúcnosti bude viesť riadny život. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania odsúdenému neboli doposiaľ stanovené vzhľadom na krátku dobu od jeho umiestnenia do oddielu. Neprejavil taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom tiež na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. N., tohto podmiennečne neprepustil.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/7/2020 zo dňa 11. 01. 2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/12/2021 dňa 24. 03. 2021, v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Do výkonu tohto trestu sa mu započítava aj doba strávená vo väzbe v predmetnej veci od 15. 06. 2020 do 24. 03. 2021. Z uvedeného vyplýva, že lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú ku dňu 15. 02. 2021 a predpokladaný koniec výkonu trestu je 15. 10. 2021.

Primárne krajský súd uvádza, že na to, aby odsúdený mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, boli kumulatívne naplnené aj dve materiálne podmienky predpokladané týmto ustanovením, spočívajúce v konštatovaní, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň v dôvodnom očakávaní, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice nariadeného trestu v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona dňa 15. 02. 2021. Zároveň správne odôvodnil svoj záver o nenaplnení

ani jeden z materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zák., z ktorého dôvodmi ako vecne správny a zákonný sa krajský súd stotožňuje a na tieto odkazuje.

Je potrebné zdôrazniť, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená významnú zmenu spôsobu výkonu odsúdenému uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, preto rozhodnutie o pripustení takejto zmeny musí vychádzať z podrobne skúmanej reálnosti predpokladu, že uložený trest splní svoj účel predpokladaný ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák. i bez potreby jeho dovykonania v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde na odsúdeného pôsobili výchovné prostriedky v rámci príslušného stupňa stráženia ďalej už iba pod vplyvom pôsobenia samotnej hrozby opätovného nariadenia zvyšku nepodmiennečného trestu odňatia slobody počas súdom určenej skúšobnej doby. Je preto nevyhnutné, aby súd skúmal všetky okolnosti svedčiace o dosiahnutej prevýchove odsúdeného a jeho postoji k spáchanej trestnej činnosti, teda či bol odsúdený formovaný do takej miery, že kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti ústiaci do postoja odsúdeného, ktorým sa bude ďalšiemu jej páchaniu vyvarovať, bude nielen verbálne proklamovaný, ale napokon i realizovaný.

V intencii uvedeného preto prvú z podmienok - preukázané polepšenie odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním v rámci výkonu trestu, je potrebné skúmať komplexne. V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje, že odsúdený si doposiaľ nevytvoril priestor svojím správaním na udelenie disciplinárnej odmeny, i keď odsúdený dodržiava ústavný poriadok, nariadenia a príkazy príslušníkov zboru a správa sa v kolektíve spoluodsúdených bez vyvolávania konfliktov. Krajský súd skúmanie osobnosti odsúdeného zamerá aj na to, či sa zbavil záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k spáchaniu daného trestného činu a neprispôbil sa podmienkam výkonu trestu len formálne.

V tejto súvislosti mal krajský súd za preukázané, že správanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 07. 04. 2021 a umiestnený do diferenciácie skupiny „B“. Správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, avšak vzhľadom na krátku dobu od jeho umiestnenia do oddielu, mu doposiaľ neboli stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania, preto nie je možné vyhodnotiť ich plnenie. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený a pracovne je krátkodobo zaradený na pracovisko kamenárskeho charakteru. Z tohto dôvodu nie je možné objektívne a komplexne hodnotiť celú jeho osobnosť.

Napriek tomu, že odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu hodnotený kladne vo viacerých aspektoch, krajský súd má za to, že záver o polepšení odsúdeného, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, jeho osobné pomery a dĺžku trestu, by bol zatiaľ predčasný. Treba zdôrazniť, že si za obdobie od 15. 06. 2020, kedy bol vzatý do väzby a ani neskôr počas výkonu trestu nevytvoril ani jednu disciplinárnu odmenu. Krajský súd aj s poukazom na záporné stanovisko riaditeľa ústavu k jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie zhodne ako súd I. stupňa dospel k záveru, že bude potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami v rámci ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého je zaradený.

K posúdeniu resocializačnej prognózy odsúdeného, teda dôvodnosti očakávania, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život je dôležitým kritériom pre možnosť jeho podmiennečného prepustenia. V tomto smere však zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti, jeho osobné pomery a v neposlednom rade sociálne a ekonomické podmienky, ktoré sú pre odsúdeného po výkone trestu vytvorené. Je zrejmé, že hodnotenie očakávania riadneho života spočíva iba v odhade súdu zohľadnením informácií, ktorými v spise disponuje. Tento odhad však v záujme ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti musí vychádzať zo starostlivého uváženia všetkých uvedených faktorov determinujúcich vedenie ďalšieho života odsúdeným a až v prípade, že dôjde k záveru o minimálnom riziku zlyhania odsúdeného, ho môže súd podmiennečne prepustiť. Keďže u odsúdeného je vzhľadom na stanovisko riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá, ani krajský súd nedospel k záveru, že by bolo možné odsúdeného podmiennečne prepustiť a to ani v prípade, že by bol nad ním nariadený probačný dohľad.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na jeho odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že v minulosti už vykonal päť nepodmiennečných trestov odňatia slobody a opakovane po výkone predchádzajúceho sa dopustil trestnej činnosti, z čoho je zrejmé, že by výkon trestu na neho nemal prevýchovný účinok.

Uvedené v súhrne nedáva dostatočnú záruku, že u odsúdeného bol v súčasnom štádiu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody naplnený účel trestu z pohľadu jeho individuálnej i generálnej preventívnej funkcie, zohľadniac i stanovisko riaditeľa ústavu, ktorý ho neodporučil podmienečne prepustiť.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.