

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 34Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201689
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620201689.6

Rozhodnutie

Okresný súd Malacký, sudkyňou JUDr. Luciou Dlugolinskou, v právnej veci navrhovateľky - manželky: S. H., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, zastúpenej JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátku so sídlom Klincová 35, Bratislava a manžela: X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, zastúpeného Mgr. Monikou Brunovou, advokátkou so sídlom Račianska 153, Bratislava, o určenie výživného na manželku, takto

r o z h o d o l i :

Súd návrh navrhovateľky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.07.2020 domáhala určenia, že manžel je povinný prispievať na jej výživu sumou 250,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom podania návrhu a náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo manželia uzatvorili dňa 10.11.2007, pochádzajú z neho tri maloleté deti- Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. N., nar. XX.XX.XXXX a Z. V., nar. XX.XX.XXXX. Aktuálne je na tunajšom súde vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ako aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Okrem uvedených konaní je vedené aj konanie o zrušenie BSM. V súčasnosti (v čase podania návrhu) žije manželka s maloletými deťmi v rodinnom dome v N.. Povinný má zákaz užívania danej nehnuteľnosti a nehnuteľností s ňou súvisiacich na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Malacký

č. k. 5C/2/2020-91 zo dňa 05.02.2020. Aktuálna ekonomická situácia navrhovateľky je taká, že je s najmladším synom na rodičovskej dovolenke, podniká na základe živnostenského oprávnenia, avšak v súčasnosti nevykazuje žiadne príjmy z podnikateľskej činnosti, povinnému bola uložená neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/260/2019-162

zo dňa 20.12.2019 povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 600,- Eur mesačne. Navrhovateľka je s najmladším synom na rodičovskej dovolenke, dve staršie deti navštevujú Základnú školu v N.. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Počnúc dňom 08.01.2020 má matka zriadenú živnosť, príjem z nej dosahovala v mesiacoch január a február 2020, v súčasnosti príjem z tejto činnosti nedosahuje. Aktuálne si hľadá prácu, do ktorej by nastúpila po rodičovskej dovolenke. Povinný je podnikateľ, počas manželstva si založil niekoľko obchodných spoločností a to: H. U., s.r.o., v ktorej je jediný spoločník a konateľ, H. U., s.r.o., v ktorej sú obaja manželia kapitálovo účastní, H. s.r.o., v ktorej je jediný spoločník a konateľ, I. s.r.o., v ktorej sú obaja manželia kapitálovo účastní a N. spol. s r.o., na majetok ktorej je vyhlásený konkurz. Povinný od 08.08.2019 podnikal aj ako živnostník na základe živnostenského oprávnenia, ku dňu 16.06.2020 ukončil podnikateľskú činnosť. Na potreby domácnosti nijakým spôsobom neprispieva. Finančne bola rodina zabezpečovaná prostredníctvom

vyššie uvedených spoločností zameraných predovšetkým na gastronómiu, keďže navrhovateľka je v danej oblasti známa. Navrhovateľka je dlhodobo izolovaná od financií, nemôže disponovať so žiadnymi finančnými prostriedkami, rovnako so žiadnym majetkom, ktoré nadobudli spoločnosti založené počas trvania manželstva. Navrhovateľka aktuálne znáša náklady súvisiace s domácnosťou v celom rozsahu, či náklady súvisiace s maloletými deťmi vo väčšom rozsahu. Aktuálne výdavky na maloleté deti vyčíslila na 440 Eur na Q., 440 Eur na N. a 360 Eur na Z.. Výdavky na svoju osobu vyčíslila ako výdavky na stravu 150 Eur, telefón 40 Eur, cestovné 100 Eur, oblečenie a obuv 50 Eur, drogériu 20 Eur a lieky 20 Eur, spolu teda 380 Eur a náklady na domácnosť tvoria náklady vo výške 765 Eur na hypotekárnu splátku a ďalšie náklady spolu v sume 265 Eur, pozostávajúce z elektriny 80 Eur, voda 15 Eur, plyn 60 Eur, internet a mobil 15 Eur, čistenie žumpy 17 Eur, TV 8 Eur a údržba domu 70 Eur. Vzhľadom na značný nepomer v príjmoch manželov je podľa navrhovateľky zrejme, že životná úroveň povinného je omnoho vyššia ako životná úroveň navrhovateľky. Poukázala na konanie povinného, ktorý podal žiadosť o zrušenie odkladu splátok po tom ako navrhovateľka požiadala banku o odklad hypotekárnych splátok s odôvodnením, že si nepraje aby sa „hýbalo s úverom“. Navrhovateľka počnúc februárom 2020 hradila úver vo výške 765 Eur z prostriedkov poskytnutých jej rodičmi. V minulosti jej obmedzil manžel dispozičné právo k spoločným finančným prostriedkom, odobral jej motorové vozidlo značky Subaru, bola nútená si požičať od rodičov a zabezpečiť si staršie motorové vozidlo. Odobral jej aj mobilný telefón. Povinný disponuje, resp. jeho spoločnosti, troma notebookmi, avšak navrhovateľke žiaden neposkytol. Zabránil jej podnikáť. Napriek tomu, že spoločne založili viaceré spoločnosti pod názvom „H.“ aktuálne z daných spoločností nemá navrhovateľka žiadne bonusy. Snažila s navrhovateľom dohodnúť, vziať si veci na pečenie tort, avšak jej požiadavky manžel odmietol, zakázal jej vstúpiť do priestorov spoločností. Povinný disponuje spoločnosťami, ktorých majetok podľa navrhovateľky predstavuje 50 000 - 70 000 Eur, aktuálne užíva majetok uvedených spoločností, býva v byte v rodinnom dome svojich rodičov. Navrhovateľka sa snažila doučovať angličtinu, avšak pandémie a chýbajúce technické vybavenie jej v tom zabránili.

3. K návrhu navrhovateľka priložila kópiu sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, potvrdenie o poberaní prídavkov na maloleté deti, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, výpis z obchodného registra spoločností KrC. s.r.o., H. U. s.r.o., H. H.a s.r.o., N. spol. s r.o., I. s.r.o., výpis zo živnostenského registra navrhovateľky a povinného, kópiu žiadosti o odklad splátok hypotekárneho úveru, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/41/2020-249 zo dňa 05.02.2020. Podaním doručeným súdu dňa 08.10.2020 doplnila potvrdenia o nákladoch súvisiacich s bývaním a nákladoch na mobil a internet. Podaním zo dňa 21.04.2021 doplnila dohodu o postúpení prevádzky cukrárskej výroby H. Manufacture, lekársku správu navrhovateľky zo dňa 24.01.2021, výpoveď nájmovej zmluvy, zmluvu o prevode obchodného podielu v spoločnosti H. cafe s.r.o. zo dňa 21.1.2021, mandátnu zmluvu medzi spoločnosťami La Caramela, s.r.o. a H. manufacture s.r.o., zmluvu o spolupráci medzi uvedenými spoločnosťami, zmluvu o nájme bytu zo dňa 1.3.2021, kópiu komunikácie s realitnou maklérkou, výzvu právneho zástupcovi povinného na uzatvorenie rodičovskej dohody spolu s jej návrhom, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 9P/56/2020-368 zo dňa 15.03.2021 o zamietnutí návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia o znížení výživného, dohodu o zložení blokovacieho depozitu, zápisnicu z výsluchu navrhovateľky, výzvu na umožnenie vstupu nájomcu do predmetu nájmu a zdržanie sa protiprávneho konania zo dňa 10.02.2021, výzvu ČSOB na zaplatenie dlžnej čiastky za hypotekárny úver zo dňa 11.2.2021, zápisnicu o trestnom oznámení. Dňa 24.06.2021 predložila daňové priznanie a účtovnú závierku spoločnosti H. S. s.r.o.za rok 2020. Dňa 28.06.2021 predložila daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosti H. S., s.r.o. za rok 2020 spolu s účtovnou závierkou.

4. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 30.09.2020 uviedol, že manželstvo uzatvárali z lásky. Poukázal na to, že u manželky sa čiastočne aj pred uzatvorením manželstva s manželom, ale najmä po jeho uzatvorení začali navonok demonštrovať psychické problémy, ktorým spočiatku nevenoval pozornosť. Mal vedomosť o jej nie optimálnom detstve. Poukázal tiež na závery znaleckého posudku znalca RNDr. Mgr. Dušana Kešického, PhD. vo vzťahu k osobnosti navrhovateľky. Uviedol, že vzhľadom na rozhodnutie o vykázaní manžela zo spoločnej domácnosti, bol nútený vo februári 2020 opustiť spoločnú domácnosť. S deťmi udržuje styk len na základe jeho povolenia alebo nepovolenia zo strany navrhovateľky. Spočiatku bola realizácia styku aj vzhľadom na 400 km vzdialenosť

medzi vtedajším bydliskom manžela u jeho rodičov a obcou N. finančne aj časovo komplikovaná. Upozornil na to, že orgány činné v trestnom konaní postúpili trestné oznámenie matky, ktoré na neho podala za týranie blízkej a zverenej osoby na priestupkové konanie. Návrh manželky na priznanie výživného označil za ďalší

zo šikanózných návrhov manželky, ktorým sa mu snaží zneprijemňovať život. Uviedol, že po nútenom a objektívne skutkovo bezdôvodnom odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti aktuálne býva v prenajatej izbe v Bratislave, kde platí mesačné nájomné vo výške 110,- Eur. Bývanie v byte, prenajatej izbe, alebo bývanie v rodinnom dome označil z hľadiska životnej úrovne oboch manželov prinajmenšom nekriticky povedané za identické. Objektívne je však jeho životná úroveň nižšia. Aktuálne mesačne prispieva na výživu maloletých detí sumou spolu 600,- Eur mesačne. Je dlžníkom na základe Zmluvy o úvere s mesačnou splátkou

vo výške 30,- Eur. Dcére platí kurz maľovania vo výške 30,- Eur/hodina, maximálne do výšky 150,- Eur mesačne. Je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy/Zmluvy o výkone funkcie konateľa. Mesačný netto príjem za obdobie posledných 12 mesiacov uviedol vo výške

1 200,-Eur mesačne. Z tohto dôvodu si bol nútený zobrať pôžičku, aby pokryl momentálny nedostatok. Manžel prevádzkuje cukrársku výrobu, ktorá však je poberateľom štátnej pomoci a je zasiahnutá korona krízou. Uviedol, že sám nie je podnikateľom, podnikateľom sú obchodné spoločnosti, v ktorých je spoločníkom, pričom v niektorých je spoločníkom spoločne s navrhovateľkou. Ako živnostník podnikal v období od 08.08.2019 do 16.06.2020. Svoje priemerné mesačné výdavky vyčíslil na bývanie 150,- Eur, cestovanie 320 Eur, výživné na tri maloleté deti 600 Eur, telefón 50 Eur, poisťky 20 Eur, strava 180 Eur, lieky 20 Eur, údržba staršieho motorového vozidla Renault 100,- Eur, ostatné drobné výdavky 100,- Eur, splátka úveru 30,- Eur, spolu teda 1470,- Eur. Poukázal na to, že manželka si v konaní o rozvod manželstva uplatňuje výživné na tri maloleté deti mesačne vo výške 1 000,- Eur, pričom náklady na ne vyčíslila na 1980,- Eur, čo podľa neho dokrešľuje, že navrhovateľka chce manžela spoločensky odrovnať a ide jej najmä o peniaze. Uviedol, že keď žili v spoločnej domácnosti mesačné náklady na 5-člennú domácnosť predstavovali sumu

800,- Eur mesačne a zďaleka nekupovali najlacnejšie potraviny. Navrhovateľka je štatutárnym orgánom, konateľkou v spoločnosti H. cafe, s.r.o., kde si mesačne fakturuje odmenu za výkon funkcie konateľky v sume 1 000,- Eur mesačne. Podniká ako živnostníčka a je tiež štatutárnym orgánom, resp. spoločníčkou v spoločnostiach H. Manufacture s.r.o., H. cafe s.r.o., I. s.r.o. S poukazom na to, že príjmy manžela sú objektívne nižšie ako príjmy manželky, priznanie výživného by bolo contra bones mores, manžel nepovažuje návrh za dôvodný a preukázaný, požaduje ho zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. K vyjadreniu priložil Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, uznesenie Okresnej prokuratúry Malacky Pv 28/20/1106-07 zo dňa 20.05.2020 o zamietnutí sťažnosti navrhovateľky proti rozhodnutiu vyšetrovateľky, ktorá postúpila na priestupkové konanie vec podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby spolu s príslušným uznesením ORPZ v Malackách zo dňa 20.04.2020, výpis pohybov na účte potvrdzujúci čerpanie úveru a úhradu splátok vo výške 30,03 Eur, žiadosť navrhovateľky adresovanú spoločnosti H. cafe s.r.o. zo dňa 10.01.2020, účtovnú závierku spoločnosti H. koláča s.r.o. za rok 2019, daňové priznanie spoločnosti H. koláča s.r.o. za rok 2019, daňové priznanie povinného za rok 2019, účtovnú závierku spoločnosti H. cafe s.r.o. za rok 2019, potvrdenie o príjme povinného za od spoločnosti H. cafe s.r.o. za obdobie od 09/2019-08/2020, daňové priznanie spoločnosti H. café s.r.o., za rok 2019, faktúru vystavenú navrhovateľkou spoločnosti H. cafe s.r.o. dňa 16.01.2020 na sumu 1000 Eur, čestné vyhlásenie I. V. o poskytovaní dočasného ubytovania povinnému, výpis komunikácie s navrhovateľkou o maliarskom kurze pre dcéru, účtovnú závierku spoločnosti H. cafe s.r.o. za rok 2019, daňové priznanie spoločnosti Králiková cafe s.r.o. za rok 2019. Dňa 30.06.2021 doplnil daňové priznanie a účtovnú závierku spoločnosti H. cafe s.r.o. za rok 2020, výzvu na zaplatenie pokuty zo dňa 04.05.2021, potvrdenie o prijatých platbách vo výške 175 Eur titulom nájmu a kópiu výpovede z nájmu ku dňu 13.03.2021, čestné prehlásenia a fotografiu prenajatej izby ako aj kópie výplatných pásov od zamestnávateľa Depaul Slovensko, n.o., výpis z instagramu navrhovateľky, článok z časopisu Mama a ja.

6. Súd sa oboznámil s návrhom, prílohami doručenými navrhovateľkou, vyjadrením manžela a jeho prílohami, a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dokladmi doloženými účastníkmi a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/56/2020.

7. Pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 navrhovateľka uviedla, že z jej pohľadu vzťah s povinným bol deštruktívny a postupne stratila nádej, že bude ďalej fungovať. Od manžela sa voči nej prejavovali známky psychického násillia. Cítila sa urážaná a dehonestovaná. Manžel ju začal ponižovať aj v podnikateľskej oblasti. Začala sa podceňovať, z toho dôvodu chodila aj na terapiu a následne sa aj s podporou rodiny rozhodla, že podá návrh na rozvod. Po podaní návrhu sa jej manžel začal vyhrážať, že príde o deti. Nefigurovala ako spoločník, ani ako konateľ v žiadnej z obchodných spoločností okrem H. U., kde mala 25 % - ný podiel, kde bola spoločníčkou aj konateľkou. Províziu z tejto spoločnosti si vyplácal dlhodobo manžel na svoj účet. Ona si založila na tento účel živnosť, aby si mohla vyplácať tiež províziu tejto spoločnosti na tento účet, na čo manžel

na ňu podal trestné oznámenie za spreneveru. V spoločnej domácnosti nežijú od vydania neodkladného opatrenia, ktorým bola manželovi uložená povinnosť zákazu vstupu. Počas manželstva mali len jeden účet, ktorý bol vedený na manžela. Ona mala len dispozičné právo k tomuto účtu. Na tento účet sa vkladali firemné aj súkromné peniaze. Chodila tam aj jej materská a rodičovský príspevok. Hospodárenie v rodine fungovalo tak, že ona svoje vlastné peniaze nemala. Keď nejaké potrebovala požiadala manžela a on jej peniaze poskytol. V čase keď sa manžel dozvedel o tom, že sa chce rozvieť, zrušil jej možnosť disponovať s účtom, kde boli všetky aj jej príjmy z činností, ktoré vykonávala. O zrušení možnosti disponovať s účtom sa dozvedela náhodou. Potom bola nútená si založiť vlastný účet. Na rodičovskej dovolenke bola do septembra 2020, posledný rodičovský príspevok jej bol vyplatený v októbri 2020 vo výške 370,- Eur. Od mája 2020 do septembra 2020 sa snažila privyrobiť si doučovaním angličtiny, z čoho som dosahovala príjem maximálne do 100,- Eur za mesiac. V tomto období nespravovala obchodné spoločnosti, ani z nich nemala žiadny príjem.

Od podania návrhu na výživné na manželku si nefakturovala žiadne financie od obchodných spoločností. Hypotéku na dom mali vo výške 765,- Eur, plus platili náklady na domácnosť. Všetko z účtu vedeného na povinného. Od jeho odchodu z domácnosti sa prestal podieľať

na platení týchto výdavkov. Povedal, že nebude platiť ani energie, preto prehlásili energie na jej meno a platila ich ďalej ona. Hypotéku mali ako 2 dlžníci. Sama požiadala o odklad splátok hypotéky, čo jej bolo aj schválené v období mesiacov apríl - december 2020, keď sa manžel dozvedel, že požiadala o odklad, on oznámil banke, že s odkladom nesúhlasí, nechcel však sám tieto náklady hradiť, ale chcel aby ich platila ona, čo však nebolo v jej silách. V marci splátku hypotéky zaplatila sama. Od podania návrhu sa manžel okrem platenia výživného nijakým spôsobom nepodieľal na výdavkoch v domácnosti žiadne výživné na manželku neplatil. Bývala spolu s deťmi do februára 2021 v rodinnom dome v N.. Následne ju manžel ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti H. koláča s.r.o. vyzval, aby tejto spoločnosti vydala veci, ktoré sa nachádzajú v dome v N. a sú majetkom tejto spoločnosti, a aby sa zdržala užívania týchto vecí. Išlo o veci ako podlaha, umývačka riadu, chladnička, bojler a pod. Bola preto nútená hľadať si menej nákladné bývanie. Skončila aj jej účasť v spoločnosti H. U. v S.. Potrebovala sa preto presunúť do Bratislavy, kde mala pracovné príležitosti. V Bratislave bola aj z dôvodu zdravotných problémov. Obaja teda žili v Bratislave. Deti prihlásila tak isto do školy v Bratislave, s čím otec vyjadril nesúhlas. Tak isto na ňu v tejto súvislosti podal trestné oznámenie. Vo veci rozhodol súd neodkladným opatrením, ktorým nahradil súhlas manžela. Deti teda momentálne začínajú chodiť do školy v Bratislave, ktorá je blízko bydliska otca. Deti sa s otcom stretávajú asi každý druhý víkend vždy na 1 deň, keďže nemá vo svojom bydlisku podmienky na to, aby tam aj prespal. V byte, v ktorom v súčasnosti býva platí 700,- Eur mesačne, napriek tomu, že v zmluve je uvedených 750,- Eur mesačne a to z dôvodu, že zaplatila na úvod vyššiu sumu

za internet. Suma 700,- Eur zahŕňa aj energie. S manželom podnikali v gastronómii. V gastronómii chcela pokračovať. Založila si spoločnosť s ručením obmedzeným, avšak

na meno jej mamy. Ide o spoločnosť H. S. s.r.o. Plánovala otvoriť výrobu koláčov v S.. Od 01.10.2020 mala prevádzku. V októbri dodávala koláče, zisk však nemala. Tržby investovala do vybavenia prevádzky. V novembri došlo k uzavretiu prevádzok z dôvodu pandémie. Transformovala podnikanie na online predaj v období november a december. Príjem z tejto činnosti však takisto nebol žiadny. V januári vedela, že to ďalej neutiahne, preto prevádzku odstúpila. Nájomnú zmluvu ukončila 16.01.2020. Sumu, ktorú dostala za odstúpenie prevádzky použila na pokrytie nákladov za vybavenie prevádzky. Jej príjem v súčasnosti predstavuje len výživné od manžela na deti vo výške 600,- Eur a 75,- Eur prídavky na deti. Výdavky nad rámec tohto príjmu financuje za pomoci rodičov. Snaží sa nájsť si prácu.

8. Povinný pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 uviedol, že vzťah medzi nimi bol komplikovaný od začiatku. Bol upozornený na bulímiu navrhovateľky. Boli tam aj psychické problémy navrhovateľky. Vyhľadali aj poradcov. Navrhovateľkine psychické problémy ich ovplyvňovali. Odmietol tvrdenia o psychickom a fyzickom týraní manželky. Rozvod je podľa neho vyústením tohto stavu a

problémov, ktoré sa im nepodarilo vyriešiť. Vo februári 2020 uhradil polovicu hypotéky a energie. Od marca na domácnosť manželke neprispieval žiadnymi financiami okrem výživného na maloleté deti. Snažil sa

s manželkou dohodnúť na ďalšom financovaní. Ponúkol jej, že spoločnosti H. koláča, s.r.o. a H. cafe, s.r.o. jej prevedie za 1,- Euro. Dohodli sa nakoniec, že spoločnosti chcú predať, a to istému známemu pánovi S. O. za sumu 25.000,- Eur. Podpisali aj zmluvy, peniaze však neprišli. Manželka viedla spoločnosti s týmto známym. Nemal v tomto období žiadne príjmy z týchto spoločností. Fakticky nemal vplyv na spoločnosti, i keď bol právne naďalej spoločníkom. Má svedectvo, že pán O. niesol, resp. prevzal peniaze získané z podnikania zo spoločnosti H. koláča, s.r.o. s tým, že ich dá pani H., jednalo sa o sumu do 1.000,- Eur. V máji prišiel, odstaviť tohto pána z vedenia spoločnosti a pripravoval sa previesť spoločnosti na manželku. Na domácnosť prestal prispievať z toho dôvodu, že prišiel o príjem, o domácnosť a platil navyše výživné na deti. Uviedol, že navrhovateľka si vlastný účet založila už približne v júli alebo auguste 2019, na ktorý si vkladala peniaze plynúce z rodičovského príspevku a rodičovských prídavkov bez toho, aby to s ním prebrala. Rovnako tak začala používať peniaze na spoločnom účte bez konzultácie s ním, napr.

na úhradu sedenia u psychológa. Prestala dodržiavať dohodu, že výdavky budú spolu konzultovať. Ich spoločný účet bol súčasne aj firemným účtom spoločnosti H. koláča a H. U.. Nemohol dopustiť, aby nemali na výplaty. Naďalej mohla disponovať kreditnou kartou s limitom 1.600,- Eur, ktorá bola vedená na neho. Táto karta sa splácala

zo spoločného účtu. Čo sa týka hypotéky, v tomto smere sa cíti poškodený a oklamáný. V spise o rozvod manželstva je založená whats-uppová komunikácia o hypotéke z obdobia apríl - máj 2020, v ktorej mu navrhovateľka uviedla, že hypotéku platí. Na jeho otázku, čo sa stalo s hypotékou, odpovedala, že nič. O odklad splátok požiadala bez jeho vedomia. S odkladom splátok nesúhlasil, lebo im to zhorší rating a bolo to proti ich dohode. Mal zato, že navrhovateľka bude hypotéku platiť z peňazí, ktoré si v januári a februári vyfakturovala

po 1.000,- Eur zo spoločnosti H. U. s.r.o. a následne bude mať príjem z predaja obchodných spoločností pánovi O.. Je vlastníkom auta Renault Megan ročník 2004. Obchodné spoločnosti už nevlastnia žiadne autá. Auto Subaru bolo vo vlastníctve spoločnosti H. koláča, s.r.o. do júla 2020, používali ho obaja manželia. Auto dal do servisu, kde bolo asi 2 týždne. Navrhovateľka teda nesprávne uvádza, že jej ho zobral. Medzičasom začala jazdiť na Mercedese svojej mamy. Keďže tvrdila, že auto jej zobral, ponúkol jej, že jej ho môže spoločnosť odpredať, alebo ho získa spolu s firmou, ale nemôže jej ho len tak dať. Auto Subaru bolo odpredané za účelom vyplatenia miezd zamestnancov zo zisku jeho predaja.

Po opustení spoločnej domácnosti žil u rodičov v obci Byster pri Košiciach. Chodil do Bratislavy tak, že prespal u známych. Od septembra 2020 žije v podnájme v izbe v byte v Bratislave. Bývajú tam dvaja, je to 4 - izbový byt. Jeho príjem 1.200,- Eur, ktorý uviedol vo vyjadrení v návrhu pozostával zo sumy 150,- Eur mesačne z prenájmu domu v Sučanoch, ktorý majú s manželkou v BSM. Zvyšok sumy bol príjem zo spoločnosti H. koláča s.r.o. Takýto príjem mal do októbra 2020. Od októbra do decembra mal príjem len z prenájmu

a od januára sa zamestnal v spoločnosti Depaul, čo je charita pracujúca s bezdomovcami, kde má čistý mesačný príjem do 650,- Eur mesačne. Spoločnosť I. s.r.o. je nefunkčnou spoločnosťou, ktorá sa likviduje. Spoločnosť N. s.r.o. je spoločnosťou, ktorá je v konkurze od 30.04.2019. Je spoločníkom v spoločnostiach H. koláča s.r.o. a H. U., s.r.o., čo sa týka spoločnosti H. U. s.r.o. tam od marca 2021 nefiguruje. Svoj obchodný podiel v tejto spoločnosti predal za sumu 1.250,- Eur. Dozvedel sa, že navrhovateľka sa už v januári 2021 plánovala odsťahovať do Bratislavy. Výzvu na umožnenie vstupu do domácnosti a inventarizácie vecí, neužívanie vecí nachádzajúcich sa v domácnosti v N. adresoval navrhovateľke ako spoločník uvedenej spoločnosti z dôvodu, aby veci patriace spoločnosti ochránil pred prípadným zhabaním bankou. Bolo to 11.02.2021. Vzdelaním je magister teológie. Pred podnikaním v gastro priemysle podnikal v oblasti marketingu a tiež ako živnostník. Prostredníctvom tejto živnosti prenajímal nehnuteľnosť v Sučanoch. Ďalej uviedol, že auto Subaru predal približne za 8.500,- Eur a Renault Master za 5.500,- Eur, z tejto sumy navrhovateľke nič nevyplatil. Subaru Forester vlastnila spoločnosť H. koláča a Renault Master bol v jeho súkromnom vlastníctve. Obe vozidlá boli predané v lete 2020. Z predaja auta Renault financoval výživné.

9. Navrhovateľka vo svojej reakcii uviedla, že povinný jej ponúkol na predaj uvedené spoločnosti, tieto však podmieňoval pre ňu neprijateľnými podmienkami týkajúcimi sa napr. toho, kde má byť prevádzka, akých zamestnancov má zamestnávať a pod., s čím nesúhlasila. Mala tiež obavy, aký je stav spoločností, a aké sú tam skryté dlhy. Podmienkou bolo, že prevod sa netýka áut.

10. Povinný v písomnej reakcii na skutkové tvrdenia navrhovateľky doručenej súdu dňa 28.06.2021 okrem iného uviedol, že navrhovateľka, keď sa jej to hodí, tvári sa ako úspešná žena, ktorá všetko zvládne a nikoho nepotrebuje. Poprel odsťahovanie sa navrhovateľky z rodinného domu v N. z dôvodu, že ju na to povinný vyzval. Poukázal na jej vyjadrenia zo sociálnych sietí, podľa ktorých sa pre odchod rozhodla už na silvestrovskom večierku, skutočnosť, že si našla partnera a spochybnil možnosť, že si navrhovateľka od polovice februára do prvého marca mohla nájsť v Bratislave byt a navyše za výhodnú cenu. Poukázal na viacero vyjadrení navrhovateľky zverejnených v médiách a sociálnych sieťach. Uviedol, že z prednesov navrhovateľky je zrejmé, že sa snaží presvedčiť súd, že povinný sa ju ako konateľ spoločnosti snažil poškodiť a vystáňovať z rodinného domu. K uvedenému uviedol, že keby to bola pravda, prečo by tak konal až rok od doby, ako mu navrhovateľka začala brániť pri vstupe do rodinného domu. On tak konal preto, aby v prípade, že im banka pre nesplatenie hypotekárnej splátky zoberie dom, neprepadla s ním banke aj časť majetku spoločnosti H. koláča s.r.o. Návrh na súd podal až po vystáňovaní sa navrhovateľky s deťmi z rodinného domu. Za ďalší dôkaz plánu navrhovateľky odsťahovať sa považoval skutočnosť, že v januári 2021 predala svoju výrobu, ktorú otvorila len v októbri 2020. K tvrdeniam navrhovateľky, že jej odmietol dať inventár spoločnosti H. H. s.r.o. uviedol, že všetok majetok by musel previesť aj riadne účtovne, inak by išlo o protiprávne konanie. Preto navrhoval previesť spoločnosť ako takú. Predložil dôkazy o aktuálnych príjmoch jeho spoločností a daňové priznania, mesačné rozpisy za celé obdobie do 04/2021, z ktorých je podľa neho zrejmé, že spoločnosti nemajú žiaden príjem. Uviedol, že jeho jediným príjmom je mzda od zamestnávateľa- spoločnosti DEPAUL SLOVENSKO, n.o. a peňažné prostriedky z pôžičky, ktoré mu poskytli jeho rodičia, ktorí už mu viac nedokážu finančne pomôcť. K vyjadreniu pripojil daňové priznanie spoločnosti H. koláča s.r.o. za rok 2020 spolu s účtovnou závierkou, daňové priznanie spoločnosti H. cafe s.r.o. za rok 2020 spolu s účtovnou závierkou, výzvu na zaplatenie pokuty zo dňa 04.05.2021, výpisy z účtov výpoveď z nájmu, čestné vyhlásenia, fotografiu svojej izby a výplatné pásky zo spoločnosti Depaul za obdobie od 01/2021, fotografie a výpisy zo sociálnej siete navrhovateľky, článok z časopisu Mama a ja zo dňa 22.06.2021.

11. Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2021 navrhovateľka v reakcii na vyjadrenie povinného, k svojej účasti v Teleráne uviedla, že tam chodí bez nároku na honorár už niekoľko rokov, suroviny si taktiež platí sama. V spoločnosti La U. uviedla, že od apríla 2021 nemá odtiaľ žiaden príjem, k webináru konanom online uviedla, že išlo

o jednorazový príjem v sume 37,50 €. Podcasty a rozhovory robila bez nároku na honorár. Z e-shopu doložila výpis objednávok a podočkla, že každému podnikateľovi je zrejmé, že keď sú objednávky v sume 200-300 €, tak 50% z toho sú náklady. Potvrdila, že vydáva knihu, na jej tlač však nemá financie, preto využíva Starlab, kde sa zbierajú peniaze na tlač knihy, ak sa vyzbierajú kniha sa vytlačí, ak nie peniaze sa vrátia ľuďom. Založila do spisu výpis z účtu, z ktorého je podľa nej zrejmé, že ju živí mama a priateľ. Začína odznova s tromi deťmi a žijú skromne, bytov videla asi 40, pred prenajatím toho, v ktorom býva. K článku z Nového času uviedla, že som ho neautorizovala a ani neobjednávala. Predložila listinné dôkazy a to doklad o komunikácii s Novým Časom, zmluvu o dielo (webinár) s výpisom z účtu, výpisy z účtu a z e-shopu, čestné vyhlásenie Z. Z., výpis zo Starlab.

12. Povinný na pojednávaní konanom dňa 02.07.2021 uviedol, že navrhovateľka je stále vydatá a považuje za neetické, že sa prezentuje vzťahom s partnerom. Bývanie si hľadala ako uvádza medzi 15-28. februárom, nestihla by za to obdobie vidieť tých 40 bytov, byt si musela hľadať už skôr. Navrhovateľka neuviedla svoj príjem z reklamy na Instagrame. K monitorovaniu navrhovateľky poukázal na to, že on manželku nikde na sociálnych sieťach nespomína, ona jeho áno. Hrozila mu exekúcia za dom v N., v ktorom už 1,5 roka nebýva, na čo si musel zobrať pôžičku (nezaplatená žumpa a daň), poukázal na vyjadrenia navrhovateľky v článkoch, že sa živí pečením tórt a chodením do Telerána, predložil článok z Nového času kde sú citácie z článkov, ktoré sú už z internetu stiahnuté a to už na jeho výzvu pre ochranu osobnosti. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na nemožnosť priznať výživné, ak by bolo v rozpore z dobrými mravmi. Tvrdil, že navrhovateľka bola manželovi neverná už počas manželstva a to už 4 krát. V čase keď otehotnela s najmladším synom, manžel mal pochybnosti, či je jeho. Spochybnil potvrdenie z Telerána, uviedol, že nie je možné, aby tam pracovala tak dlho zdarma. Rovnako, ak je v zlej finančnej situácii, nemala by mať z čoho si platiť suroviny. Nie je na mieste, aby vykonávala činnosti zdarma, keď sama nemá finančné prostriedky. Je ťažko uveriteľné, že sa stretáva s partnerom pár mesiacov a tento jej posielal toľko peňazí, navrhovateľka podáva na povinného trestné oznámenia,

na súde sa vedie niekoľko konaní. Právna zástupkyňa povinného uviedla, že je z Občianskeho združenia a poskytuje právne služby za tretinu sumy. Navrhovateľka býva v lokalite

pod Slavínom, čo je najdrahšia lokalita, poukazuje na to, že v Bratislave je najnižšia miera nezamestnanosti, nemala by mať preto problém sa zamestnať.

13. Navrhovateľka uviedla, že návrh podávala v čase keď manžel podnikal a ona bola na rodičovskej dovolenke. Manžel mal počas manželstva iné vzťahy, bol v Thajsku v bordeloch, odkiaľ jej posielal správy nech mu pošle fotky v kostýme, ktorý jej kúpil, aby ju nepodviedol. V lete roku 2020 mal manžel priateľku, ktorá sa s ním následne rozišla. Manželovi nikdy počas manželstva neverná nebola, dva roky spolu nežijú, vnútorne sa cíti byť rozvedená. Svojho súčasného priateľa spoznala v septembri 2020. Obhliadky na byty sa robili on-line, bola osobne len v 10-tich. Na Instagrame ide o bartrové spolupráce, za ktoré dostáva produkty, ale neplatia jej za ne. Keď boli s manželom súčasťou reklamy Tesco aj s deťmi a mali z toho peniaze, nemal s propagáciou detí problém. K exekúcii uviedla, že manžel je daňovník, preto to riešila starostka s ním, ona o tom nemala vedomosť. Byť pod Slavínom jej prenajal známy, preto je za lepšiu cenu. Manžel na ňu podal 2 trestné oznámenia, ako konateľ H. koláča aj žalobu na náhradu škody za užívanie vecí v dome. Do Telerána chodí zadarmo z dôvodu marketingu, potrebuje sa zviditeľniť kvôli svojmu podnikaniu. Prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že manželia spolu od júna 2019 intímne nežijú, odkedy manželka oznámila, že chce požiadať o rozvod manželstva, manžel jej robí zo života peklo. Má za to, že správanie nie manželky, ale správanie manžela je v rozpore z dobrými mravmi.

14. Povinný uviedol, že v Thajsku bol s viacerými podnikateľmi z Malaciek, mnohí z nich chodili do bordelu, posielal manželke bežné správy sexuálneho podtónu, ktoré sú medzi manželmi normálne, vzťah mimo manželstva nemal, mal kamarátku, s ktorou bol raz v kine, boli tam sympatie, neveru manželky mu potvrdil ich zamestnanec, s ktorým mala vzťah, avšak k styku medzi nedošlo, preto nedával robiť testy otcovstva.

15. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.07.2021 povinný okrem iného poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 06.12.2012, v zmysle ktorého, podľa názoru povinného, je nutné považovať neveru manželky (vzťah so súčasným priateľom navrhovateľky) za konanie v rozpore s dobrými mravmi a poukázal na to, že navrhovateľka sa neverou počas trvania manželstva netají, keď sa sama na sociálnych sieťach aj verejnosti prezentuje uvedeným vzťahom. Takéto konanie je podľa povinného aj v rozpore so Zákonom o rodine. Ako v rozpore s dobrými mravmi treba podľa neho vyhodnotiť aj konanie manželky voči povinnému, keď v priebehu rokov 2020 a 2021 iniciovala voči povinnému veľké množstvo súdnych konaní a tiež podala niekoľko trestných oznámení vyhodnotených orgánmi činnými v trestnom konaní ako nedôvodné. Namietal tiež, že navrhovateľka medializuje a bulvarizuje rozvod s povinným, s čím neprestala ani po výzve povinného. Poukázal na to, že navrhovateľka v súčasnosti vydáva knihu, v ktorej opisuje hrôzy, ktoré jej mal spôsobiť povinný počas manželstva. Ďalej uviedol, že v minulosti vyhral výberové konanie na miesto prednostu Okresného úradu v Malackách. Navrhovateľka členom výberovej komisie však vypisovala klamstvá o povinnom, následkom čoho bola do funkcie vymenovaná iná osoba. Poprel tvrdenia, že navrhovateľku prenasleduje a uviedol, že to ona vyhľadáva informácie o ňom. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/51/2021-589 zo dňa 16.06.2021, v ktorom je uvedené, že navrhovateľka si na rozdiel od povinného nemohla dovoliť pracovať ako dobrovoľník a aktuálne okrem výživného na maloleté deti, rodičovského príspevku si vie zabezpečiť prostredníctvom svojich rôznorodých pracovných aktivít sumu 800,- Eur mesačne. Z vyjadrení navrhovateľky v jednotlivých súdnych konaniach je podľa povinného zrejmé, že zavádza súd ohľadne svojich príjmov a majetkových pomerov. K vyjadreniu priložil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/208/2012 zo dňa 6.12.2012, kópiu novinového článku z Nového času, kópiu novinového článku z časopisu Mama a ja z júna 2021, čestné vyhlásenie Mgr. Z. S., čestné vyhlásenie K. H., komunikáciu medzi navrhovateľkou a spoločným priateľom navrhovateľky a povinného a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/51/2021-589 zo dňa 16.06.2021, daňové priznanie spoločnosti H. cafe s.r.o. za rok 2020, účtovnú závierku spoločnosti H. cafe s.r.o. za rok 2020, rozpis tržieb spoločností H. cafe s.r.o., H. cafe, s.r.o., H. koláča s.r.o. a výplatné pásky zo spoločnosti O. N., n.o. za obdobie od 01/2021-05/2021.

16. Manželka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 02.08.2021 okrem iného uviedla, že manžel si celý manželský život užíval úspechy a financie manželky. Už v čase štúdia na vysokej škole pracovala a podporovala manžela. Podrobne opísala svoje pracovné aktivity počas manželstva a spôsob spoločného podnikania manželov. Uviedla, že vytvorila celé know-how spoločného podnikania. Po jej odchode na materskú dovolenku podnikal v spoločnostiach manžel, pričom spravoval aj rodinnú kasu. Opísala tiež spôsob hospodárenia rodiny počas spolužitia. Uviedla, že po tom ako verbalizovala svoj zámer požiadať

o rozvod manželstva, manžel začal vykonávať úkony, aby ju odstrihol od rodinných financií. Uviedla, že je pravdou, že si od spoločnosti H. cafe, s.r.o. vyfakturovala sumu 1 000,- Eur, išlo však o jednorazovú záležitosť a to najmä s prihliadnutím na koronakrízu. Chcela si otvoriť cukrárenskú výrobu, manžel jej zdržiaval všetok inventár v prevádzkach, musela preto inventár nanovo zakúpiť. Nakoľko sa jej v podnikaní nedarilo, musela prevádzku v januári 2021 odstúpiť. Vyššiu životnú úroveň manžela vidí v tom, že obýva jednu prenajatú izbu, pričom vykonáva úkony smerom k užívaniu rodinného domu v N., v prípade užívania rodinného domu bude uhrádzať okrem splátok hypotekárneho úveru aj réžiu domu v hodnote 250,- Eur, v zmysle aktuálne prebiehajúcich rokovaní o vyporiadaní majetkových vzťahov má manžel nadobudnúť uvedený rodinný dom, v prebiehajúcich súdnych konaniach je povinný zastúpený dvoma advokátmi, užíva motorové vozidlo, dobrovoľne sa zamestnal v charitatívnej organizácii, pričom nevyužíva svoje schopnosti a možnosti, je stále podnikateľsky aktívny minimálne v spoločnostiach H. koláča, s.r.o. a H. U., s.r.o. Vzhľadom na aktivity manžela je zrejmé, že jeho životná úroveň je vyššia ako životná úroveň manželky, ktorej finančne vypomáhajú rodičia a partner. Podľa jej názoru skutočnosť, že si našla nového partnera nemôže mať žiaden vplyv na vyživovaciu povinnosť manžela. Uviedla, že sa cíti byť vnútorne rozvedená, v spoločnej domácnosti nežijú od februára 2020 a intímne sa nestýkajú od júna 2019. Tvrdenia manžela o tom, že počas manželstva bola manželovi neverná, či jeho pochybnosti o otcovstve syna označila za nepravdivé. Zároveň poukazovanie na mimomanželský vzťah manželky, pričom manžel mal viacero mimomanželských vzťahov po rozpade manželstva manželka vníma ako účelový a ako jediný argument toho, prečo by manžel nemal prispievať na výživu manželky. Manželka nespôsobila rozvrat manželstva neverou ani inými úkonmi. Manželka podala návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že v posledných rokoch vzťah medzi manželmi ochladol, čo nastalo po tom, ako manžel manželku neustále nabádal, aby si našla psychologickú pomoc, pretože si myslí, že jej zdravotný stav nie je dobrý. Manžel manželku neustále kritizoval, posudzoval, zneisťoval, tvrdil, že je neschopná, bez neho by ukončila život samovraždou a ďalšie. Vzhľadom na uvedené ataky vyhľadala odbornú pomoc, keďže mala záujem problémy v manželstve riešiť. Výsledkom psychologického posúdenia bolo zistenie, že manželka je v absolútnom psychickom poriadku, trpí nízkym sebavedomím a vysokou mierou sebareflexie. Zistila, že nie je jedinou príčinou manželskej krízy a kritika jej osoby od manžela nie je bežná. Poukázala na konanie manžela v iných konaniach, kde neustále poukazuje na jej psychické problémy, čo preukazuje výňatkami zo znaleckého posudku vykonaného na účely trestného konania vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej manželom. Tento je však vypracovaný v kontexte správania sa manžela voči manželke. Manžel účelovo vyberá závery o psychickom stave manželky za účelom jej vykreslenia ako psychicky chorej osoby. V konaní o rozvod manželstva však sám navrhuje zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch manželov. Podaním doručeným súdu dňa 3.8.2021 doplnila prílohy a to: kópiu návrhu na rozvod manželstva zo dňa 25.11.2019, vyjadrenie matky k vyjadreniu otca zo dňa 20.08.2020, oznámenie o aktuálnom stave zo dňa 16.02.2021 adresované ku konaniu o rozvod manželstva, podanie určené súdu v konaní o rozvod manželstva zo dňa 16.02.2021.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine, účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

19. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

20. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

21. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

22. Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

25. Zo sobášneho listu (č. I. 9) súd zistil, že navrhovateľka a povinný sú manželia. Manželstvo naďalej trvá. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Malacky sa pod sp. zn. 9P/230/2019 vedie konanie o rozvod manželstva manželov a o úpravu práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

26. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či by priznanie výživného na manželku mohlo byť v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy sú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie a poctivosti. Nie sú presne definované a vychádzajú zo všeobecne akceptovaných mravných princípov prevažnej časti spoločnosti. Súd ich musí posudzovať v každom konkrétnom prípade individuálne. Z návrhu na rozvod manželstva (č. I. 591-595), z rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 5C/2/2020-91 zo dňa 5.2.2020 o vykázaní manžela

zo spoločnej domácnosti (č. I. 52-59), uznesenia vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania (č. I. 90), z obsahu spisu sp. zn. 9P/56/2020 a to najmä z uznesenia o začatí trestného stíhania (č. I. 49 uvedeného spisu), správy UPSVaR (č. I. 52-58 uvedeného spisu), ako aj výsluchov účastníkov v priebehu tohto konania mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi boli a sú dlhodobo napäté, sprevádzané vyhrotenými situáciami, pričom manželia sa o nápravu ich vzťahu pokúšali aj zúčastňovaním sa sedení u psychológa, čo však k náprave manželstva nevedlo. Manželka pociťovala konanie a správanie sa manžela voči nej ako psychický nátlak, medzi manželmi dochádzalo ku konfliktom, ktoré nepochybne vplývali a vplývajú aj na maloleté deti, preto nemožno vyčítať manželke, že sa rozhodla ukončiť vzájomné spolužitie. Manželka však naďalej vykonávala starostlivosť o domácnosť a o maloleté deti. Manžel označoval za rozporné s dobrými mravmi najmä správanie sa manželky spočívajúce v jej nevere. Súd však nepovažoval za preukázané, že odchod manželky od manžela by bol dôsledkom jej mimomanželského vzťahu. Je nutné tiež zdôrazniť, že sám manžel vo svojej výpovedi pri výsluchu uviedol, že rozvod je výsledkom problémov, ktoré sa im nepodarilo vyriešiť, pričom dôraz kládol (rovnako aj vo vyjadrení k návrhu navrhovateľky) najmä na psychický stav navrhovateľky. Ak by však aj psychický stav manželky nebol optimálny, čo v konaní preukázané nebolo, ani táto skutočnosť by nemohla viesť k záveru, že jej konanie je v rozpore s dobrými mravmi a znemožňuje tak priznanie výživného na manželku (z tohto dôvodu ani nebolo potrebné vykonanie ďalšieho dokazovania ohľadom psychického stavu navrhovateľky). Rovnako tak skutočnosti namietané manželom, podľa ktorých manželka už v súčasnosti má iného partnera nemôže súd hodnotiť ako v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko manželia spolu dlhodobo nežijú a manželka si nového partnera našla až po značnej dobe od kedy manželia prestali zdieľať spoločnú domácnosť (február 2020) a zároveň po uplynutí niekoľkých mesiacov po podaní návrhu na priznanie výživného na manželku (za ktoré si manželka rovnako uplatňuje nárok na priznanie výživného). Navrhovateľka počas výsluchu uvádzala, že so svojim súčasným partnerom sa ešte len zoznámila v septembri 2020, teda po uplynutí značnej doby po ukončení spolužitia manželov. Obaja manželia počas svojich výpovedí na pojednávaní na adresu druhého z manželov tvrdili, že mali mimomanželské vzťahy, či už počas manželstva alebo po tom, ako spolu prestali užívať spoločnú domácnosť, tieto vzťahy však obaja popreli a súd ich nepovažoval ani z jednej strany za preukázané, rovnako tak nemal za preukázané, ako už bolo vyššie uvedené, že by nevera ktoréhokoľvek z nich bola dôvodom ukončenia vzájomného spolužitia. K rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 6.12.2012, na ktorý povinný v tomto kontexte poukazoval súd uvádza, že v danom prípade sa jednalo o iný predmet konania (určenie vlastníctva) a inú skutkovú situáciu (nevera prebiehajúca počas spolužitia manželov, ktorá zároveň bola príčinou rozvratu manželstva účastníkov), pričom rozpor s dobrými mravmi, ako už bolo uvedené a ako súčasne vyplýva aj zo samotného povinným namietaného rozsudku (8. strana, 4. odsek, posledná veta) aj v prípade nevery musí súd skúmať v každom prípade individuálne a samotná nevera počas existencie manželstva nemusí v každom prípade znamenať kvalifikované porušenie dobrých mravov. Manžel tiež namietal, že manželka verejne hovorí

o rozpade ich manželstva. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že manželka bola verejne známou osobou už počas života v spoločnej domácnosti, je teda aj v súčasnosti prirodzená istá miera záujmu médií o jej súkromný život. Manžel v tejto súvislosti poukazoval tiež na knihu, ktorú navrhovateľka vydáva, v ktorej údajne popisuje hrôzy ich manželstva. K uvedenému je nutné zdôrazniť, že sa jedná len o nepreukázané a nepodložené tvrdenia povinného, skutočný obsah uvedenej knihy nie je doposiaľ známy. Za konanie v rozpore s dobrými mravmi povinný tiež označoval postup navrhovateľky, ktorá podala na neho niekoľko trestných oznámení a tiež iniciuje voči nemu súdne konania. Tu je potrebné zdôrazniť, ako už bolo povedané, že vzťahy medzi manželmi navzájom sú značne napäté, sprevádzané niekoľkými vedenými súdnymi konaniami, priestupkovými konaniami a trestnými oznámeniami, ktoré sú však inciované tak zo strany navrhovateľky, ako aj zo strany povinného. Súd má za to, že podanie návrhu na rozvod manželstva, návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a s tým súvisiaci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, či návrh na priznanie výživného na manželku, ako aj ďalšie prebiehajúce konania nie sú príčinami rozvratu manželstva, ale naopak, jeho dôsledkami a zároveň dôsledkami napätého vzťahu medzi manželmi, čo však nemožno hodnotiť výlučne ako konanie navrhovateľky v rozpore s dobrými mravmi odôvodňujúce vylúčenie možnosti priznania nároku na výživné medzi manželmi.

27. Súd sa následne zaoberal životnou úrovňou oboch manželov, a to v období od podania návrhu (07.07.2020) až doposiaľ.

28. Súd považoval za preukázané, že navrhovateľka žila v období od podania návrhu do 01.03.2021 v rodinnom dome patriacom do BSM oboch manželov spolu s tromi maloletými deťmi. Výdavky za prevádzku domu vyčíslila na sumu 265,- Eur. Súd pritom neprihliadal na manželkou uvádzané výdavky vo výške 765,- Eur na hypotekárny úver, nakoľko v čase od podania návrhu až do decembra 2020 bolo jeho splácanie odložené. Následne od 1.3.2021 býva spolu s deťmi v prenajatom byte v Bratislave, za ktorý platí mesačný nájom vo výške 700,- Eur vrátane energií. Ďalšie výdavky týkajúce sa jej osoby vyčíslila na sumu 380,- Eur. Vykonáva tiež starostlivosť o maloleté deti. V období od podania návrhu do 30.09.2020 poberala rodičovský príspevok vo výške 370,- Eur. Inak poberá prídavky na tri maloleté deti vo výške 74,85 Eur. Manžel prispieval na výživu maloletých detí sumou vo výške 600,- Eur. Navrhovateľka zároveň v rámci výsluchu uvádzala, že v období od mája do septembra bola schopná si privyrobiť doučovaním angličtiny sumu približne do 100,- Eur. Po skončení rodičovskej dovolenky sa manželka pokúšala podnikať v oblasti gastronómie. V októbri 2020 si otvorila prevádzku s cukrárskou výrobou, ktorú v januári odstúpila. Z uvedenej činnosti nedosahovala príjem, uvádzala, že tržby boli použité na úhradu vybavenia prevádzky. V súčasnosti uvádza, že z podnikania príjem nemá a jej jediný príjem je tvorený výživným na deti od manžela vo výške 600,- Eur a prídavkami na deti vo výške 74,85 Eur. Venuje sa však viacerým aktivitám bez nároku na honorár, prípadne s menšími príležitostnými odmenami.

29. Manžel po odchode zo spoločnej domácnosti vo februári 2020 býval v domácnosti jeho rodičov v Obci Byster v okolí Košíc, od októbra 2020 má prenajatú jednu izbu v 4-izbovom byte v Bratislave za mesačné nájomné vo výške 110,- Eur. Uhrádza zároveň výživné na deti v sume 600 Eur. Svoje ďalšie výdavky vyčíslil na 320,- Eur za cestovanie (tieto súd vzal do úvahy len do októbra 2020, počas ktorého býval v Obci Byster), 50,- Eur na telefón, 20,- Eur na poisťky, 180,- Eur na stravu, 20,- Eur na lieky, 100,- Eur údržba auta, 100,- Eur ostatné výdavky. Uvádzal tiež, že pri financovaní výdavkov mu pomáhali rodičia, výživné na maloleté deti uhrádzal z poskytnutého úveru, ako aj z predaja auta Renault Master. Ako výdavok uviedol aj úhradu kurzu maľovania maloletej dcéry vo výške 30 Eur/hodina, maximálne do sumy 150,- Eur mesačne. Svoje príjmy z podnikania vyčíslil do septembra 2020 priemerne mesačne na sumu 1 200 Eur, tieto však podľa jeho vyjadrenia vplyvom pandémie covid na gastropriemysel značne poklesli. Manžel od januára 2021 začal pracovať v spoločnosti DEPAUL SLOVENSKO, n.o. s čistým priemerným mesačným príjmom približne vo výške 650,- Eur, pričom však naďalej prispieva na výživu maloletých detí sumou 600,- Eur mesačne.

30. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti H. koláča s.r.o. súd zistil, že povinný je jediným konateľom a spoločníkom uvedenej spoločnosti. Z účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2019 (č. I. 95) súd zistil, že výsledok hospodárenia za uvedený rok bol - 1709 Eur. Z účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2020 (č. I. 372) súd zistil, že výsledok hospodárenia za uvedený rok bol 164 Eur. Výnosy z hospodárskej činnosti uvedenej spoločnosti klesli zo 150 986,- Eur v roku 2019 na 50 392,-

Eur v roku 2020. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti H. cafe s.r.o. súd zistil, že povinný je jediným konateľom a spoločníkom uvedenej spoločnosti. Z účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2019 (č. l. 118) súd zistil, že výsledok hospodárenia za uvedený rok bol - 126 Eur. Z účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2020 (č. l. 384) súd zistil, že výsledok hospodárenia za uvedený rok bol - 4 390 Eur. Výnosy z hospodárskej činnosti uvedenej spoločnosti klesli zo 45 708,- Eur v roku 2019 na 24 053,- Eur v roku 2020. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti H. cafe s.r.o. súd zistil, že povinný bol jedným zo spoločníkov uvedenej spoločnosti do 27.04.2021, navrhovateľka bola do 05.03.2021 jednou zo spoločníkov, ako aj jednou konateľov uvedenej spoločnosti. Obchodné podiely manželov boli rovnaké. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti I. s.r.o. súd zistil, že povinný a navrhovateľka sú spoločníkmi s rovnakým podielom, ako aj konateľmi uvedenej spoločnosti. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti N. spol. s r.o. súd zistil, že povinný je jediným konateľom a spoločníkom uvedenej spoločnosti, pričom na spoločnosť bol dňa 30.04.2019 vyhlásený konkurz.

31. Súd musí konštatovať, že na základe vykonaného dokazovania nepovažoval za preukázaný taký rozdiel v životnej úrovni manželov, ktorý by odôvodňoval priznanie výživného na manželku. V období keď manželka s deťmi bola na rodičovskej dovolenke, užívala rodinný dom manželov, zatiaľ čo manžel býval u svojich rodičov a znášal tak aj zvýšené výdavky za dopravu z východného Slovenska do Obce N. za účelom návštevy detí, či do Mesta Malacky, kde sídli jeho obchodné spoločnosti. V období od októbra 2020 až do súčasnosti býva v prenajatej izbe v byte v Bratislave, čo nepochybne predstavuje nižší štandard bývania, než ako je to v prípade navrhovateľky a to tak v čase jej bývania v rodinnom dome ako aj v súčasnosti v byte. V súčasnosti rodinný dom patriaci do BSM neobýva ani jeden z manželov. Obaja manželia sa venujú v rámci podnikateľskej činnosti gastrosektoru, ktorý nepochybne bol poznačený v skúmanom období pandémiou COVID-19. Ich schopnosti v tomto smere boli teda porovnateľné. Navyše ako sama navrhovateľka uvádza, podnikanie rodiny v gastrosektore bolo založené na jej know how a teda jej schopnostiach, možno teda predpokladať, že s jej odchodom uvedené spoločnosti nedosahujú taký úspech, ako tomu bolo za jej účasti. Manželka sa začala po skončení rodičovskej dovolenky aj samostatne venovať podnikateľskej činnosti v gastro oblasti. Obaja manželia uvádzali, že získavanie príjmov z tejto činnosti sa im vzhľadom na okolnosti (pandémiu a jej vplyv na gastrosektor) nedarilo. Manželka zamestnaná nie je ani po rodičovskej dovolenke, venuje sa síce rozličným aktivitám smerujúcim k rozbiehaniu svojej kariéry, no bolo jej rozhodnutím robiť značnú časť týchto aktivít bez nároku na honorár, aj keď za účelom zviditeľnenia sa a pomoci tak svojmu podnikaniu, a to namiesto toho, aby svoju aktivitu zamerala na vykonávanie práce, z ktorej bude mať príjem. Manžel ako už bolo uvedené má momentálne preukázaný príjem zo závislej činnosti, a to vo výške približne 650,- Eur mesačne, pričom tento dosahuje v spoločnosti venujúcej sa charitatívnej činnosti, teda ide zameranie súladné s jeho vzdelaním. V prípade príjmov z podnikania mal súd za preukázané, že spoločnosti, v ktorých je manžel jediným spoločníkom a konateľom, teda spoločnosti H. koláča s.r.o. a H. cafe s.r.o. vykazujú za rok 2020 v porovnaní s rokom 2019 pokles tržieb a záporný alebo len minimálny výsledok hospodárenia, preto sa nemožno domnievať, že by príjmy manžela z tejto činnosti predstavovali sumy, ktoré dosahoval podnikaním v minulosti. Súd má ďalej za to, že v prípade spoločností H. cafe s.r.o. a I. s.r.o. boli obaja manželia spoločníkmi s rovnakým obchodným podielom, mohli sa tak v rovnakej miere podieľať, resp. domáhať v zmysle obchodnoprávných predpisov podieľania sa, na výsledkoch hospodárenia z uvedených spoločností. Spoločnosť N. spol. s r.o. je od 30.04.2019 v konkurze, preto v prípade tejto spoločnosti nemožno predpokladať akékoľvek príjmy z jej činnosti. Súd prihliadal aj na starostlivosť navrhovateľky o maloleté deti, tu je však potrebné zdôrazniť, že povinný prispieva na maloleté deti výživným spolu v sume 600,- Eur mesačne.

32. Navrhovateľka navrhovala vykonať dôkaz predložením výpisov z podnikateľských účtov spoločností manžela a tiež osobného účtu manžela. Súd však tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, a to z dôvodu, že považoval podnikanie spoločností manžela a z toho plynúce tržby firiem za preukázané formou účtovných závierok a skúmanie jednotlivých pohybov na účte v rámci podnikania považoval za nadbytočné. Rovnako za nadbytočné považoval aj skúmanie pohybov na účte manžela, nakoľko jeho majetkové pomery v oblasti príjmov považoval za dostatočne preukázané potvrdením o príjme od zamestnávateľa. K výdavkom, ktoré manželka žiadala preukázať relevantnými dokladmi neuviedla, o aké relevantné doklady sa má jednať, a rovnako tak súd považoval daný dôkaz za nadbytočný z dôvodu, že vykazované výdavky manželom sa nejavili nijak nadštandarde.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nepovažoval životnú úroveň manželov za natoľko rozdielnu, aby odôvodňovala priznanie nároku na výživné medzi manželmi, návrh navrhovateľky zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal. Rozhodovanie o náhrade trov konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku platí všeobecná zásada, že nárok na náhradu trov konania nemá žiaden z účastníkov konania. Výnimkou tvorí situácia, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 C.m.p.). Obaja účastníci navrhovali priznanie im náhrady trov konania, bližšie však dôvody nešpecifikovali a súd ani nezistil okolnosti, ktoré by náhradu trov konania odôvodňovali, nakoľko toto konanie ničím nevybočilo z rámca bežných konaní o výživnom na plnoleté osoby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).