

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16EK/2845/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121442424
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121442424.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35777974, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30849837, proti povinnému: A. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXXX/XX, XXX XX N. - W., o vymoženie 70,70 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 22.07.2021, domáhal od povinného vymoženia 70,70 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - 1. rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10Csp/131/2020 zo dňa 15.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2021, vykonateľnosť dňa 11.05.2021, 2. uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10Csp/131/2020 zo dňa 13.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2021, vykonateľnosť dňa 15.06.2021 (ďalej ako „exekučné tituly“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotu podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166b ods. 1 písm. d) ZoKR, zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom.

7. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

11. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

13. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

14. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

15. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

16. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vlastnou činnosťou zistil, že uznesením sp. zn. 4OdK/60/2021 zo dňa 21.06.2021, zverejnenom v Obchodnom vestníku pod č. 123/2021, K030799, dňa 28.06.2021, Okresný súd Bratislava I, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: A. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXXX/XX, XXX XX N. - W., uznal konkurz za hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, ustanovil do funkcie správcu: JUDr. Milada Koukalová, so sídlom kancelárie Cintorínska 22, 811 08 Bratislava, zn. sp.: S1834, vyzval veriteľov dlžníka, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, oddlžil dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba konkurze (§ 166a ZoKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZoKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZoKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

17. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že správca konkurznej podstaty: JUDr. Milada Koukalová, so sídlom kancelárie Cintorínska 22, 811 08 Bratislava, úpadcu: A. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXXX/XX, XXX XX N. - W., dňa 01.07.2021 zverejnil v Obchodnom vestníku pod č. 126/2021, K031701, Výzvu zahraničným veriteľom na prihlásenie pohľadávok. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že predmetná výzva predstavuje posledný záznam o konkurznom konaní vedenom proti povinnému, v čoho dôsledku je zrejmé, že konkurzné konanie vedené Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 4OdK/60/2021 voči povinnému nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia právoplatne ukončené.

18. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166b ods. 1 písm. d) ZoKR, a § 167f ZoKR.

19. Dňa 22.07.2021 bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa začalo exekučné konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 16Ek/2845/2021. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10Csp/131/2020 zo dňa 15.04.2021, a uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10Csp/131/2020 zo dňa 13.05.2021.

20. Súd preskúmaním odôvodnenia exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10Csp/131/2020 zo dňa 15.04.2021 zistil, že podkladom pre vydanie exekučného titulu bola pohľadávka, ktorá vznikla z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 2005064 vydaného dňa 11.05.2020 príslušným zamestnancom obchodnej spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736. Z odôvodnenia vyplýva, že oprávnený prvotne sa domával zaplata sumy vo výške 70,70 EUR s prísl. návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa začalo konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica vedené pod sp. zn. 15Up/1836/2020. Súd preskúmaním spisového materiálu vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 15Up/1836/2020 zistil, že podkladom pre vydanie exekučného titulu bola pohľadávka, ktorá vznikla z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 2005064 vydaného dňa 11.05.2020 príslušným zamestnancom obchodnej spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť sankciu vo výške 70 EUR a cestovné vo výške 0,70 EUR. Predmetom uvedeného spisu upomínacieho konania sú aj nasledovné dokumenty: Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2020, a Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.09.2020.

21. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná súdom dňa 15.04.2021 vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddlžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, a to podľa § 166b ods. 1 písm. d) ZoKR v zmysle ktorého za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považujú zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné

sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom.

22. V zmysle § 166f ZoKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd v exekučnom konaní lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného ako dlžníka nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené, v čoho dôsledku oddĺženie naďalej trvá, a pohľadávka z exekučného titulu sa považuje za nevymáhateľnú tak v rámci konkurzného konania, ako aj v rámci exekučného konania.

23. Súd v tomto bode poukazuje aj na § 166e ZoKR v zmysle ktorého, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

24. Súd mal v tomto exekučnom konaní za preukázané, že oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil pohľadávku, ktorá po vyhlásení konkurzu na majetok povinného sa považuje za nevymáhateľnú, a preto s prihliadnutím na § 167f ods. 2 ZoKR v tomto exekučnom konaní existuje zákonná prekážka, pre ktorú už začaté exekučné konanie musí byť zastavené, v čoho dôsledku súd konštatuje, že neboli splnené podmienky, aby vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a preto súd v celom rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní uplatnil, v rozsahu v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

29. Oprávnený si uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 62,50 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku oprávneného na náhradu trov exekučného konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.