

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/146/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204639  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717204639.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: L. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F., o zaplatenie sumy 534,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 534,63 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 534,63 eura od 21.04.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 14.08.2017 domáhal uloženia povinnosti pôvodne žalovanému: X. B., O.. XX.XX.XXXX, K.. XX.XX.XXXX zaplatiť mu sumu 534,63 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 534,63 eura od 30.10.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a pôvodne žalovaným bola dňa 29.04.2014 uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá pôvodne žalovanému pôžička vo výške 500,-eur, ktorú mal pôvodne žalovaný splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 27,47 € až do sumy 659,28 €. Pôvodne žalovaný uhradil doposiaľ sumu 27,47 €. Z dôvodu nesplácania pôžičky riadne a včas bol pôvodne žalovaný vyzvaný listom zo dňa 27.08.2014 k úhrade dlžných splátok a súčasne bol upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, dňa 19.10.2014 bol úver zosplatený. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy: zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka s doručenkou, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Nakoľko pôvodne žalovaný: X. B., O.. XX.XX.XXXX v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX zomrel, súd uznesením č.k. 3Csp/146/2017 - 64 zo dňa 15.12.2020 rozhodol, že v konaní pokračuje na strane žalovaného s dedičom: L. B., O.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.1.2021.

3. Po začatí konania súčasne nastala aj právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca postúpil svoju predmetnú pohľadávku na žalobcu, preto súd uznesením č.k. 3Csp/136/2017 - 66 zo dňa 20.01.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2021.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, prostriedky procesnej obrany neuplatnil žiadne.

5. Súd nariadil na prejednanie vecí samej pojednávanie, pričom po vyvolaní vecí zistil, že sa na pojednávanie nedostavili zástupca žalobcu ani žalovaný. Zástupca žalobcu požiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie vecí (§ 181 ods. 2 CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z obchodného registra, notárskou zápisnicou, uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 3D/107/2018 zo dňa 1.10.2020 a zistil tento skutkový stav vecí:

7. Obsahom notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 notárky JUDr. Ľubice Floriánovej je Projekt rozdelenie zlúčením zanikajúcej spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, s tým, že spoločnosť: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa stala nástupníckou spoločnosťou.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017 ako i z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 spolu s prílohou č. 3 k nej vyplýva, že žalovaná pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXX bola postúpená na žalobcu.

9. Dňa 29.04.2014 bola uzavretá zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky medzi spoločnosťou: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 (pôvodným žalobcom) a pôvodne žalovaným (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 500,- €. Pôvodne žalovaný sa v zmluve zaviazal k splácaniu pôžičky v 24 mesačných splátkach po 27,47 €, až do celkovej sumy 659,28 €. Spôsob splácania splátok bol dohodnutý na bankový účet. Konečná splatnosť bola uvedená: 04/2016. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Zmluvné podmienky, podľa ktorých (bod 6.2) boli splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že pôvodne žalovaný doposiaľ uhradil na pôžičku sumu 27,47 eura.

10. Z uznesenia Okresného súdu Skalica sp. zn. 3D/107/2018, Dnot 5/2019 zo dňa 1.10.2020 notára Mgr. Ivety Vaškovej mal súd preukázané, že pôvodne žalovaný X. B., O.. XX.XX.XXXX Y. XX.XX.XXXX (t.j. v priebehu tohto konania) zomrel, a že jediným dedičom je: L. B., O.. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol dedičstvo v celosti. Čistá hodnota dedičstva bola v sume: 601,70 €. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020.

11. Obsahom písomnosti spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 zo dňa 27.08.2014 (predžalobná upomienka) bola výzva pre pôvodne žalovaného k uhradeniu dlžných splátok z úveru vo výške 87,91 €, a to pod hrozbou zosplatenia. Výzva bola doručovaná pôvodne žalovanému, avšak nebola ním prevzatá (obdržaná), bola uložená na pošte dňa 4.9.2014. Obsahom písomnosti spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 zo dňa 29.10.2014 bol oznámenie pre pôvodne žalovaného o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 545,91 €. Doklad o doručovaní listiny nebol súdu predložený.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2014 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťlove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťlovou smrťou.

17. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola čo do rozsahu požadovanej istiny vo výške 534,63 eura podaná dôvodne. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že právny predchodca žalobcu a pôvodne žalovaný uzatvorili dňa 29.04.2014 zmluvu o najľahšej pôžičke, ktorú je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol pôvodne žalovanému peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver - § 1 ods. 2 ZoSÚ) vo výške 500,- €, ktoré sa pôvodne žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 27,47 €, celkovo mal uhradiť 659,28 eura, z prehľadu splátok a úhrad však vyplýva, že doposiaľ uhradil len sumu 27,47 eura. Pohľadávka z tejto zmluvy bola v zmysle § 524 OZ postúpená na žalobcu. Nakoľko pôvodne žalovaný v priebehu tohto konania zomrel, súd vychádzajúc z (dedičského) uznesenia Okresného súdu Skalica sp. zn. 3D/107/2018, Dnot 5/2019 zo dňa 1.10.2020 notára Mgr. Ivety Vaškovej rozhodol, že v konaní pokračuje na strane žalovaného s dedičom: L. B., O.. XX.XX.XXXX, ktorý v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiťlove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťlovou smrťou

(dňa 15.12.2018). Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že pôvodne žalovaný, resp. ani jeho právny nástupca (dedič) svoj záväzok z uzatvorenej zmluvy nespĺnil riadne, dlh neuhradil tak ako to vyplývalo z uzatvorenej zmluvy zo dňa 29.04.2017, žalobca sa teda dôvodne domáhal zaplatenia dlhu vyplývajúceho z predmetnej zmluvy. Zo žalovanej strany nebol nárok uplatnený žalobou ani len nespochybný, žalovaná strana bola v konaní pasívnou, nepredložila (neoznačila) súdu žiadny dôkaz, ktorý by nárok žalobcu oslabil, príp. vyvrátil, preto súd žalobe v celom čo do požadovanej istiny vo výške 534,63 eura rozsahu vyhovel (výrok I.), keďže výška žalovanej istiny nie je v rozpore s tým, aká povinnosť (zaplatiť) pôvodne žalovanému v súvislosti s uzatvorenou zmluvou vznikla (659,28 €) a v akej výške bola doposiaľ uhradená (27,47 €).

25. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne (nie požadovaných 5,05 % ročne), a to v súlade ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., s tým, že žalobcovi úrok z omeškania priznal odo dňa 21.04.2016 (nie od 30.10.2014), t.j. odo dňa nasledujúceho po dni konečnej splatnosti úveru, keď termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 20.04.2016. Súd nepriznal úrok z omeškania od 30.10.2014 tak ako to žiadal žalobca, t.j. odo dňa nasledujúceho po datovaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko súd nemal preukázané doručenie (ani len doručovanie) tohto oznámenia pôvodne žalovanému, resp. že by sa toto oznámenie dostalo do jeho dispozičnej sféry, a to ani postupom v zmysle zmluvných podmienok. Za daného stavu teda nebolo preukázané omeškanie žalovaného ku dňu 30.10.2014, čo viedlo k čiastočnému zamietnutiu žaloby v časti úroku z omeškania (výrok II.) čo do sadzby ako i jeho trvania.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd vychádzal z toho, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu musí byť vypočítaný s použitím vstupných súm - výška pohľadávky uplatnenej a priznanej. Úrok z omeškania, ktorý nie je samostatným nárokom v konaní, ale príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, neovplyvňuje úspech alebo neúspech v konaní. Výška úroku z omeškania nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Čiastočné zamietnutie žaloby v časti úroku z omeškania teda podľa súdu nemalo vplyv na konštatovanie o plnom úspechu žalobcu v tomto konaní. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).