

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120269861
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120269861.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 53255739, proti žalovanej Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie 2.987,65 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.421,52 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 75,36 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.421,52 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 2.987,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.972,60 eur od 23.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2019 nadobudol od jeho právneho predchodcu, Slovenskej sporiteľne, a. s., pohľadávku voči žalovanej. Jeho

-2-

18Csp/72/2020

právny predchodca uzavrel so žalovanou dňa 10.11.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Má za to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poznamenal, že žalovaná neplnila splátky v stanovených termínoch, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, preto listom zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Upresnil, že jeho pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 2.987,65 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.972,60 eur, riadneho úroku vo výške 850,46 eur, úroku z omeškania vo výške 143,47 eur a poplatkov vo výške 21,12 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaná nevykonala ani čiastočnú úhradu dlhu. Ohľadne otázky úrokov po zosplatnení dal do pozornosti rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/113/2018. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná celkovo zaplatila sumu 578,48 eur, z toho na istinu bola započítaná suma 27,40 eur, na poplatky suma 191,64 eur, na riadny úrok suma 358,48 eur a na úrok z omeškania suma 0,96 eur. K náležitosti adresy, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť poznamenal, že adresa je uvedená v záhlaví v mieste, kde je označený veriteľ. K rozdielu v celkovej čiastke úveru došlo zaokrúhľovaním.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila napriek tomu, že táto jej bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

3. Súd za účelom prejednaní veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalovaná, hoci predvolanie mala riadne a včas doručené v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Svoju neúčast' neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalovanej, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.11.2015, výzvy zo dňa 27.01.2018 a zo dňa 18.12.2018, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019, výpisu z úveru, pokusu o zmier zo dňa 03.03.2020, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., uzavrel so žalovanou dňa 10.11.2015 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur. Žalovaná sa v zmluve zaviazala úver riadne a včas splatiť v 108 mesačných splátkach po 37,84 eur vždy k 16. dňu v mesiaci. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 4.084,59 eur, RPMN bola stanovená na 19,74 %, ročná úroková sadzba 16,90 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 15,44 %. Prvá splátka bola splatná dňa 16.12.2015 a posledná dňa 16.11.2024.

6. Výzvou zo dňa 27.01.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade dlhu vo výške 500,27 eur s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

7. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že nastal prípad porušenia produktových obchodných podmienok, a preto ku dňu 28.02.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne

-3- 18Csp/72/2020

žalovanú vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 2.450,64 eur do 15 dní. Výzvou zo dňa 18.12.2018 opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 2.860,02 eur.

8. Z výpisu z úveru žalovanej vyplýva, že poskytnutý úver bol splatený vo výške 578,48 eur.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere žalobcovi.

10. Pokusom o zmier zo dňa 03.03.2020 vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlhu vo výške 3.081,42 eur najneskôr do 13.03.2020.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 postúpil právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., žalobcovi pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere voči žalovanej v celkovej výške 2.987,65 eur, z čoho istina predstavovala sumu 1.972,60 eur.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. c) zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

-4-

18Csp/72/2020

16. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Na prvom mieste sa súd zaoberal vecnou legitimitou strán sporu. Vecnou legitimitou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je napriek tejto výzve v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade mal súd za preukázané, že vyššie uvedené podmienky pre postúpenie pohľadávky boli splnené, keď banka (právny predchodca žalobcu) výzvami zo dňa 27.01.2018, zo dňa 01.03.2018 a zo dňa 18.12.2018 vyzvala žalovanú na úhradu dlhu a aj napriek tomu žalovaná dlh neuhradila a bola tak v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní (k postúpeniu pohľadávky došlo až dňa 22.03.2019). Preto možno konštatovať, že žalobca je v tomto prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

19. V ďalšom súd preskúmal predmetnú zmluvu a dôvodnosť nároku z nej vyplývajúceho. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva predovšetkým

-5-

18Csp/72/2020

neobsahuje údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona). Pokiaľ žalobca v tejto súvislosti argumentoval poukazom na záhlavie zmluvy s tým, že tam je veriteľ označený a toto označenie považuje za dostačujúce aj pre označenie adresy, na ktorej možno uplatniť reklamáciu, súd sa s týmto názorom nestotožňuje. Zákon totiž stanovuje v § 9 ods. 2 písm. b) zákona povinnosť označenia veriteľa a následne v písm. c) toho istého paragrafu vyžaduje uvedenie adresy, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Je preto nevyhnutné v záujme naplnenia litery zákona, aby zmluva obsahovala obidva tieto údaje, aj keď sú adresy totožné. Ak jeden z nich v zmluve absentuje, nemožno mať za to, že práve údaj nachádzajúci sa v zmluve nahrádza aj ten, ktorý v nej absentuje. Okrem toho zmluva neobsahuje správne uvedenie celkovej čiastky úveru, keď veriteľ uvádza sumu 4.084,59 eur. Pri jednoduchom vynásobení mesačnej splátky a počtu splátok však súd dospel k sume 4.086,72 eur. Jedná sa síce len o minimálny rozdiel, avšak už aj ten spôsobuje, že spotrebiteľ je nepravdivo informovaný o celkovej čiastke úveru. Žalobca sa v tejto súvislosti bránil tým, že k uvedenému rozdielu došlo zaokrúhľovaním. Súdu ale nie je zrejmé, aké zaokrúhľovanie mal žalobca na mysli, keď výšku splátky už podľa potreby zaokrúhlil pred tým, ako ju uviedol do zmluvy. Pri výpočte celkovej čiastky úveru tak bolo potrebné pracovať práve s výškou splátky už uvedenou v zmluve, a teda túto ďalej nezaokrúhľovať, nakoľko týmto postupom by došlo k skresleniu celkovej výšky úveru. Ak veriteľ postupoval uvedeným spôsobom, postupoval nesprávne a za svoj postup musí niesť aj primeranú zodpovednosť. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí možno úver považovať v zmysle § 11 ods. 1 zákona za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalobca nemá nárok na žiadne úroky ani poplatky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur a tá ho splatila len v časti 578,48 eur. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi rozdiel týchto súm vo výške 1.421,52 eur, ktorá suma predstavuje zvyšok poskytnutého a nesplateného úveru, a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy.

22. Keďže žalovaná nesplnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo vyčíslennej výške v sume 75,36 eur, ktorá suma predstavuje úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.421,52 eur za obdobie od 01.03.2018 (deň nesledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti) do 22.03.2019 (deň, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu) a ďalej v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 1.421,52 eur od 23.03.2019 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplatenia a vo zvyšku uplatnený nárok na úrok z omeškania ako nedôvodný zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
-6- 18Csp/72/2020

24. V predmetnej veci mala každá strana úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 50 % a žalovaná vo výške 50 %). Keďže obe strany mali úspech rovnaký, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

25. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.