

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/120/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010556
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5618010556.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 9. 8. 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e spod obžaloby obžalovanú M. Y., nar. XX. X. XXXX Z. Ž., trvale bytom Ž., C. XXXX/XX, za skutok,

že

dňa 12.12.2016 o 14.25 hodine v predajni LIDL na Ulici SNP v Lipt. Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, počas nakupovania z uzavretej kabelky, uloženej v nákupnom vozíku, odcudzila čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 425,- €, čím majiteľke Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom Z., F. XXX, okres L. M., spôsobila krádežou škodu vo výške 430,- €,

ktorým mala spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019),

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú Z. C., nar. X. X. XXXX v L. M., trvale bytom Z., F. XXX, okres L. M., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obžalovanú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozhodnutia.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 31. 7. 2019 vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 12. 12. 2016 bola doma, lebo ona nikam nechodí. Teraz (v čase hlavného pojednávania - poznámka samosudcu) je tu prvýkrát s maminou, nevedela uviesť, čo je to za mesto. Počula o meste Liptovský Hrádok iba od obhajcu. Policajt jej neukazoval kamerový záznam z obchodu.

Svedkyňa - poškodená Z. C. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že 12. 12. 2016 išla okolo nej mladá slečna, ktorá bola tehotná, štíhlejšia, stretli sa im oči. Pripomína jej ju obžalovaná, nemôže povedať, že to bola ona. Svedkyňa šla zo Štrby do Liptovského Hrádku, vybrať si peniaze z bankomatu a šla do Lidla. Kabelku mala položenú v košíku a mala ju zakrytú tenkou taškou z papiernictva. Bola pri regáli s hračkami. Keď vyberala z regálu, košík bol od nej asi pol metra. Obrátila sa ku košíku a zbadala, že má kabelku otvorenú, peňaženka tam nebola. Pozerala, či jej nevypadla. Našťastie platobné karty mala inde. Zaplatila, šla do roboty a nakoniec šla domov. Na druhý deň sa poradila s dcérou, tak to nahlásila.

S príslušníkmi SBS sa nekontaktovala. V obchode to neriešila, bolo jej to nepríjemné. Osoba, ktorú opisovala, prechádzala popri nej pri regáli s hračkami, pamätá si tmavé oči, a mala bruško. Nevie koľko mohlo byť medzi stretnutím a zistením, že nemá peňaženku. Nikdy predtým ju nevidela. Po nahliadnutí do zväčšeniny fotografie na č. I. 74 (fotografia obžalovanej - poznámka samosudcu) svedkyňa uviedla, že osoba na fotke, podľa očí je tá osoba, ktorá prechádzala popri nej. Nevedela sa presne vyjadriť, v ktorom mesiaci bola osoba, ktorá prechádzala popri nej, mala bruško, mohol to byť 5. - 6. mesiac. Dávala si pár vecí do vozíka, išla ďalej pozerieť glóbus a zistila, že kabelka je otvorená. Kabelka bola prikrýta taškou.

So súhlasom prokurátora a obžalovanej bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria M.. A. C. č. 253/2018 zo dňa 12. 11. 2018. Podľa záverov znaleckého posudku obžalovaná v čase spáchania vyšetrovaného prečinu dňa 12. 12. 2016 netrpela duševnou chorobou (vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle). Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovanej boli v čase spáchania vyšetrovaného skutku zachované. Menovaná chápe zmysel trestného konania. Je schopná správne vnímať udalosti, tieto si zapamätať a po časovom odstupe ich správne reprodukovať. Z medicínskeho hľadiska nepovažuje pobyt menovanej na slobode za nebezpečný pre spoločnosť, uloženie ochranného opatrenia nenavrhol.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý za Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru Slovenská Ľupča, odvetvie kriminalistickej fotografie, mB.. M.. O. O., ktorý vypovedal zhodne ako je uvedené v znaleckom posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2017/340 zo dňa 3. 3. 2017. Znalec vo výpovedi uviedol, že predložený videozáznam (kamerový záznam z predajne Lidl, na Ulici SNP v Liptovskom Hrádku) je vo formáte ave. Ide o formát priamo pochádzajúci z kamerového bezpečnostného systému bez komprimácie. Uvedený typ súborov nie je editovateľný, a preto je možné konštatovať, že nejde o zostrihané nahrávky. V predložených videozáznamoch neboli vykonané dodatočné zásahy. Videozáznamy majú v sebe zakódované sériové čísla snímajúcich kamier, ktoré je možné dodatočne overiť. Na žiadosť povereného príslušníka boli z predloženého záznamu vytvorené fotografie exportované do bezstratového grafického formátu tiff s pôvodnou veľkosťou zobrazenia a po ich úprave v grafickom editore (korekcia expozície, doostrenie, potlačenie šumu, vloženie detailných výrezov) tvoria fotodokumentáciu tohto znaleckého posudku - obrázky č. 1 - 11 v prílohe č. 1. Znalec uskutočnil grafickú úpravu za účelom zviditeľnenia. Kvalita zobrazenia výrezu je priamoúmerná kvalite videozáznamu. V prípade, ak by zväčšili fotku, dochádzalo by k rozkladu pixlov na štvorčeky, čo by nebolo možné následne využiť na identifikáciu.

Prokurátor ako strana trestného konania v konaní pred súdom obstaral a predložil súdu znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava, z odvetvia kriminalistickej antropológie, pod č. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2019/11278 zo dňa 30. 9. 2019, jeho doplnenie zo dňa 20. 10. 2020 a jeho doplnenie zo dňa 18. 5. 2021. Súd prečítal uvedený znalecký posudok na hlavnom pojednávaní bez súhlasu obžalovanej. Vychádzajúc z ust. § 252 ods. 5 Tr. poriadku súhlas obžalovanej s prečítaním uvedených posudkov nebol potrebný, keďže hlavné pojednávanie bolo vykonané v jej neprítomnosti. Nie je daný žiadny rozumný dôvod interpretovať citované ustanovenie reštriktívnym, t. j. zužujúcim spôsobom, teda aby sa vzťahovalo výlučne na čítanie zápisnice o výpovedi znalca a nie aj na znalecký posudok. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že obsahom výpovede znalca je spravidla skôr vypracovaný znalecký posudok. Účelom citovaného ustanovenia je efektívne bez zbytočného predlžovania súdneho konania vykonávať dôkazy na hlavnom pojednávaní a teda procesnoprávnym dôsledkom neprítomnosti obžalovanej na hlavnom pojednávaní je nezisťovanie súhlasu obžalovanej s prečítaním znaleckého posudku. V súvislosti s zadováženým znaleckým posudkom a jeho doplneniami sú splnené všetky podmienky na jeho čítanie v zmysle ust. § 268 ods. 2 Tr. poriadku, pretože znalec bol pred jeho vypracovaním poučený podľa § 144 Tr. poriadku, znalecký posudok nevyvoláva pochybnosti o jeho správnosti a úplnosti a znalec sa v plnom rozsahu odvolal na predmetný znalecký posudok a jeho doplnenia.

Podľa znaleckého posudku zo dňa 30. 9. 2019 boli porovnávacím materiálom fotografie obžalovanej získané z databázy Ministerstva vnútra SR - REGOB. Na otázku, či predložený materiál (videozáznam z kamerových systémov predajne Lidl v Liptovskom Hrádku) je vhodný k vykonaniu identifikácie osoby, znalecký ústav uviedol, že medzi najdôležitejšie faktory ovplyvňujúce hodnotenie osôb na záznamoch a z nich vyhotovených snímok patrí: vzdialenosť objektu (hlavy a tváre, postavy) od kamery, rozlíšenie záznamu, optika snímacieho zariadenia a uhol snímania, svetelné podmienky, maskovanie a pootočenie osoby. Hodnotené znaky na hlave a tvári a na tele musia byť viditeľné, porovnateľné

a preukázateľné. Skúmaním bolo zistené, že detail hlavy a tváre osoby na predložennom materiáli je nedostačujúci pre individuálnu identifikáciu. Skúmaním predložených vyhotovených obrázkov so zobrazenou relevantnou osobou bolo zistené, že po predložení vhodného porovnávacieho materiálu bude pravdepodobne možné vyhodnotiť a komparovať vybrané znaky (hlava a tvár, popisné znaky), avšak len za účelom možného vylúčenia, resp. skutočnosti, že osobu nie je možné vylúčiť. Vhodným porovnávacím materiálom je zobrazenie hlavy a tváre a postavy osoby obžalovanej, zaznamenané približne rovnako ako je zobrazená relevantná osoba na spornom materiáli (z profilu, v pootočení a celá postava). V doplnení znaleckého posudku zo dňa 20. 10. 2020 znalecký ústav uviedol, že v priebehu znaleckého skúmania boli porovnané fotografie obžalovanej vyhotovené dňa 4. 8. 2020 s farebnými snímkami, ktoré sa nachádzajú v prílohe znaleckého posudku ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2017/340, ako aj s fotografiami vyhotovenými povereným príslušníkom z kamerových záznamov predajne Lidl zo dňa 12. 12. 2016. Detail hlavy a tváre zaznamenané osoby je nedostačujúci pre individuálnu identifikáciu. Skúmaním boli na hlave a tvári a na tele relevantnej osoby zobrazené na spornom materiáli vyhodnotenú znaky: profil chrbtu nosa, hrot nosa, nasadenie nosových krídeliek, výška hornej pery, profil hornej pery, kútiky úst, bradová ryha, šírka a výška brady, tvar brady, nasolabiálna ryha a držanie tela. Všetky tieto znaky vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári a na tele osoby na fotografiách, predstavujúcich porovnávací materiál. Z uvedeného vyplýva, že obžalovanú nie je možné vylúčiť, vyhodnotenú znaky vykazujú typovú zhodu. Podľa doplnenia znaleckého posudku zo dňa 18. 5. 2021 boli v priebehu znaleckého skúmania porovnané fotografie obžalovanej získané z vyšetrovacieho spisu ORP-103/2-VYS-CA-2018 s fotografiami zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2017/340, ako aj s fotografiami vyhotovenými povereným príslušníkom PZ z kamerových záznamov predajne Lidl v Liptovskom Hrádku zo dňa 12. 12. 2016. Po predložení ďalšieho porovnávacieho materiálu bolo zistené nasledovné: na hlave a tvári relevantnej osoby zaznamenané na spornom materiáli boli vyhodnotenú znaky: výška a šírka nosa, krajina líc a krajina brady. Uvedené znaky vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a relevantnej osoby zobrazené na fotografiách z priečinka 21. 9. 2018, uloženého na nosiči označenom ORP-103/2-VYS-CA-2018. Zo záverov uvedených v znaleckom posudku č. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2019/11278 a z vyššie uvedeného vyplýva, že vyhodnotenú znaky vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári osoby zobrazené na fotografiách z priečinka 21. 9. 2018. Vzhľadom na nedostatočnú kvalitu sporného materiálu a z nej vyplývajúci počet a váhu vyhodnotených znakov nie je zaznamenaná relevantná osoba vhodná na individuálnu identifikáciu. Detail hlavy a tváre, resp. postavy zaznamenané osoby je na individuálnu identifikáciu nedostačujúci.

Podľa obrazového záznamu (kamerový záznam z predajne Lidl zo dňa 12. 12. 2016 v Liptovskom Hrádku) sa v čase o 14.25 hod. sa osoba v tmavom oblečení a čiapkou svetlej farby nachádza v blízkosti nákupného vozíka, v časovom úseku 14.25.40 až 14.25.49 hod. sa uvedená osoba nachádza v tesnej blízkosti nákupného vozíka, tvárou je postavená v smere k vozíku a jej ľavá ruka sa nachádza v priestore vozíka.

Podľa vyjadrenia zo dňa 1. 1. 2017 zadováženého podľa § 141 ods. 1 Tr. poriadku hodnota čiernej koženej peňaženky zakúpenej v roku 2016 bola vyčíslená sumou 5,- eur.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 11. 10. 2017 obžalovaná ku dňu podania správy nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Posledná evidencia bola v období od 26. 5. 2010 do 18. 7. 2010. Obžalovaná je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa od 1. 3. 2017 do 31. 3. 2020. Sestre obžalovanej bol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie obžalovanej ako osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

Podľa správy o povesti je obžalovaná prihlásená k trvalému pobytu na adrese Ž., C. XXXX/XX, je slobodná, na uvedenej adrese je k trvalému pobytu prihlásená spolu s matkou a dcérou. Mestom nebola prejednávaná za priestupky.

V registri trestov má obžalovaná jeden záznam. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 8. 9. 2015 sp. zn. 4T/110/2015, právoplatným dňa 8. 3. 2018 bola obžalovaná odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky (do 9. 3. 2020) so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovanej.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 9. 8. 2021 v neprítomnosti obžalovanej z dôvodu, že boli splnené všetky formálne aj materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 252 Trestného poriadku. Prejednávanú vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej. Obžalovanej bola riadne doručená obžaloba a výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov, riadne a včas jej bolo doručené predvolanie na hlavné pojednávanie. Menovaná bola

upozornená na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jej neprítomnosti. V prípravnom konaní boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovanej a obžalovanej, resp. jej obhajca boli upozornení na možnosť preštudovať spis a podať návrhy na doplnenie skrátenej vyšetrovanej. Obžalovaná mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý sa jej v tomto trestnom konaní kladie za vinu a túto možnosť využila, na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní bola vypočutá k podstate obžaloby. Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanej zasielané na adresu pre doručovanie písomností, ktorú určila obžalovaná. Obžalovaná bola poučená v prípravnom konaní podľa ustanovení Tr. poriadku súvisiacich s doručovaním písomností. Predvolanie na hlavné pojednávanie, ktoré sa vrátilo súdu s oznámením „adresát neznámy“, sa v zmysle ust. § 66 ods. 4 Tr. poriadku považuje sa doručené dňom vrátenia zásielky súdu. Obžalovaná neoznámila súdu zmenu adresy na doručovanie písomností.

Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z výpovede svedkyne - poškodenej Z. C. mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal a má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Svedkyňa - poškodená vo výpovedi potvrdila, že v inkriminovanom čase sa nachádzala v predajni Lidl v Liptovskom Hrádku, v uzavretej kabelke mala uloženú peňaženku s obsahom finančnej hotovosti 425,- eur. Bola otočená smerom k regálu a následne zistila, že peňaženka jej chýba. Výpoveďou poškodenej mal tak súd spoľahlivo preukázané, že v inkriminovanom čase jej bola odcudzená peňaženka s uvedenou finančnou hotovosťou a uvedenú skutočnosť zistila už na predajnej ploche po otočení sa smerom k jej nákupnému vozíku. Podozrenie poškodenej o odcudzení peňaženky je nepochybne podporené kamerovým záznamom z predajne. Odcudzená peňažná hotovosť v spojení s hodnotou odcudzenej peňaženky dosahuje úroveň malej škody (škoda prevyšujúca sumu 266,- eur).

Na základe vykonaného dokazovania, súd hodnotiac dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne oslobodil obžalovanú spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchala obžalovaná.

Obžalovaná, ktorá v prípravnom konaní nevyviedla, na hlavnom pojednávaní poprela svoju prítomnosť dňa 12. 12. 2016 v predajni Lidl v Liptovskom Hrádku, pričom vyslovene uviedla, že sa na kamerovom zázname z predajne Lidl v Liptovskom Hrádku nevidí. V nadväznosti na spôsob obhajoby obžalovanej prokurátor predložil súdu znalecký posudok KEÚ PZ z odvetvia tzv. kriminalistickej antropológie, ktorý mal zodpovedať otázku, či kamerový záznam z predajne Lidl je vhodný na individuálnu identifikáciu osoby zachytenej na kamerovom zázname.

V prejednávanej veci je potrebné zdôrazniť, že na hlavnom pojednávaní nebol ani po zadovážení tzv. antropologického znaleckého posudku vykonaný žiadny priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý usvedčuje obžalovanú zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Žiadnym dôkazom nebolo ani bez pochybností preukázané, že v inkriminovanom čase sa obžalovaná nachádzala v predajni Lidl v Liptovskom Hrádku. Nepochybne charakter usvedčujúceho dôkazu má výpoveď poškodenej vo vzťahu ku zisteniu, že sa skutok stal a má znaky trestného činu, nie však vo vzťahu ku osobe páchatel'a. Svedkyňa - poškodená vypovedala, že obžalovaná jej pripomína osobu ženského pohlavia, ktorú vnímala v predajni Lidl bezprostredne pred odcudzením, vyslovene však uviedla, že „nemôžem povedať, že je to ona“. Poškodená teda nedokázala jednoznačne označiť obžalovanú ako osobu, ktorú stretla v predajni Lidl. Poškodená pri opise uvedenej osoby uviedla, že bola tehotná, odhadla v čase skutku štádium gravidity, ktoré korešponduje dátumu narodenia dieťaťa obžalovanej. Uvedený údaj o tehotenstve a jeho štádiu však nemôže zužovať okruh páchatel'ov výlučne len na obžalovanú. Rovnakými úvahami sa súd spravoval aj pri hodnotení tzv. antropologického posudku. Podľa uvedeného posudku skúmané znaky ako napr. profil chrbta nosa, jeho hrot, nasedenie nosových krídeliek, výška a profil hornej pery, kútiky úst, bradová ryha, šírka, výška a tvar brady, držanie tela, vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave, tvári a tele obžalovanej. Typová zhoda skúmaných znakov je však spôsobilá prijať len záver, že obžalovanú nie je možné vylúčiť. Podstatné je však zistenie, že detail hlavy a tváre skúmanej osoby je nepostačujúci pre individuálnu identifikáciu, z čoho vyplýva, že osobu zachytenú na kamerovom zázname nie je možné stotožniť s obžalovanou a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru. Laicky povedané, zistená typová zhoda skúmaných znakov na hlave, tvári a tele nepochybne môže byť prítomná aj u iných osôb, nielen u obžalovanej.

Z vyššie uvedených skutkových zistení vyplýva, že vykonané dôkazy nevytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré celkom a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchala

obžalovaná. Uvedené dôkazy nenadobudli taký rozmer, na základe ktorého možno vyvodiť len jediný záver o tom, že skutok spáchala obžalovaná a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru. V prípade, ak sa v otázke viny, pokiaľ ide o skutkové okolnosti, nepodarí odstrániť pochybnosti, uplatní sa pravidlo „in dubio pro reo“, t. j. v pochybnostiach v prospech obžalovanej. V prejednávanej veci sú pochybnosti ohľadom skutkových zistení (osoby páchatela) tak závažné, že v konfrontácii s nim by výrok o uznaní viny nemohol obstáť, pretože tieto pochybnosti sú neodstrániteľné vykonaním navrhnutých dôkazov, ani vyhodnotením doposiaľ zadovážených dôkazov.

Keďže súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, odkázal poškodenú Z. C. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedkyne Q. Y., matky obžalovanej ako oneskorene podaný. Obžalovaná nenavrhol vykonať uvedený dôkaz bez meškania po doručení obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov, pritom nepochybne okolnosť, na ktorú mala byť svedkyňa vypočúvaná (kde sa nachádzala obžalovaná v čase spáchania skutku, či bola schopná cestovať a či bolo potrebné zabezpečiť jej doprovod) jej nepochybne bola známa už v čase doručovania výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov. Navyše uvedený dôkaz sa javí ako nadbytočný v kontexte so zisteným skutkovým stavom, ktorý viedol k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.