

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/215/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200553
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1721200553.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka - K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX R., a otec - D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX E. C., v konaní o návrhu otca na vydanie rozhodnutia pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.04.2021, č.k. 12P/39/2021-12 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.05.2021, č.k. 12P/39/2021-37, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.05.2021, č.k. 12P/39/2021-37 sa m e n í tak, že:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nahrádza súhlas matky K. F., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletého N. D., nar. XX.XX.XXXX, na zápis maloletého N. D. k plneniu povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole Svätý Jur, Kollárova 2, 900 21 Svätý Jur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 09.04.2021, č.k. 12P/39/2021-12 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.05.2021, č.k. 12P/39/2021-37, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť poskytnúť otcovi súčinnosť potrebnú pri podaní prihlášky na zápis maloletého N. D., nar. XX.XX.XXXX, do 1. ročníka Základnej školy vo Svätom Jure, Kollárova 2, 900 21 Svätý Jur, pre školský rok 2021/2022. Zároveň matku zaviazal riadne a včas, najneskôr do 30.04.2021, podpísať prihlášku na zápis maloletého N. D., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy Svätý Jur, Kollárova 2, 900 21 Svätý Jur, pre školský rok 2021/2022.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 1, § 2 ods. 1, 2, § 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 28 ods. 1, 2, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), keď po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov (rodný list maloletého, výpis klasifikácie za prvý polrok školského roka 2020/2021 zo Špeciálnej základnej školy, Komenského 25, Pezinok, správa Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, M. R. Štefánika 15, Pezinok) dospel k záveru o dôvodnosti predmetného návrhu a o osvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Konštatoval, že otec žiadal, aby bola neodkladným opatrením matke uložená povinnosť poskytnúť mu potrebnú súčinnosť pri podaní prihlášky na zápis maloletého do 1. ročníka Základnej školy vo Svätom Jure, Kollárova 2, Svätý Jur, pre školský rok 2021/2022 a zároveň riadne a včas, najneskôr do 30.04.2021, podpísať prihlášku na zápis maloletého do 1. ročníka Základnej školy vo Svätom Jure, Kollárova 2, Svätý Jur, pre školský rok 2021/2022 z dôvodu, že sa s matkou

nevedia dohodnúť na výbere školského zariadenia pre maloletého. Poukázal na skutočnosť, že matka sa o maloletého a jeho vzdelávanie dlhodobo nezaujíma, zanedbáva ho, zjavne nemá vedomosť ani o jeho napredovaní v škole a o jeho výsledkoch, ktoré sú podľa polročného hodnotenia veľmi dobré a maloletý je usilovným žiakom. Z tohto dôvodu sa priklonil k názoru otca, že návrh matky, aby maloletý navštevoval osobitnú školu v Bratislave, nemá žiadne opodstatnenie a maloletý by mal aj z praktického hľadiska navštevovať Základnú školu vo Svätom Jure. Z predložených dôkazov mu vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi je komplikovaná a vzhľadom na blížiaci sa termín podania prihlášky na zápis do 1. ročníka je potrebná bezodkladná úprava pomerov maloletého a rodičov. Vo vzťahu k rodičom zdôraznil, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa a aby naň neprenášali svoje vzájomné nezhody, keď je v záujme maloletého, aby jeho rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o neho dohodnúť. Zároveň poukázal na skutočnosť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, pričom v konaní vo veci samej rozhodne podľa výsledkov vykonaného dokazovania. Uviedol, že o trovách konania rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 CMP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie zrušiť, alternatívne nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uloží povinnosť poskytnúť jej súčinnosť potrebnú pri podaní prihlášky na zápis maloletého do 1. ročníka Základnej školy v Bratislave, Nobelovo námestie 6, 851 01 Bratislava, pre školský rok 2021/2022 a zaviazat' ho riadne podpísať prihlášku na zápis maloletého do 1. ročníka Základnej školy v Bratislave, Nobelovo námestie 6, 851 01 Bratislava, pre školský rok 2021/2022. Súdu prvej inštancie vytkla, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Uviedla, že o maloletého sa zaujíma, avšak do školy ho nevodí, vzhľadom na svoj pracovný čas (od 05.15 hod. do 14.00 hod.), ako aj želanie otca, ktorý jej nedovolí ani vyzdvihnúť maloletého zo školy a tráviť s ním spoločný čas počas dňa. Otec jej v posledných mesiacoch umožňuje strážiť maloletého len v čase jeho nočnej zmeny trvajúcej do 05.00 hod., keď sa o maloletého riadne stará a varí mu. V predchádzajúcom období sa s maloletým pripravovala do školy, avšak otec od začiatku spochybňoval jej schopnosť podieľať sa na jeho školskej príprave (aktuálne navštevuje prípravny ročník Špeciálnej základnej školy v Pezinku). Zdôraznila, že psychologička Mgr. Janotková z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Bratislava V, ktorej návštevu iniciovala za účelom testovania školskej zrelosti maloletého, synovi diagnostikovala traumu z opakovaných a nevyspytateľných odchodov otca zo spoločnej domácnosti a obavy z jeho straty (Správa zo dňa 01.06.2019). Uviedla, že otec sa pred maloletým vyjadruje dehonestujúcim spôsobom, neustále ju ponizuje, maloletého emocionálne vydiera, má tendenciu k nezrelým spôsobom fungovania voči nemu, čím ho neustále udržiava v ostražitosti o získavanie si jeho priazne. Na podporu svojich tvrdení o správaní sa otca k odvolaniu pripojila čestné vyhlásenie svojej matky G. F. a sestry M. F. Mala za to, že otec sa počas ich spolužitia o maloletého staral minimálne a starostlivosť o neho zabezpečovala ona. Otec si obidve súdne konania vopred plánoval a pripravoval sa na ne, keď si jej správanie dokumentoval, fotil ju a natáčal bez jej súhlasu. Dala do pozornosti aj pripojenú správu MUDr. Dušana Cintulu, z ktorej vyplýva, že otec dňa 20.08.2015 maloletého pod vplyvom alkoholu zbil. Upozornila, že otec bol opakovane vo výkone trestu a nie je pre maloletého dobrým morálnym vzorom. Uviedla, že u maloletého existuje podozrenie na Aspergerov syndróm a ADHD a je nevyhnutné ho podrobiť diagnostike, aby mohol byť zaradený do vzdelávania vhodného pre jeho špecifické potreby, s ktorou diagnostikou otec nesúhlasí. Vyjadrila sa, že dočasne akceptuje znenie vydaného neodkladného opatrenia s tým, že má právo prihlásiť maloletého aj na inú školu, keďže až rozsudok vo veci samej bude rozhodujúci. Vzhľadom na potrebu vykonania diagnostiky maloletého a skutočnosť, že v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 5P/35/2021 žiadala, a aj vo veci samej bude žiadať, zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, má záujem, aby maloletý navštevoval spádovú školu v mieste jeho trvalého pobytu, t.j. Základnú školu na Nobelovom námestí 6 v Bratislave s tým, že v mieste jeho trvalého bydliska má možnosť mu zabezpečiť aj bývanie.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky (zo dňa 22.06.2021) navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil. Uviedol, že matka nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie, neposkytla mu potrebnú súčinnosť, nepodpísala prihlášku a maloletého v rozpore so súdnym rozhodnutím a bez jeho vedomia prihlásila na Základnú školu v Bratislave, ktorá však rozhodla o neprijatí maloletého do prvého ročníka pre školský rok 2021/2022. Následne podal prihlášku na zápis maloletého do Základnej školy vo Svätom Jure bez matky. Tvrdil, že matka sa pred nariadením neodkladného opatrenia o výsledky maloletého vôbec nezaujíma s výnimkou návštevy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva

a prevencie v Pezinku dňa 01.06.2019, ignoruje výrazné pokroky maloletého v príprave na školskú dochádzku, poukazuje na podozrenie na Aspergerov syndróm a ADHD u maloletého napriek tomu, že v jeho diagnostike nastali výrazné zmeny. Uviedol, že maloletému sa dlhodobo venuje podľa odporúčaní špecialistov, denne komunikuje s jeho triednou učiteľkou, od 14.05.2021 mu zabezpečuje pravidelnú hipoterapiu a absolvovali odbornú konzultáciu v Psychologickom a fyziatrickom centre TREA na Kadnárovej ulici v Bratislave. Poukázal na pripojenú správu z psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 23.04.2021 obsahujúcu odporúčanie prijať maloletého do prvého ročníka základnej školy v školskom roku 2021/2022. Doplnil, že aktivity maloletého sú sústredené v mieste jeho bydliska vo Svätom Jure a zmena prostredia by na neho mohla mať negatívny vplyv. Dal do pozornosti pretrvávajúce problémy matky s alkoholom, ktoré sa potvrdili aj počas zisťovania sociálnych pomerov v rodine pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku dňa 12.05.2021, keď sa matka vrátila z práce zjavne pod vplyvom alkoholu a po odchode sociálnych pracovníčok jemu aj maloletému opízlo vynadala, v dome porozhádzovala veci, a popoludní odišla. Keďže musel nastúpiť do práce do nočnej zmeny, maloletého odviezol k svojej matke do Bratislavy. V danom prípade nešlo o prvý odchod matky z domu, ktorá sa nezaujíma, kto dieťa postráži. Ako pravidelný dôvod hádok s matkou označil jej požívanie alkoholu, nevenovanie sa maloletému, ktorý mu v noci posielal do práce správy a telefonuje mu, v škole je na druhý deň unavený, zaspí, na čo ho upozornila triedna učiteľka. Opakované sľuby matky, že prestane piť alkohol, vydržali len pár dní a ich výsledkom bol jej odchod zo spoločnej domácnosti, do ktorej sa medzičasom vrátila. Mal za to, že predložené čestné vyhlásenia starej matky a sestry matky obsahovo smerujú k obdobiu začiatku spolužitia rodičov. Poukázal na to, že rodina matky je v danom bytovom dome veľmi neobľúbená z dôvodu častých hádok, kriku, nočných návštev, neporiadku a vandalizmu, pričom obyvatelia bytového domu spísali proti uvedenému petíciu. Tieto okolnosti viedli aj k odsťahovaniu sa rodičov s maloletým z predmetného bytu, čomu predchádzal nočný incident zo dňa 16.12.2018 (fyzický útok medzi matkou a jej sestrou.) Uvedený byt preto považoval za nevhodné miesto pre výchovu maloletého. Za nepravdivé označil tvrdenia matky, že maloletého zbil, ktoré informácie uviedla lekárovi po hádke medzi nimi, avšak trestné oznámenie na neho nepodala. Nie je na mieste ani spochybňovanie jeho dôveryhodnosti pre jeho kriminálnu minulosť, ktorú ľutuje, pričom od skončenia výkonu trestu odňatia slobody sa stal trojnásobným otcom a v roku 2012 mu bol do osobnej starostlivosti zverený jeho najstarší syn P.Y. s ktorým si vybudoval pekný a priateľský vzťah. Z., že uznesením zo dňa 09.04.2021, sp.zn. 5P/35/2021 Okresný súd Pezinok nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 80 eur mesačne, ktoré doposiaľ nezaplatila.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že v zmysle doterajšieho sociálneho šetrenia zabezpečuje spoluprácu so Spojenou školou v Pezinku, sprevádzanie maloletého do školského zariadenia a pomoc maloletému s domácimi úlohami poskytuje výlučne otec. Zistil, že matka po spoločnom stretnutí na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok prejavila značnú iniciatívu ohľadom spolupráce s Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Bratislave. Na základe informácií z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Bratislave (Mgr. Andrey Janotkovej) mal za zrejmé, že rodičia sa už v minulosti pokúšali riešiť problémový vývoj maloletého. Na základe žiadosti otca bolo dňa 22.04.2021 a 23.04.2021 Centrom špeciálnopedagogického poradenstva v Pezinku na Spojenej škole v Pezinku vykonané psychologické vyšetrenie maloletého z dôvodu prehodnotenia jeho školskej zrelosti, o ktorom však otec neinformoval matku. Poukázal na záver daného vyšetrenia obsahujúci odporúčanie prijať maloletého do prvého ročníka základnej školy v školskom roku 2021/2022 s tým, že v dôsledku pretrvávajúcich problémov a jeho oslabení bude potrebovať v rámci výchovno-vzdelávacieho procesu individuálny prístup zohľadňujúci jeho zníženú úroveň rečových schopností a porozumenia, ako aj pokračovanie v intenzívnej logopedickej starostlivosti. Konštatoval, že psychologička Mgr. Miroslava Balážová, PhD. poskytla otcovi rozsiahle poradenstvo o nutnosti spolupráce s odporúčanými odborníkmi a o potrebe preverenia prítomnosti poruchy autistického spektra (Aspergerov syndróm) u maloletého. Poukázal tiež na upozornenie otca, v prípade zlyhávania maloletého vo výchovno-vzdelávacom procese, obrátiť sa na Centrum špeciálnopedagogického poradenstva Pezinok za účelom integrácie dieťaťa a odporúčania na pridelenie asistenta učiteľa. Vyslovil názor, že ak maloletý nebude zvládať školský systém bežnej školy, bude pravdepodobne preradený do špeciálnej školy.

6. Matka vo vyjadrení zo dňa 13.07.2021 zdôraznila, že si je vedomá potreby poskytnúť súčinnosť pri zápise maloletého na Základnú školu vo Svätom Jure, avšak otec jej doposiaľ nepredložil prihlášku na

podpis a na jej podpísanie nebola vyzvaná ani základnou školou. Keďže rodič je oprávnený zapísať svoje maloleté dieťa aj na viac základných škôl na území Slovenskej republiky, maloletého zapísala aj na Základnú školu Nobelovo námestie č. 6 v Bratislave, ktorá je spádovou školou nachádzajúcou sa v mieste jeho trvalého pobytu (L. XX, XXX XX R.). Uviedla, že za jednu z možností považuje presťahovanie sa s maloletým do bytu na danej adrese, kde do decembra 2019 reálne žil a kde má podľa správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 02.06.2021 vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Mala za to, že otec mal vedomosť o prihlásení maloletého do Základnej školy Nobelovo námestie č. 6 v R., avšak bez jej vedomia, uviedol riaditeľku Základnej školy vo Svätom Jure do omylu s tvrdením, že maloletý má trvalý pobyt vo Svätom Jure, z ktorého dôvodu bolo zrušené jeho prijatie na základnú školu v Bratislave, a v prípade predloženia potvrdenia o trvalom pobyte maloletého na KK.i v Bratislave dostala prísľub riaditeľky školy o opätovnom prijatí maloletého. Zdôraznila, že na problémy maloletého ju upozorňovala už riaditeľka Materskej školy na Felcanovej ulici vo Svätom Jure, preto bolo potrebné, aby navštevoval školskú prípravu na Komenského ulici v Pezinku. Dala do pozornosti názor psychologičky Mgr. Balážovej, že aj keď maloletý môže nastúpiť do 1. ročníka základnej školy, existuje reálna možnosť, že bez asistenta vyučovanie nemusí zvládnuť. Poukázala na upozornenie psychologičky Mgr. Janotkovej a obvodnej pediatričky MUDr. Cigáňovej na možnosť diagnostiky Aspergerovho syndrómu u maloletého. Uviedla, že otec prejavil záujem o terapiu maloletého a logopédiu až v priebehu posledných troch mesiacov na podnet sociálnych pracovníčok, maloletého zobral na kone do bývalej kontaktnej ZOO (nejde o odborne vedenú hipoterapiu), zatajil jej návštevy s maloletým v Trea centre v Bratislave (na odporúčanie psychologičky Mgr. Balážovej), odkiaľ ho odoslali do Bienestar, Tolstého 9 v Bratislave ku psychoterapeutke Anne Balgovej. Maloletý nemá v Svätom Jure žiadne aktivity, Bratislavu pozná veľmi dobre, avšak otec mu zakazuje ísť do Bratislavy. Situácia v rodine sa zhoršila, napriek tomu, že s otcom navštevujú Centrum pre deti a rodiny v Pezinku za účelom zlepšenia ich rodičovskej komunikácie a obnovy ich spolužitia. Ako častý dôvod konfliktu rodičov označila správanie otca, ktorý maloletého nabádal proti nej, učil ho nadávky a navádzal ho k zlému konaniu. Tvrdila, že po uložení maloletého na spánok, mu otec po nociach písal a telefonoval. Podľa jej názoru, otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po tom ako sa dozvedel o jej úmysle odísť späť do Bratislavy. Nesúhlasila s tvrdeniami otca o tom, že sa o svoje deti staral, o problémoch v bytovom dome na L. a jej alkoholizme s poukazom vyjadrenie ÚPSVaR Pezinok zo dňa 17.06.2021, negatívne výsledky testov na omamné látky zo dňa 21.06.2021 (ktorým sa podrobila v Centre pre liečbu drogových závislostí, Hraničná 2, Bratislava) a potvrdenie od zamestnávateľa TESCO STORES SR a.s., osvedčujúce, že je zodpovednou pracovníčkou a nikdy u nej nevzniklo podozrenie na požitie alkoholických nápojov a omamných látok. Výživné na maloletého neuhrádzala riadne, pretože oň nemal záujem, výživné uhradila 9.7.2021. Počas nočných zmien otca naďalej maloletého stráži, varí, perie a upratuje.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.06.2021 vyplýva, že rodičom maloletého bolo poskytnuté odborné poradenstvo a nadstavená spolupráca s akreditovaným subjektom Centrum pre deti a rodiny v Pezinku s cieľom edukácie rodičov o dôležitosť jednotnej a riadnej výchovy maloletého, pričom úrad je s rodinou v pravidelnom kontakte. Rozchod rodičov im nie je známy, nakoľko z ich spolupráce majú vedomosť o tom, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti vo Svätom Jure a pracujú na zlepšení rodinného spolužitia.

8. Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého nie je dôvodné, avšak napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť z formálnych dôvodov.

9. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a

vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

10. Odvolací súd po zvážení všetkých zistených skutočností daného prípadu a po oboznámení sa so spisovým materiálom zhodne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého a dôvodná obava ohrozenia jeho záujmov, nahradením súhlasu matky ako zákonnej zástupkyne k prihláseniu maloletého N. na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole Svätý Jur preukázaná bola. V danom prípade je potrebné prihliadať na skutočnosť, že v čase podania návrhu rodičia nežili v spoločnej domácnosti, z ktorej matka odišla v dôsledku ich vzájomných konfliktov, pri rozhodovaní o zápise maloletého do prvého ročníka základnej školy nedošlo ku zhode rodičov, resp. každý z nich konal pri výbere školy podľa svojho uváženia. V priebehu odvolacieho konania matka síce vo vyjadrení k odvolaniu poukazuje na nečinnosť otca, ktorý jej doposiaľ nepredložil prihlášku na zápis maloletého na Základnú školu vo Svätom Jure na podpis, ktorý výber školy dočasne akceptuje s tým, že v konaní vo veci samej je potrebné vykonať náležité dokazovanie a na základe jeho výsledkov rozhodnúť a posúdiť, ktorá škola je pre maloletého vhodnejšia. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia obnovili spolužitie (správa kolízneho opatrovníka zo 17.06.2021), resp. rodina býva vo Svätom Jure, pričom z tvrdení matky je zrejmé, že maloletý má trvalý pobyt na adrese L.. Za situácie, kedy maloletý s rodičmi býva na adrese v Svätom Jure, kde sa zdržiava dlhodobo, pričom sama matka v písomnom vyjadrení uvádza, že presťahovanie maloletého je možné na adresu v Bratislave, teda je len hypotetické, odvolací súd dospel k záveru, že v záujme maloletého je zabezpečiť mu nástup na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka Základnej školy vo Svätom Jure, teda v mieste jeho bydliska. Odvolací súd zdôrazňuje, že povinnosťou rodičov je prihlásiť maloleté dieťa, ktoré dovŕši vek šesť rokov, na povinnú školskú dochádzku (s výnimkou odkladu povinnej školskej dochádzky) a v prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je i súhlas so zápisom do 1. ročníka základnej školy, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča (§ 35 Zákona o rodine). Pokiaľ sú na strane maloletého dieťaťa iné okolnosti, resp. dieťa býva mimo trvalého bydliska, v danom prípade mimo Bratislavy, je potrebné uvedené zohľadniť a zabezpečiť maloletému riadny nástup do základnej školy za pre neho vyhovujúcich podmienok. Okamžitý zásah súdu vyhodnotil odvolací súd ako nevyhnutný, keďže nástup maloletého na povinnú školskú dochádzku by mal byť v dohľadnej dobe. Odvolací súd súhlasí s názorom matky o potrebe vykonať dokazovanie vo veci samej za účelom posúdenia vhodnosti výberu školy pre maloletého, vzhľadom na problémy, ktoré sa u neho prejavili (znížená úroveň rečovej schopnosti a porozumenia, oslabené pracovné tempo a tempo spracovávaní informácií, znížená schopnosť koncentrovať sa na zadanú úlohu). V tejto súvislosti odvolací súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prihliadol na správu Centra špeciálnopedagogického poradenstva z 23.04.2021, z ktorej vyplýva odporúčanie prijať maloletého do 1. ročníka základnej školy s tým, že v prípade problémov mu bude potrebné zabezpečiť asistenta učiteľa a s maloletým pokračovať v intenzívnej logopedickej starostlivosti a potrebu uzavrieť prebiehajúcu diagnostiku maloletého (podozrenie na Aspergerov syndróm). S poukazom na ust. § 35 Zákona o rodine (rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov v podstatných otázkach týkajúci sa maloletého dieťaťa) a prihliadajúc na charakter daného konania (konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa), odvolací súd zmenil výrok napadnutého rozhodnutia tak, aby bol tento v súlade s citovaným ustanovením, keďže ide o nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku do konkrétnej základnej školy. Na odvolací návrh matky, ktorým žiadala o uloženie povinnosti otcovi poskytnúť súčinnosť pri zápise maloletého na Základnú školu Nobelova nám. č. 6 v Bratislave odvolací súd neprihliadal s poukazom na vyššie uvedené dôvody. Odvolací súd sa nezaoberal ďalšími námietkami matky, považujúc ich v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodné s tým, že tieto môže uplatniť v konaní vo veci samej.

11. Pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prioritného kritéria pre rozhodovaciu činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté dieťa, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodne bude rozhodnuté v rozhodnutí v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).