

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121010757
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121010757.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Tomášom, v trestnej veci obv. Y. X. C. X. Á. Ň. H. , pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. f) Tr. zák., dňa 10.08.2021, podľa § 353 ods. 1 Tr. por., vydáva

rozhodol:

obvinený :
Y. X. C. X. Á. Ň. , nar. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom X. XXX, okr. Ž.,

je vinný , že

1/ od presne nezisteného času do 15.12.2020 na odbernom mieste č. XXXXXXXX v rodinnom dome P. Ž. - X. Č.. XXX, neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že odtrhol plombu z hlavného ističa a zapol ho a takto odoberal 2502 kW/h, čím spôsobil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, za odpočtové obdobie 01.11.2020 až 15.12.2020, škodu vo výške 241,99 Eur,

2/ v období od 16.12.2020 do 18.01.2021 z rozvodovej skrine patriacej k rodinnému domu súp. č. XXX v X., okr. Žilina, pripojil z hlavného prívodového kábla kábel vedúci do rodinného domu a z rodinného domu pomocou predlžovacieho kábla následne aj do karavanu, ktorý sa nachádza na záhrade uvedeného rodinného domu a bez platnej zmluvy odoberal elektrickú energiu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, škodu neoprávneným odberom elektrickej energie v rodinnom dome súp. č. XXX vo výške 252,74 Eur a v karavane vo výške 75,81 Eur, t.j. poškodenej spoločnosti spôsobil škodu v celkovej výške 328,55 Eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. f) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, č. k. 22T/40/2021-52 zo 17.05.2021, právoplatný 21.07.2021, vo výroku o vine o prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., v celom rozsahu vo výroku o treste, ktorým bol obvinený Y. X. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený Y. X. povinný nahradiť poškodenému Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, škodu vo výške 328,55 Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný súdny proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.