

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010163
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.08.2021 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

G. C., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom M. Z. Č.. XX, t.č. N. Ú. H. N. R. X. K. C. C. - E.

je vinný,

že v presne nezistenom čase medzi 18:00 hod. až 19:10 hod. dňa 26.10.2020 vošli do chaty nachádzajúcej sa na parcele registra „E“ č. XXXX, zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie Poniky, vo vlastníctve N. Q.P., bytom S. XX, C. C., a to tak, že G. C. rozbíjal uzamknuté dvere krompáčom tak, že do nich rúbal a F. Š. mu pomáhal odstraňovať úlomky z dverí, následne dvere spolu vylomili a vstúpili do vnútorných priestorov chaty, z ktorej vzali motorovú pílu, dve 1,5l fľaše piva, osem 0,5l plechoviek piva, 0,7l fľašu pomarančového nápoja, tri poháre so zaváranou zeleninou, dva tégly jogurtu, jednu konzervu guľášu, kus slaniny a tašku so zemiakmi a cibuľou, čím majiteľovi chaty N. Q., trvale bytom C. C., S. XX, spôsobili škodu krádežou vo výške 210,20 € a škodu poškodením dverí vo výške 40,41 €, pričom tohto konania sa obv. G. C. dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 01.10.2020 rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 6T/9/2020, právoplatným dňa 01.10.2020 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iných trestných činov spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného

čím spáchal

- prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému spoločne a nerozdielne s odsúdeným F. Š. nahradiť poškodenému N. Q., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S. Č.. XX, C. C. škodu vo výške 110,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 08.03.2021 obžalobu voči obžalovanému pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (č.l. 241).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 09.08.2021 vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste a náhrade škody a to prečítaním listinných dôkazov.

Zo správy Obecného úradu Dolná Mičiná (č.l. 209) mal súd preukázané, že obžalovaný sa v obci nezdržiava a nevlastní žiadny majetok. Iné skutočnosti o obžalovanom im nie sú známe.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/9/2020 zo dňa 01.10.2020 (č.l. 188) bolo zistené, že obžalovaný bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pokračovacieho zločinu „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 01.10.2020.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 270) vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti potrestaný za spáchanie siedmich priestupkov.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 286) bolo zistené, že obžalovaný predtým ako nastúpil na výkon trestu odňatia slobody pracoval v krátkych časových intervaloch na základe dohody o vykonaní práce.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 292) mal súd preukázané, že okrem aktuálneho trestného stíhania, nie je voči obžalovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 325) bolo zistené, že obžalovaný bol doteraz dvanásťkrát súdne trestaný, pričom jedno odsúdenie má už zahladené. Odsúdený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody za násilnú a majetkovú trestnú činnosť.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný totiž priznal, že dňa 26.10.2020 vošiel spolu s odsúdeným F. Š. do chaty tak, že rozbil uzamknuté dvere, v ktorej následne ukradol viaceré veci, čím poškodenému N. Q. spôsobil škodu vo výške 250,61 €.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Na strane obžalovaného existuje taktiež priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný bol v minulosti odsúdený, ako aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností (2:1) súd zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby určenej v osobitnej časti Trestného zákona za najprísnejší trestný čin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. (6 mesiacov až 3 roky) o jednu tretinu a následne ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v takto upravenej trestnej sadzbe (16 mesiacov až 3 roky).

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v podanej obžalobe, súd pri ukladaní trestu obžalovanému analogicky použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a znížil obžalovanému spodnú hranicu o jednu

tretinu (porov. stanovisko NS SR č. 44/2017 zo dňa 27.06.2017). Následne tak uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov, keďže takýto trest považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny je významnou pomocou predovšetkým pre prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena a v neposlednom rade prijaté vyhlásenie o uznaní viny predstavuje prakticky nespochybniteľný záver o vine a právnom posúdení žalovaného skutku do budúcnosti a súčasne takáto procesná situácia má pozitívny dopad tiež na hospodárnosť celého trestného konania. Súd taktiež pri analogickom použití § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. v danom prípade prihliadal aj na závažnosť konania obžalovaného, ktorý spôsobil škodu v celkovej výške 250,61 €. Ďalej súd uvádza, že výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene neodložil, a to práve s poukazom na predchádzajúci život obžalovaného, ktorý bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, napriek čomu naďalej páchal trestnú činnosť. Skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, pritom obžalovaný spáchal ani nie jeden mesiac po právoplatnosti posledného odsudzujúceho rozsudku, pričom ani táto skutočnosť (v tom čase nenastúpený výkon trestu) nebola pre neho dostatočne motivujúcim faktorom na zmenu jeho správania. Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Napokon súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému N. Q. škodu vo výške 110,- €, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzených a poškodených vecí. Poškodený si nárok na náhradu škodu voči obžalovanému riadne uplatnil, pričom obžalovaný je povinný túto škodu zaplatiť spoločne a nerozdielne s odsúdeným F. Š..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.