

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200728
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200728.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X.. P. XXX/X, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky H. H. F.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X.. P. XXX/X a otca A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., toho času bytom L. F. XX o zmenu úpravy styku otca s maloletým a iné, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1) Matka maloletého sa podaným návrhom na začatie konania vo veci samej domáha zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Z obsahu jej návrhu vyplýva, že žiada aj o zvýšenie výživného na maloletého na sumu 200 eur mesačne.

2) Matka maloletého dňa 19.07.2021 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania označený ako "Návrh na vydanie - predĺženie platnosti neodkladného opatrenia", ktorým sa domáha toho, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým S. G., nar. XX.XX.XXXX každý párnny piatok od 14.00 hod. do 17.00 hod a každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod. s tým, že otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky maloletého, kde ho po ukončení styku matke dieťaťa včas a riadne odovzdá. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať. Neodkladné opatrenie žiadala nariadiť až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3) V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/9/2021 súd uznesením zo dňa 23.04.2021, č.k. 4P/9/2021-32 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým S. G., nar. XX.XX.XXXX každý párnny kalendárny týždeň v piatok od 14.00 hod. do 17.00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, mal. dieťa v určený čas a hodinu otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu mal. dieťa v mieste jej bydliska od otca prevziať. Otec mal. dieťaťa je oprávnený mal. dieťa v určený čas a hodinu od matky v mieste jej bydliska prevziať a povinný mal. dieťa v určený deň a hodinu matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol o trovách konania. Súd jej návrh zamietol v časti, v ktorej sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej z dôvodu, že sa na tunajšom súde žiadne konanie vo veci samej v tom čase nevedlo.

4) Uznesenie zo dňa 23.04.2021, č.k. 4P/9/2021-32 nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.05.2021, no doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť v dôsledku odvolania podaného otcom maloletého dieťaťa.

5) Podľa § 2 ods.1, ods. 2 zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6) Podľa § 324 ods.1 zákon č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7) Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8) Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9) Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10) V tejto veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP). Podľa § 2 ds. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP neupravuje, použije sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Súd preto pri rozhodnutí v tejto veci vychádzal z príslušných ustanovení § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

11) Účelom neodkladného opatrenia je súdne riešiť vec (vydať rozhodnutie), ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že ide o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy.

12) Po oboznámení sa s obsahom spisu, spisu OS PE sp. zn. 4P/9/2021 a návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia podaný dôvodne. Súd rozhodoval o jej návrhu rozhodnutím vo veci napriek tomu, že je vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/9/2021, ktoré nie je právoplatne skončené a to z dôvodu, že sa zmenili okolnosti od doby vydania rozhodnutia vo veci sp. zn. 4P/9/2021 v tom, že už bolo začaté konanie vo veci samej a matka tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci odôvodňovala aj inými skutočnosťami a to zlepšením resp. úpravou zdravotného stavu maloletého z dôvodu zmeny úpravy styku s otcom vykonanej formou neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že uznesením zo dňa 23.04.2021, č.k. 4P/9/2021-32 súd nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým S. G., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v piatok od 14.00 hod. do 17.00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, mal. dieťa v určený čas a hodinu otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu mal. dieťa v mieste jej bydliska od otca prevziať. Otec mal. dieťaťa je oprávnený mal. dieťa v určený čas a hodinu od matky

v mieste jej bydliska prevziať a povinný mal. dieťa v určený deň a hodinu matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol o trovách konania. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 28.05.2021, ale doteraz nenadobudlo právoplatnosť, pretože otec maloletého podal proti nemu odvolanie. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/20/2021 sa matka maloletého domáha úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v rovnakom rozsahu v akom je nateraz upravený uznesením zo dňa 23.04.2021, č.k. 4P/9/2021-32 s tým, že navrhla trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 4P/20/2021. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 23.04.2021, č.k. 4P/9/2021-32 je vykonateľné a je v súčasnej dobe nariadené v rovnakom rozsahu v akom sa matka maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia aj v tomto konaní. Uznesenie zo dňa 23.04.2021, č.k. 4P/9/2021-32 je vykonateľné a má trvať po dobu 60-tich dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pričom doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Z uvedených skutočností vyplýva, že styk otca s maloletým je nateraz upravený vykonateľným rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré doteraz trvá. Za danej situácie matka maloletého tak nepreukázala potrebu ďalšieho okamžitého zásahu do pomerov účastníkov konania, ani potrebu a dôvodnosť nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia súdom. V súčasnej dobe maloletý nie je v situácii, že by bol jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj ohrozený bez zásahu zo strany súdu. Súd návrh matky na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia považoval v súčasnej dobe za predčasne podaný, keďže už bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré stále trvá a preto rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.