

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010174
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010174.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 30. 4. 2024 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B. C. D. E. F., nar. X. XX. XXXX v G., H. I., trvale bytom Mesto I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna J. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/178/2022-33 zo dňa 16.11.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 05.12.2022, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 60 eur mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, I., toho času bytom J. X, I., počnúc dňom 07.10.2022 do budúca, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil od 01.01.2023 do dnešného dňa, s výnimkou keď v mesiaci apríl 2023 uhradil sumu vo výške 30 eur, v mesiaci máj 2023 uhradil sumu vo výške 80 eur, dňa 27.11.2023 poslal oprávnenej - matke maloletého dieťaťa poštovým poukazom sumu vo výške 200 eur, dňa 20.12.2023 sumu vo výške 60 eur, dňa 27.12.2023 sumu vo výške 100 eur, dňa 25.02.2024 sumu vo výške 60 eur a v mesiaci marec 2024 uhradil sumu vo výške 60 eur, pričom obvinený v dotknutom období, hoci má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti voči synovi J. B., nevyvinul dostatočné úsilie na zabezpečenie si trvalejšieho zamestnania so stabilným príjmom, z ktorého by mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť, čím takto dlhuje na výživnom za obdobie od 01.01.2023 do súčasnosti, t. j. mesiaca apríl 2024 k rukám matky maloletého dieťaťa D. K. sumu v celkovej výške 370 eur,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak odpor podá poškodený, ruší sa trestný rozkaz vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 354 Trestného poriadku /u trestných činov uvedených v § 211 Tr. poriadku/.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.