

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202511
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202511.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: D. D., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XXX/XX, Č., proti žalovanej: E. D., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. K. XXX/XXX, T. F. Q., o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietajú.
- II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.04.2021 sa žalobca domáhal zrušenia predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava č.k. 15C/10/2013-30 zo dňa 13.02.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetným uznesením mu bolo zakázané nakladať s tam špecifikovanou nehnuteľnosťou a súčasne bola žalovanej uložená povinnosť v lehote 30 dní podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý návrh však podaný nebol.
2. Žalovaná potvrdila, že návrh vo veci samej nepodala, poukázala na ust. § 77 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého predbežné opatrenie zaniklo.
3. Z nesporných skutkových tvrdení ako aj z uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 15C/10/2013-30 zo dňa 13.02.2013 súd zistil, že týmto uznesením bolo vyhovené návrhu žalovanej na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bolo žalobcovi zakázané nakladanie s tam špecifikovanou nehnuteľnosťou, pričom jej bolo uložené, aby v lehote 30 dní podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2013. Návrh vo veci samej o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na súd v lehote 30 dní podaný nebol.
4. Podľa ust. § 77 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.
5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej bola uznesením o nariadení predbežného opatrenia uložená povinnosť podať v lehote 30 dní návrh vo veci samej o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý návrh v súdom určenej lehote podaný nebol, došlo k zániku predbežného opatrenia zo zákona. Z uvedeného dôvodu nebolo možné návrhu žalobcu vyhovieť a zrušiť predbežné opatrenie, ktoré v čase rozhodovania súdu neexistuje, preto neostávalo iné, ako návrh žalobcu na zrušenie predbežného opatrenia zamietnuť.
6. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu má žalovaná ako úspešná strana v konaní. Súd by mal teda priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. CSP výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov neprejavila záujem, prípadne je zo spisu zrejmé, že strane žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o nároku na náhradu trov konania žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom podľa ust. § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Každé podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.