

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232217
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823232217.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Romana Tichého, vo veci žalobcov: 1/ A. B. C., D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. - F. G. XXX, 2/ H. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. - F. G. XXX, právne zastúpení: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, proti žalovaným: 1/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. - F. G. XXX, 2/ J. I., D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. - F. G. XXX, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 19C/59/2023-44 zo 07. decembra 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalovaným 1/ a 2/ priznáva voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť odstrániť nevyhnutým rezom časť drevín borovice horskej, lat. Pinus mugo a borievky čínskej, lat. Juniperus chinensis var. Pfitzeriana v rozsahu 50 cm zasahujúcich do pozemku C-KN parc. č. 464/11, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m² rastúcich na pozemku C-KN parc. č. 465, zastavaná plocha nádvorie o výmere 641 m², zapísaných na LV č. XXX, okres Dolný Kubín, obec Oravský Podzámok, k. ú. F. G., a to do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok I.). Žalobcom 1/ a 2/ priznal proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Okresný súd na danú vec aplikoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/ a § 326 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Z výpisu LV č. XXX pre k. ú. F. G. zistil, že výlučným vlastníkom parcel C-KN č. 465 a č. 464/11 sú žalovaní. Z fotodokumentácie predloženej žalobcami zistil, že cez C-KN parc. č. 464/11 vedú koľaje, cez ktoré je zabezpečený prejazd motorovými vozidlami k rodinnému domu č. súp. XXX vo vlastníctve žalobcov, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. F. G.. Z vyjadrenia spoločnosti ZNAČKY s.r.o. vypracovaného H. L. J., autorizovanou stavebnou inžinierkou z 01.08.2023 mal preukázané, že jediný možný prístup z hľadiska výškového osadenia, prístupu na pozemok potrebných vozidiel, z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky je jedine v jeho existujúcom mieste. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín z 15.08.2022 a preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím mal preukázané, že žalobkyňa 1/ je osobou odkázanou na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Z vyjadrenia Štátnej ochrany prírody SR mal preukázané, že táto navrhuje, aby sa pristúpilo k nevyhnutnému rezu drevín cca 50 cm zo strany príjazdu od obecnej cesty z dôvodu, aby nedochádzalo k zbytočným škodám na majetku spôsobeným zarastaním drevín. Na základe týchto zistení ustálil, že žalobcovia v dostatočnej miere osvedčili nevyhnutnosť (potrebnosť) úpravy pomerov žiadaným neodkladným opatrením, a preto ich návrhu vyhovel. Mal dostatočne osvedčenú danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže žalobcovia predloženými dôkazmi jednoznačne preukázali, že pozemok C-KN parc. č. 464/11

využívajú ako jedinú prístupovú cestu na prejazd motorovými vozidlami k ich rodinnému domu, pričom prečnievajúce konáre drevín rastúcich na pozemku žalovaných dosahujú taký rozsah a výšku, že prejazd motorovým vozidlom po danom pozemku sťažujú. Konštatoval, že v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka má každý povinnosť počínať si tak, aby sa nikomu neškodilo a správať sa tak, aby výkon práv iného nesťažoval alebo nerušil. Hoci žalobcovia nie sú vlastníkami C-KN parc. č. 464/11, cez tento prechádzajú motorovými vozidlami a využívajú ho ako jedinú prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu. Za daného stavu tak nebolo možné akceptovať aktuálny stav, kedy žalobcom prechádzanie cez uvedený pozemok spôsobuje škody a sťažuje prejazd. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom, ktorí mali vo veci plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným. Okresný súd neuložil žalobcom podať žalobu vo veci samej s odôvodnením, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, ak vydané neodkladné opatrenie môže konzumovať aj vec samú a prostredníctvom jeho účinkov je možné dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi, čo bolo aj v predmetnom prípade.

3. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní a žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietali, že žalobcovia neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, hodnoverným opísaním skutočností. Neoznačili žiaden právny úkon, resp. inú právnu skutočnosť, ktorá by im zakladala právo prechádzať motorovými vozidlami po pozemku, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaných, ani o tom nepredložili žiaden dôkaz. V súvislosti s prejazdom žalobcov po pozemku C-KN parc. č. 464/11 žalovaní uviedli, že v minulosti prebehlo medzi nimi a žalobcami, resp. ich príbuznou osobou niekoľko súdnych sporov týkajúcich sa predmetného pozemku, ktoré všetky skončili v neprospech žalobcov. Išlo o nasledovné spory:

4. Súdne konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 5C/166/2004, v ktorom sa žalobcovia domáhali voči žalovaným určenia, že sporný pozemok, v čase súdneho rozhodnutia, evidovaný v katastri nehnuteľností ako KN-E parc. č. 10325, z ktorého bola geometrickým plánom vytvorená KNC parc. č. 465/5, ktorá je identická so súčasným pozemkom KNC parc. č. 464/11, patrí do ich výlučného vlastníctva. Rozsudkom vydaným v tejto veci zo dňa 07.09.2007 a potvrdeným rozhodnutím Krajského súdu v Žiline v konaní sp. zn. 6Co/359/2007 bol návrh žalobcov zamietnutý. Prvostupňový aj odvolací súd v odôvodnení svojich rozsudkov jednoznačne potvrdili, že výlučnými vlastníkami sporného pozemku sú žalovaní.

5. V ďalšom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 4C/13/2008, následne, po vrátení veci Najvyšším súdom SR, vedenom pod sp. zn. 5C/40/2012 sa žalobcovia voči žalovaným vo vzťahu k spornému pozemku domáhali určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu – právu prístupovej cesty – nadobudnutého vydržaním. Tento žalobný návrh bol zamietnutý rozsudkom z 06.11.2012 a potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline vydanom v konaní sp. zn. 6Co/231/2013. Prvostupňový aj odvolací súd dospeli k právnomu záveru, že žalobcovia nenadobudli vydržaním právo cesty, t. j. prechodu a prejazdu po spornom pozemku.

6. V ďalšom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/105/2010 sa žalobcovia domáhali voči žalovaným zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu – právu cesty po spornom pozemku. Rozsudkom z 19.06.2017 bola žaloba zamietnutá s odôvodnením, že nie sú naplnené zákonné podmienky pre zriadenie tejto prístupovej cesty, nakoľko žalobcovia si môžu zriadiť prístupovú cestu k ich rodinnému domu po svojich pozemkoch. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2018 vydanom v konaní sp. zn. 11Co/278/2017. Najvyšší súd SR svojím uznesením sp. zn. 4Cdo/72/2019 z 29.04.2020 dovolanie žalobcov voči rozsudku odvolacieho súdu zamietol.

7. Žalobcovia tiež iniciovali prostredníctvom príbuznej žalobcu 2/ K. M. súdne konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 5C/18/2020, v ktorom sa táto domáhala voči žalovaným určenia, že sporný pozemok v rozsahu 26 m² patrí do jej výlučného vlastníctva. Táto žaloba bola zamietnutá rozsudkom z 29.01.2020, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 27.10.2021 v konaní sp. zn. 7Co/78/2021. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/100/2022 z 22.06.2023 bolo dovolanie žalobkyne zamietnuté.

8. Poukazujúc na označené súdne rozhodnutia tak žalovaní uzavreli, že žalobcovia nemajú žiadne právo užívať pozemok C-KN parc. č. 464/11 na prechod a prejazd motorovými vozidlami, prístupovú cestu k rodinnému domu si môžu zriadiť od svojich pozemkov, ktoré sú príľahlými k verejnej komunikácii. Žalobcovia sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezákonne snažili prelomiť účinky právoplatných súdnych rozhodnutí. Neodkladným opatrením tak bola žalobcom poskytnutá ochrana neexistujúceho práva. Žalovaní ďalej namietali, že zo strany okresného súdu bolo porušené ust. § 337 ods. 2 CSP, pokiaľ jeho rozhodnutie neobsahovalo poučenie o možnosti podať žalobu vo veci samej a o následkoch s tým spojených.

9. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných z 07.02.2024 navrhli uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Vo vzťahu k obsahu samotného vyjadrenia žalovaných uviedli, že Krajský súd v Žiline v konaní sp. zn. 10Co/248/2008 vydal dňa 27.08.2008 uznesenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/13/2008-46 zo dňa 02.07.2008 o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a to tak, že žalovaným uložil povinnosť nebrániť žalobcom v prechode cez pozemok zapísaný na LV č. XXXX ako parc. č. 10325-zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m², k. ú. F. G.. Predmetné predbežné opatrenie nebolo časovo ohraničené, právo prejazdu cez sporný pozemok im v zmysle uvedeného rozhodnutia, aj v čase vydania napadnutého uznesenia, svedčalo. Opätovne zdôraznili, že jediný možný prístup k ich majetku je možný len cez pozemok žalovaných a v prípade, že by im bol zamedzený, mohlo by dôjsť k ohrozeniu zdravia, resp. života osôb trvale bývajúcich v rodinnom dome, ku ktorému cez sporný pozemok prechádzajú.

10. Žalovaní v odvolacej replike z 08.03.2024, ktorou reagovali na vyjadrenie žalovaných uviedli, že uznesenie krajského súdu, na ktoré poukazovali žalobcovia vo vyjadrení, bolo vydané v rámci konania o žalobe žalobcov, ktorou sa domáhali určenia práva prechodu cez sporný pozemok titulom vydržania. Predmetné konanie bolo vedené pod sp. zn. 4C/13/2008 a následne po vrátení veci Najvyšším súdom SR bolo vedené pod sp. zn. 5C/40/2012. Žalobný návrh žalobcov bol rozsudkami Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/40/2012-255 z 06.11.2012 a Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/231/2013-293 zo dňa 31.07.2013 právoplatne zamietnutý. Na základe uvedeného tak žalobcovia dávno nemajú na základe nimi označeného uznesenia krajského súdu právo prechodu cez sporný pozemok, nakoľko neboli úspešní vo veci samej a ich žaloba bola zamietnutá. Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, ktorá zákonná úprava bola platná a účinná v čase nariadenia predbežného opatrenia krajským súdom, toto opatrenie zaniklo, keďže návrhu vo veci samej nebolo vyhovené. Skutočnosť, že bolo časovo ohraničené vyplýva zo samotného odôvodnenia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, v ktorom krajský súd explicitne uviedol, že potreboval upraviť vzťahy sporových strán až do skončenia konania vo veci samej.

11. Žalobcovia v odvolacej duplike z 28.03.2024 zotrvali na svojich dovtedajších vyjadreniach, opätovne zdôraznili, že jediným možným prístupom k ich rodinnému domu je prechod po spornom pozemku. Zotrvali aj na názore, že uznesením Krajského súdu v Žiline vydanom v konaní sp. zn. 10Co/248/2008 majú právo prechodu cez tento pozemok.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil podľa § 388 CSP a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Odvolací súd považuje za dôvodnú námietku žalovaných 1/ a 2/, že jednou zo zákonných podmienok, na základe ktorej môže byť nariadené neodkladné opatrenie (a to aj v prípade, ak by zároveň nebola uložená povinnosť pokračovať v konaní podaním žaloby) je osvedčenie existencie právneho nároku, na ochranu ktorého má neodkladné opatrenie slúžiť. Žalobcovia v podanom návrhu tvrdili, že prechod cez C-KN parc. č. 464/11 je jediným možným prechodom k ich rodinnému domu. Uvedené tvrdenie však pre osvedčenie dôvodnosti ich nároku – práva prechodu po spornej nehnuteľnosti, nie je dostatočné. V podanom návrhu žalobcovia neuviedli žiadne skutočnosti, na základe ktorých majú právo prechodu cez spornú nehnuteľnosť, t. j. existenciu nejakého právneho úkonu, prípadne, že právo prechodu nadobudli vydržaním alebo, že by im uvedené neodkladné opatrenie malo slúžiť do času, než bude právo prechodu zriadené súdnym rozhodnutím. Absencia týchto tvrdení bola, podľa názoru odvolacieho súdu, aj výsledkom toho, že právo prechodu cez spornú nehnuteľnosť žalobcom nesvedčalo a nebolo im priznané ani v rámci nimi iniciovaných súdnych konaní, ktoré v podrobnostiach označili žalovaní

v odvolaní voči uzneseniu okresného súdu. Je nutné povedať, že žalobcovia tieto skutočnosti uvádzané žalovanými v podanom odvolaní, v rámci svojich vyjadrení k odvolaniu žalovaných, nespochybňovali. Odvolací súd, aj v rámci svojej úradnej činnosti zistil, že uvedené konania tak ako ich označili žalovaní v podanom odvolaní, skutočne prebehli, a to so žalovanými tvrdým výsledkom. Potom možno prisvedčiť námietke žalovaných, že týmto neodkladným opatrením došlo k priznaniu žalobcom práva prechodu, o zriadenie ktorého sa neúspešne domáhali v konaniach vo veci samej. Žalobcovia neuviedli a netvrdili žiadne „nové“ skutočnosti, na základe ktorých by došlo k zmene skutkového stavu, z ktorého vychádzali sudy v konaniach, na ktoré poukazovali žalovaní v podanom odvolaní, ktoré by odôvodňovali prechod žalobcov po spornom pozemku. Žalobcovia jediný argument, ktorý ich oprávňuje na tento prechod uviedli uznesenie krajského súdu sp. zn. 10Co/248/2008 z 27.08.2008. Ako mal odvolací súd preukázané zo svojej rozhodovacej činnosti, uznesenie bolo vydané počas konania vo veci samej, prebiehajúceho pred Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 4C/13/2008, v ktorom sa žalobcovia voči žalovaným domáhali určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. S konečnou platnosťou bolo o tejto žalobe rozhodnuté tak, že bola zamietnutá, a to rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 31.07.2013, č. k. 5C/40/2012-255, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/231/2013-293 z 31.07.2013. Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo. Na základe tohto zákonného ustanovenia, zo zákona, po právoplatnom skončení konania vo veci samej došlo k zániku predbežného opatrenia vydaného v rámci tohto konania. Žalobcovia netvrdili, že konanie vo veci samej nie je doteraz právoplatne skončené.

14. Vychádzajúc z týchto skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol o trovách celého konania podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobcovia v konaní úspešní neboli, nárok na náhradu trov konania, ako prvoinštančného ako aj odvolacieho, prináleží žalovaným, preto im ich odvolací súd priznal v rozsahu 100 %.

15. Na záver považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že bola dôvodná aj námietka žalovaných o porušení ust. § 337 ods. 1 CSP súdom prvej inštancie, pokiaľ si voči žalovaným poučovaciu povinnosť nesplnil a nepoučili ich, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene napadnutého uznesenia, nebolo potrebné zo strany odvolacieho súdu sa touto námietkou podrobnejšie zaoberať.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).