

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201636
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201636.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú K. I., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Medzilaborce, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: Q. B., nar. XX.XX.XXXX a M. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. G. E. XXX, na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, v konaní o osvojitelnosti, t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e, že mal. dieťa K. I., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojitelné.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2021 domáhal, aby súd určil, že mal. dieťa K. I.C., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojitelné. Vo svojom návrhu uviedol, že maloletá bola neodkladným opatrením umiestnená v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením sp. zn. 8P/35/2020-18 zo dňa 30.06.2020 uložil maloletej výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce, na obdobie najdlhšie šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Maloletej K. I.C. bola uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/8/2021 zo dňa 09.03.2021 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce. Maloleté dieťa je od 21.01.2020 umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine Centra. Adaptácia na nové prostredie prebehla bez problémov. Maloleté dieťa je zdravé a nie je vedené v žiadnej odbornej ambulancii. Biologickí rodičia maloletú K. v zariadení doposiaľ nenavštívili a o dieťa nejavia záujem. Počas opakovaných sociálnych šetrení v rodine rodičia prezentovali, že maloleté dieťa na nich už určite zabudlo a tiež, že jej je lepšie tam, kde sa momentálne nachádza. Rodičia spoločne s maloletými deťmi obývajú sociálny byt v obci B. G. E.. Rodina má k dispozícii dve izby s kuchyňou. Tie sú zariadené nevyhnutným nábytkom. Hygiena ako aj čistota domácnosti sú na nízkej úrovni. Domácnosť je bez elektriny a vody z dôvodu vzniknutých dlhov. V domácnosti sú minimálne zásoby základných potravín. U maloletých detí je opakovane pozorovaná zanedbaná hygiena. Rodičia od umiestnenia maloletej K. v Centre o ňu neprejavujú žiaden záujem a k dieťaťu nemajú vytvorené citové väzby.

2. Rodičia sa vo veci nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili.

3. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa odporučil návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, správy z obce B., správ z Centra pre deti a rodiny v Medzilaborciach, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8PPOm/1/2020 zo dňa 17.01.2020 o nariadení neodkladného opatrenia bola mal. K. I.C., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DLAŇ Medzilaborce, z dôvodu zanedbávania starostlivosti o dieťa zo strany rodičov.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/35/2020-18 zo dňa 30.6.2020 bolo maloletej K. I., nar. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny DLAŇ Medzilaborce, na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.08.2020. Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia rodičia prezentovali ich neschopnosť a neochotu zabezpečiť maloletej dcére riadnu starostlivosť.

7. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 8P/8/2021 - 42 zo dňa 09.03.2021 nariadil u maloletej K. I., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že táto sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny DLAŇ Medzilaborce. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že uloženie výchovného opatrenia nebolo postačujúce pre nápravu rodinných podmienok a zmenu správania sa rodičov. Títo o maloletú dcéru K. naďalej nejavili záujem, od umiestnenia v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce ju nenavštívili, nekontaktovali ju telefonicky, ani sa o vývoj dcéry nijako nezaujímali. Odmietli prevziať osobnú starostlivosť nad maloletou dcérou.

8. Podľa správy obce B. rodičia nemajú záujem stretávať sa s maloletou, odkedy bola ich dcéra umiestnená v ústavnom zariadení ani raz neprišli s tým, že sa s ňou chcú skontaktovať, nepýtajú sa na ňu, nezaujímajú sa o ňu. Zo strany rodičov nebol zaznamenaný žiadny záujem o dieťa.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Medzilaborce zo dňa 28.06.2021 vyplýva, že od umiestnenia v ich zariadení rodičia dieťa žiadnym spôsobom nekontaktovali. Majú za to, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojitelnosti u mal. K. I.C..

10. Podľa aktuálnej správy Centra pre deti a rodiny Medzilaborce zo dňa 23.07.2021 rodičia doposiaľ neprejavili žiadnym spôsobom záujem o maloletú. Dieťa je veľmi vnímavé, zvedavé, usmievavé, veľa sa učí. Aktívna slovná zásoba ešte nie je rozvinutá. Je zdravá, nie je vedená v žiadnej odbornej ambulancii, a teda súhlasia s vyslovením osvojitelnosti u maloletej.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že biologickí rodičia dieťa v zariadení nenavštevujú, nejavia oňho záujem, tvrdia, že jej je lepšie tam kde sa nachádza. Rodičia zabezpečujú starostlivosť o ďalšie deti, ale žijú v sociálnom byte kde hygiena a čistota je na nízkej úrovni. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam je v najlepšom záujme maloletej, aby bola vyslovená osvojitelnosť. Dieťa je zdravé a jeho osvojeniu nič nebráni.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine o splnení podmienok osvojitelnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. V zmysle § 137 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

16. Podľa § 138 ods. 1, ods. 4 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

17. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u mal. K. I. sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti, a preto návrhu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vyhovel.

18. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že v danom prípade sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu a vyslovením osvojiteľnosti je maloleté dieťa pre osvojenie „právne voľné“.

19. U maloletej bola rozhodnutím tunajšieho súdu nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny v Medzilaborciach. Rodičia mal. K. od jej umiestnenia v zariadení doposiaľ nenavštívili a o dieťa nejavia žiadny záujem. Keďže rodičia neprejavili o maloletú najmenej po dobu šiestich mesiacov skutočný záujem a ani zdravotný stav maloletej nebráni účelu osvojenia, pričom v konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by im bránili v prejavení záujmu o maloletú, súd má v zmysle vyššie citovaných ustanovení za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti u mal. K.. Vyslovenie osvojiteľnosti u mal. K. je predovšetkým v jej najlepšom záujme, pretože sa jedná o maloleté dieťa v útľom veku, ktorého zdravotný stav, ani iné skutočnosti nebránia tomu, aby mohlo byť v budúcnosti osvojené.

20. Podľa ust. § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

21. V prípade, že sa zlepšia sociálne a bytové podmienky rodiny a rodičia budú prejavovať skutočný záujem o mal. dieťa, môžu sa domáhať podaním návrhu zrušenia osvojiteľnosti, avšak len do času kým nebude dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.