

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202161
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202161.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu Obec Svätý Anton, so sídlom Svätý Anton 34, 969 72 Svätý Anton, IČO: 00 320 471, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému V. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. F. XXX, XXX XX M. F., štátny občan SR, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným súdu dňa 12.07.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vypratať byt č. 07, ktorý sa nachádza na 2. poschodí bytového domu C so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parcely registra C KN parc. č. XXX/X, nachádzajúceho sa v okrese Z. Š., obci M. F., N..Ú.. M. F., zapísaného na liste vlastníctva č. 1.

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - bytového domu C so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parcely registra C KN parc. č. XXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. 1, nachádzajúceho sa v okrese Z. Š., T. M. F., N..Ú.. M. F.. Byty v bytovom dome prenajíma fyzickým osobám. Dňa 22.06.2020 uzatvoril žalobca so žalovaným nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalovanému vzniklo právo na užívanie bytu č. 7, ktorý sa nachádza na 2. poschodí v uvedenom bytovom dome. Podľa článku III. ods. 1 uzavretej nájomnej zmluvy bola doba nájmu dohodnutá na dobu určitú od 01.07.2020 do 30.06.2021, pričom k jej predĺženiu nedošlo. Žalovaný si je skutočnosti, že nedošlo k predĺženiu doby trvania nájomného vzťahu vedomý, avšak napriek opakovaným upozorneniam byt doposiaľ nevypratal a tento naďalej protiprávne užíva, čím bráni obci umožniť jeho užívanie ďalším záujemcom (ktorým už bol prisľúbený, keďže žalobca nevedel, že žalovaný byt nevyprace). Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný len oznámil, že podal podnet na prešetrovanie nepredĺženia zmluvy na Centrum právnej pomoci, čo však nie je žiaden kontrolný orgán. Na predĺženie doby trvania nájomného vzťahu žalovanému nevznikol žiaden nárok. Vzhľadom na uvedené žalobca uviedol, že nemá inú možnosť, ako požiadať o ochranu vlastníckeho práva konajúci súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu a nebude potrebné, aby vo veci došlo k podaniu návrhu vo veci samej. Žalobca poukázal na to, že rovnakým spôsobom už súdy v podobných prípadoch postupovali a rozhodli, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 14Co/19/2018, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/20/2017-23, ako aj na uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 9C/2/2021 zo dňa 18.02.2021. K návrhu žalobca pripojil výpis z LV č.1 pre k.ú. M. F., zmluvu o nájme bytu č.07/2020/C zo dňa 22.06.2020, výpočtový list č. 1/2020 na výpočet výšky nájmu za byt zo dňa 22.06.2020, výpočtový list č. 1/2021 na výpočet výšky nájmu za byt zo dňa 09.02.2021,

oznam žalovaného o podaní podnetu na prešetrenie jeho prípadu na Centrum právnej pomoci zo dňa 08.07.2021, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/2/2021-21 zo dňa 18.02.2021 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 14Co/19/2018 zo dňa 06.02.2018. Dňa 17.07.2021 žalobca súdu doručil podanie označené ako „Zaslanie listinného dôkazu“, ku ktorému bol pripojený výpis z uznesenia obecného zastupiteľstva číslo 270/2021 zo dňa 25.05.2021, ktorým obecné zastupiteľstvo schválilo nepredĺženie zmluvy o nájme bytu č. 07/2020/C, uzatvorenej dňa 22.06.2020.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Po oboznámení sa s listinami pripojenými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti - bytového domu C so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parcely registra C KN parc. Č.. XXX/X, ktorý (bytový dom C) je zapísaný v katastrálnom úrade na LV č. 1 vedenom Okresným úradom Z. Š., katastrálnym odborom, pre kat. úz. M. F., T. M. F., T. Z. Š.. Z predloženej zmluvy o nájme bytu č.07/2020/C súd ďalej zistil, že žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzavreli dňa 22.06.2020 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol byt č. 07 na 2. poschodí bytového domu C vo vlastníctve žalobcu, pričom podľa článku III. ods. 1 uzavretej zmluvy nájom bytu vznikol 01.07.2020 a uzatvoril sa na dobu do 30.06.2021. Podľa ods. 2 má nájomca právo na opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu pri dodržaní podmienok uvedených v zmluve o nájme bytu, v § 711 Občianskeho zákonníka, zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní a vo VZN obce M. F. o podmienkach pridelovania bytov vo vlastníctve obce M. F.. Podľa ods. 4

nájomca, ak má záujem o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu, je povinný najmenej 2 mesiace pred ukončením platnosti nájomnej zmluvy doručiť na Obecný úrad vo M.G. F. žiadosť o opakované uzavretie nájmu bytu a k žiadosti priložiť potvrdenie o svojom príjme a príjme ostatných osôb žijúcich s ním v spoločnej domácnosti za predchádzajúci rok. Z predloženého oznámenia žalovaného súd zistil, že žalovaný podal na Centrum právnej pomoci so sídlom v Banskej Štiavnici žiadosť o prešetrovanie nepredĺženia nájomnej zmluvy. Z dodatočne predloženého výpisu zo záverov zo zasadnutia obecného zastupiteľstva vo M. F. súd zistil, že dňa 25.05.2021 bolo prijaté uznesenie č. 270/2021, ktorým obecné zastupiteľstvo schválilo nepredĺženie zmluvy o nájme bytu č. 07/2020/C, uzatvorenej dňa 22.06.2020.

15. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiazami. Hoci pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd z časového hľadiska podrobnejšie dokazovanie nevykonáva, v každom prípade je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, len ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia, a ak je potrebné upraviť dané pomery bezodkladne. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán konania, a to v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie spravidla dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán, a teda spravidla ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkovi definitívnu ochranu. Neodkladným opatrením však môžu byť pomery strán upravené aj trvale, avšak len v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, a keď nie je možné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej, a okolnosti prípadu vyžadujú, aby súd bezodkladne zasiahol a upravil pomery medzi stranami. Navrhovateľ však musí aj v tomto prípade osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Účelom neodkladného opatrenia totiž nie je nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa okrem osvedčenia danosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčila aj potreba neodkladnej úpravy pomerov, teda že nie je vhodné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej, ale práve z dôvodu existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov, upraviť pomery bezodkladne neodkladným opatrením. Nariadiť neodkladné opatrenie možno len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená, čo musí byť zrejme z obsahu podaného návrhu a priložených listín. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia preto musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Tieto skutočnosti je navrhovateľ povinný osvedčiť, preto zákon v § 326 ods. 2 ukladá navrhovateľovi povinnosť pripojiť k návrhu všetky listiny, na ktoré sa odvoláva. Ako už súd uviedol, úprava pomerov medzi stranami neodkladným opatrením môže byť aj trvalá, a to aj pred konaním vo veci samej, v takom prípade však musí súd klásť ešte väčší dôraz na posúdenie potreby neodkladnej úpravy, nakoľko nariadené neodkladné rozhodnutie nahrádza rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ žalobca v návrhu nedostatočne opíše rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu

neodkladnej úpravy pomerov, resp. tieto opíše len všeobecne alebo vôbec neuvedie, súd nemá inú možnosť ako takýto návrh zamietnuť.

16. Po posúdení podaného návrhu súd dospel k záveru, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nebolo možné vyhovieť, nakoľko žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, a preto návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Samotná skutočnosť, že žalovaný napriek opakovaným upozorneniam byť nevypratá a tento naďalej užíva, čím bráni žalobcovi umožniť jeho užívanie ďalším záujemcom (ktorým už bol podľa tvrdenia žalobcu prisľúbený) potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami neosvedčuje. Žalobca v návrhu neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy, ani nepredložil žiadne listiny preukazujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov pritom patrí podľa § 326 ods. 1 CSP medzi náležitosti návrhu neodkladného opatrenia, nemožno ich preto nahrádzať všeobecným poukazom na súdne rozhodnutia v podobných veciach. Navyše nemožno opomenúť fakt, že skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov je potrebné vždy vyhodnocovať striktno v okolnostiach konkrétneho prípadu, preto ich nemožno nahradiť len všeobecným tvrdením žalobcu, že súdy už v podobných prípadoch navrhované neodkladné opatrenie nariadili, resp. že žalovaný bráni žalobcovi umožniť užívanie bytu ďalším záujemcom, ktorým už bol prisľúbený. Z týchto tvrdení žalobcu podľa súdu potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami nevyplýva a žalobca má možnosť brániť sa voči zásahom žalovaného v konaní o vypratanie, t.j. žalobou vo veci samej, v rámci ktorého bude súd posudzovať dôvodnosť podanej žaloby, a to aj s poukazom na znenie článku III uzavretej zmluvy, v rámci ktorého sa bude súd podrobne zaoberať, či žalovanému nevznikol nárok na predĺženie doby nájmu, keďže uvedená skutočnosť je medzi stranami sporná, čo vyplýva z predložených listín pripojených k návrhu.

17. Ako už súd uviedol, len samotné tvrdenie žalobcu o postupe súdov v podobných prípadoch pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd potrebu neodkladnej úpravy pomerov jednoznačne osvedčenú z okolností konkrétneho prípadu. Dôkazné bremeno pritom zaťažuje samotného žalobcu ako navrhovateľa neodkladného opatrenia, ktorého povinnosťou nie je len predloženými dôkaznými prostriedkami osvedčiť existenciu práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktoré patria podľa § 326 ods. 1 CSP medzi náležitosti návrhu neodkladného opatrenia. Toto opísanie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov musí byť natoľko presvedčivé, aby bolo možné z objektívneho hľadiska prijať záver o potrebe neodkladnej úpravy. Pokiaľ žalobca v návrhu nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. tieto opísal len všeobecne s odkazom na predložené súdne rozhodnutia, súd nemal inú možnosť ako takýto návrh zamietnuť. Podaný návrh totiž neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by z objektívneho hľadiska osvedčovali neodkladnú potrebu upraviť pomery navrhovaným neodkladným opatrením alebo obavu, že budúca exekúcia bude ohrozená. Žalobca bol povinný predložiť súdu s návrhom také dôkazy, ktoré by svojou podstatou preukazovali dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán, len na základe tvrdených skutočností, ktoré je navrhovateľ povinný osvedčiť listinami, na ktoré sa odvoláva.

18. K predloženým súdnym rozhodnutiam súd uvádza, že z rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 9C/2/2021-21 zo dňa 18.02.2021 žiadne konkrétne okolnosti relevantné pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu (sp.zn.23C/21/2021) nevyplývajú, pričom súdu nie je známy obsah podaného návrhu v konaní sp.zn. 9C/2/2021, ani opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy v návrhu sp.zn.9C/2/2021, ani obsah listín pripojených k návrhu vo veci sp.zn. 9C/2/2021. K predloženému rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/19/2018 zo dňa 06.02.2018 súd uvádza, že toto vychádza zo skutkovo odlišnej situácie, keďže nariadeniu neodkladného opatrenia predchádzalo konanie vo veci samej, v ktorom bola s konečnou platnosťou vyriešená otázka platnosti výpovede nájmu. Jeho závery preto nemožno vzťahovať aj na prejednanú vec, keďže v danom prípade pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne konanie vo veci samej neprebiehало a žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha trvalej úpravy pomerov medzi stranami, pričom túto úpravu sa nesnaží dosiahnuť v konaní vo veci samej, ale neodkladným opatrením,

a to bez dostatočného osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, vzhľadom na čo súd návrh ako nedôvodný zamietol.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. bez návrhu

20. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol súčasne aj o výške trov konania. Vzhľadom na to, že súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v konaní bol úspešný žalovaný, následkom čoho by vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že žalovanému v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd preto súčasne s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s článkom 17 základných princípov CSP a publikovaného rozhodnutia R 72/2018 z dôvodu hospodárnosti zároveň aj o výške trov konania a s poukazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy nevznikli rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

22. Nakoľko súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.