

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/76/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124201973  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124201973.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci navrhovateľky - manželky, matky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, pobytom B. XXX/X, C. D., právne zastúpenej: JUDr. Lenka Špiriaková, PhD., advokátka so sídlom v E., F. G. XX, a manžela: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H., I. XXXX/X, t. č. bytom B. XXX/X, C. D., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: J. A., nar. XX.XX.XXXX, K. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 9P/26/2024 - 96 zo dňa 11.03.2024, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec **j e p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého J. sumou 75 eur a maloletej K. sumou 75 eur mesačne od 01.05.2024, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky.

Toto neodkladné opatrenie **p l a t í** do rozhodnutia vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 9P/65/2024.

II. Vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený dňa 12.02.2024, zamietol.

Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie z ust. § 2 ods. 1 a 2 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ako aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadrenia kolízneho opatrovníka obsahujúceho aj vyjadrenie otca.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Zistil, že rodičia, aj keď sú ešte manželia, nežijú v spoločnej domácnosti; matka žije v nájomnom byte a otec v byte v jeho vlastníctve. Poukázal na to, že maloleté („mal.“) deti navštevujú základnú školu, matka dosahuje priemerný čistý príjem 1.130,89 eur (v januári 2024 v sume 1.301,03 eur). Príjem otca sa zistiť nepodarilo, je však konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti BPP Development s.r.o., s ktorou nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu, na základe ktorej by mu boli vyplácané príjmy. Uviedol, že kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti o mal. deti, ktoré sa s otcom stretávajú od nedele

do stredy rána. Podľa súdu prvej inštancie otec matke od opustenia spoločnej domácnosti prispieval na výživu každý mesiac v nevyhnutnej miere, pričom deti sú podľa dohody rodičov v jeho osobnej starostlivosti tri dni z týždňa, kedy matke odpadajú náklady na výživu a starostlivosť o ne. Keďže deti nie sú ohrozené na zdraví, živote či vo svojom vývine a ani ich výživa nie je ohrozená, bezodkladný zásah nepovažoval za potrebný.

Zároveň podotkol, že vo veci samej (o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode) bude po vykonaní riadneho dokazovania, presahujúceho rámec osvedčovania skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodnuté v súlade s najlepším záujmom mal. detí a oprávnenými záujmami oboch rodičov.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie. Dôvodila tým, že záujmom mal. detí na uspokojovaní ich potrieb sa neposkytla žiadna ochrana a celá vyživovacia povinnosť bola prenesená nespravodlivo a dokonca až v rozpore s ust. § 62 ods. 2, 3 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.) na matku. Podľa jej názoru napadnutým rozhodnutím súdu bol otec v tzv. prechodnom období de facto zbavený plnenia vyživovacej povinnosti, a to bez ohľadu na to, že matka dňa 10.04.2024 podala dodatočne na súd prvej inštancie návrh na určenie výživného aj do rozvodu manželstva. Tvrdila, že otec neplatí výživné od februára 2024 ani matke neposkytol žiadne materiálne plnenia pre ne kompenzujúce osobnú starostlivosť matky či ňou zabezpečované ich iné nevyhnutné potreby. Mala za to, že je potrebné zosúladiť skutkový stav s právnym stavom a zabezpečiť právnú istotu, poukazujúc pritom na zistenia kolízneho opatrovníka, podľa ktorého deti majú zabezpečené bývanie u matky, starostlivosť ktorej je prevažujúca a bez zistených nedostatky. Výživné navrhla dočasne určiť v sume 150 eur na mal. J. a v sume 130 eur na mal. K.. Matka poukázala na skutočnosť, že hradí nájomné predstavujúce spolu so službami spojenými s užívaním bytu a energiami 500 eur a od februára 2024 aj výdavky detí predstavujúce na mal. J. sumu 437 eur a na mal. K. sumu 335 eur mesačne. Uviedla, že otec uhradil výživné len za obdobie november 2023 až január 2024 (150 eur, 150 eur a 200 eur na obe deti spoločne), ktorú okolnosť tvrdila už na informatívnom stretnutí 10.04.2024, s tým, že nemôže dokazovať neexistujúcu skutočnosť.

Mala za to, že nie je možné vylučovať zákonnú povinnosť rodiča odkazom na tvrdenie, podľa ktorého sa s deťmi pravidelne stretáva, a tým v nevyhnutnej miere kryje ich výdavky, nakoľko otec s deťmi trávi čas od nedele večera do stredy rána; pritom v pondelok a v utorok sú takmer polovicu celého času v školskom zariadení a následne u starých rodičov, a nie u otca alebo s otcom. Podľa nej otec celkovo trávi s deťmi 10 dní do mesiaca. Tento rozsah podľa jej názoru nie je viac ako bežné stretávanie, určené spravidla každý druhý víkend.

3. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu vyjadril tak, že pokiaľ bude preukázaná skutočnosť neplatenia výživného zo strany otca, je potrebné odvolaniu matky vyhovieť.

4. Vyjadrenie kolízneho opatrovníka považovala matka za čisto formálne namietajúc, že tento mal po informatívnom stretnutí konanom dňa 10.04.2024 prešetriť u otca, či a prečo neplní výživné aspoň v nevyhnutnom rozsahu. Pokiaľ tak neučinil, považovala za alibistické ponechať rozhodnutie na súd, pokiaľ vedel, že v konaní o neodkladnom opatrení sa dokazovanie neuskutočňuje. Podľa jej názoru otec neplatiaci výživné sa dopustil zanedbania svojich povinností, keď neosvedčil riadne skutkový stav. Namietla, že od nej nemožno spravodlivo požadovať preukázanie reálnej neexistencie skutočnosti neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, preto záver prvostupňového súdu, podľa ktorého si otec plní vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnej miere, je nesprávny, v rozpore so skutkovým stavom a záujmom mal. detí na zabezpečenie riadnej výživy od oboch rodičov.

5. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že s deťmi sa pravidelne stretáva od nedele, keď si vyzdvihne najprv syna a ide s ním na futbalový tréning/zápas; následne vyzdvihne dcéru a trávi s nimi čas až do stredy rána, kedy ich zavezie do základnej školy. Podľa neho tak trávi s nimi tri plnohodnotné dni a noci. Uviedol, že s maloletým bol aj na víkend v Taliansku. Vzhľadom k uvedenému nevidel dôvod na neodkladnú úpravu osobnej starostlivosti k deťom a úpravu styku s nimi, nakoľko takto zavedený systém deťom v súčasnosti vyhovuje. Tvrdil, že počas tohto stretávania synovi uhrádza všetky náklady na jeho futbalové tréningy, pričom podľa neho trávi s deťmi skoro rovnaký čas ako matka, majú pritom náklady na vlastnú domácnosť. Poukázal na to, že od rozdelenia domácnosti musel obom deťom zakúpiť oblečenie. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie navrhol potvrdiť.

6. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia o výživnom mal. detí zmenil podľa § 388 CSP a vo zvyšnej časti ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, považujúc ho za vecne správne.

8. V prejednávanej veci sa na základe návrhu matky doručeného súdu prvej inštancie dňa 12.02.2024 vedie konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po jeho rozvode. Spolu s týmto návrhom matka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by do rozvodu manželstva mal. deti boli zverené do jej starostlivosti a otcovi bolo určené výživné vo výške 150 eur na mal. J. a 130 eur na mal. K.. Odvolací súd ďalej zistil, že na súde prvej inštancie sa vedie aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, a to pod sp. zn. 9P/65/2024.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dovtedy vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správneému záveru, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o úpravu osobnej starostlivosti a styku s mal. deťmi zamietol. Ani podľa názoru odvolacieho súdu neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov k mal. deťom v tejto časti, nakoľko na základe vzájomnej dohody rodičov sú mal. deti v osobnej starostlivosti matky s tým, že s otcom sa pravidelne stretávajú (v rozsahu od nedele poobedia do stredy rána každý týždeň). Podľa dosiaľ vykonaného dokazovania tento režim osobnej starostlivosti je zo strany oboch rodičov akceptovaný a aj mal. deti sú naň zvyknuté, vyhovuje im, čo vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.03.2024 (č. I. 88 spisu). Nie je preto dôvod dočasne upraviť pomery vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. deti, a to ani s ohľadom na matkou vyžadované zosúladenie skutočného stavu s právnym stavom. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že ani jeden z rodičov dosiaľ nevzniesol osobitný/iný návrh ohľadne úpravy stretávania s deťmi.

10. Na strane druhej odvolací súd považoval za dôvodné odvolanie matky v časti o dočasnú úpravu vyživovacej povinnosti otca. Správne matka v odvolaní uviedla, že nemôže osvedčiť negatívnu okolnosť, t. j. neplatenie výživného na mal. deti zo strany otca. Ako už bolo uvedené, rodičia sa dohodli, že mal. deti budú v osobnej starostlivosti matky, pričom rozsah stretávania s otcom, tak ako správne matka uviedla, nepresahuje 10 dní v kalendárnom mesiaci. Vzhľadom k uvedenému je na mieste, aby otec matke prispieval na výživu detí, pričom ním tvrdený rozsah plnenia vyživovacej povinnosti (zakúpenie nového ošatenia, ktoré sa používa v jeho domácnosti, hradenie záujmovej činnosti mal. J.) nemožno bez ďalšieho považovať za plnenie povinnosti v nevyhnutnej miere. Podľa názoru odvolacieho súdu otec neosvedčil, že by prispieval na potreby mal. detí s výnimkou tých, ktoré vznikajú v rámci jeho styku s nimi. Neosvedčil ani hradenie výživného, ktoré tvrdil v rozsahu po 150 eur mesačne na každé dieťa. Vzhľadom k tomu, že matka zarába 1 000 eur mesačne, z poloviny ktorého príjmu zabezpečuje sebe a deťom bývanie, nie je možné spravodlivo od nej požadovať, aby čo len dočasne suplovala vyživovaciu povinnosť otca, ktorý navyše má vlastnú nehnuteľnosť. Na základe takto dosiaľ zistených pomerov je nevyhnutné, aby bol otec zaviazaný na platenie výživného k rukám matky v nevyhnutnom rozsahu.

11. Odvolací súd poukazuje na to, že príjem otca dosiaľ nebol zistený, avšak vzhľadom na výkon funkcie konateľa obchodnej spoločnosti, ktorej je aj spoločníkom, je možné predpokladať, že dosahuje

pravidelný a primeraný príjem. Prihliadnuc aj k výkonu starostlivosti počas stretávania sa s deťmi odvolací súd za primerané dočasné výživné, t. j. v nevyhnutnej miere, považoval sumu 75 eur mesačne na každé dieťa. Otec je povinný hradiť takéto výživné od mesiaca nasledujúceho po rozhodnutí odvolacieho súdu, t. j. od 01.05.2024.

12. Vzhľadom k tomu, že aktuálne sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností aj na čas do rozvodu manželstva rodičov, platnosť nariadeného neodkladného opatrenia odvolací súd ustálil do rozhodnutia vo veci samej s poukazom na to, že rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné (§ 44 CMP). Vo veci samej bude upravené výživné po riadne vykonanom dokazovaní podľa možností a schopností rodičov, ako aj oprávnených potrieb mal. detí, čo odvolací súd zdôrazňuje.

13. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).