

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/2034/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120442390
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120442390.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti povinnému: C. E., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt J. V. XXX, XXX XX J. V., v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaromírom Pavlíkom, so sídlom Exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod č. 120EX 580/20, o vymoženie 799,28 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/2034/2020 zo dňa 14. júna 2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/2034/2020 zo dňa 14. júna 2021 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.06.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 20Ek/2034/2020, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.12.2020 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 799,28 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Csp/15/2020-25 zo dňa 29.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2020 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 28.12.2020 vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jaromírovi Pavlíkovi, so sídlom Exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, ktorý ju vedie pod č. 120EX 580/20. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním podaní, ktoré tvoria obsah spisu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že si nie je vedomý žiadnej pôžičky, ktorú by si v minulosti bral a bol na ňom spáchaný trestný čin podvodu a zneužitia osobných údajov. Povinný ďalej uvádza, že pokiaľ sa preukáže platnosť dokumentov, ktoré mal údajne podpísať, je ochotný pristúpiť na splátkový kalendár. Povinný uviedol aj majetkové pomery a to, že vlastní rodinný dom, auto a jeho príjem je 385,- Eur ako opatrovateľský príspevok a 50,- Eur prídavky na deti. Povinný má za to, že si od žiadnej spoločnosti peniaze nepožičal a trvá na prešetrení dokumentov. Oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie a uviedol, že povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Exekučný titul bol povinnému riadne doručený a povinný nevyužil žiadnu procesnú obranu voči súdom uloženou povinnosti. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Exekučný súd v napadnutom uznesení poučil o charaktere a podmienkach konania predmetom ktorého je návrh povinného na zastavenie exekúcie. Poukázal na to, že v tomto type konania sa skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie

je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Uviedol, že dôkazné bremeno v tomto konaní zaťažuje výlučne povinného. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť, nakoľko povinný nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie. Tvrdenie povinného o nevedomosti dlhu voči oprávnenému a návrh na vykonanie dôkazov, ktoré boli podkladom pre vydanie exekučného titulu súd nemohol akceptovať, pretože tieto mali byť uplatnené v základnom konaní na Okresnom súde Ružomberok. Súdu bol predložený exekučný titul, ktorý bol výsledkom konania na Okresnom súde Ružomberok. Ďalej bolo súdu preukázané, že nedošlo k úhrade dlžnej sumy uvedenej v tomto súdnom rozhodnutí. Súd v tomto bode zdôraznil, že exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Skutočnosti, ktoré povinný namietal vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Vo vykonávacom konaní exekučný súd musí vychádzať z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd ešte poukázal na to, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania bola postúpená na oprávneného - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. pôvodným oprávneným - Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., čím sa stala hmotnoprávnym veriteľom predmetnej pohľadávky. Aktívnu legitimitáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní preukázal oprávnený Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z dňa 30.11.2017, Žiadosťou o postúpenie a prevod z dňa 25.09.2020 a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku. Súd k tvrdeniam povinného poukázal na skutočnosť, že povinný neuviedol a zároveň nepreukázal žiadny dôvod, ktorý by bolo možné subsumovať pod zákonné ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a ktorý by mal za následok zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. O stroviach exekúcie súd nerozhodoval, pretože si ho strany neuplatnili.

3. Súd napadnuté uznesenie právne odôvodnil ustanoveniami § 48 ods. 1, § 45 ods. 1, § 61k ods. 1, ods. 2, § 61l ods. 1, ods. 2, ods. 3 Exekučného poriadku.

4. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému listinne doručené dňa 21.06.2021 podal povinný sťažnosť v listinnej podobe odoslaním prostredníctvom pošty dňa 30.06.2021. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

5. V podanej sťažnosti (označenej ako „Odvolanie proti rozhodnutiu sp.zn. 20Ek/2034/2020) povinný uvádza, že pohľadávka by mala byť vyplatená súdnemu exekútorovi. Svoju sťažnosť odôvodnil tým, že banka ho neupovedomila o dlhu a vymáhacia spoločnosť ho kontaktovala len telefonicky a nie doporučeným listom. Nie je si vedomý, že by bral v uvedenej sume pôžičku a nebola mu poslaná zmluva o poskytnutí pôžičky a ani žiadne doklady k nahliadnutiu. Povinný žiada vec prešetriť.

6. Oprávnený sa k sťažnosti povinného voči napadnutému uzneseniu nevyjadril.

7. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. V zmysle § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

12. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. V zmysle § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

16.

17. at' pokoj.ený a chce a baviť at' a je šte existuje. nestie na exekútorovdenému nky právneho zástupcu žalovaného E. TS poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietnuť.

18. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 11. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k argumentácii povinného ohľadom platieb súdnemu exekútorovi a žiadosti o prešetrovanie vzniku a existencie jeho dlhu uvádza, že ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo musí preukázať, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

19. Exekučný súd uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní povinného. Povinný je teda v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie povinný svoje tvrdenia podporiť dôkazmi za účelom preukázania ich pravdivosti.

20. Súd uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie nie je možné vnímať ako opravný prostriedok a má smerovať proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia len takých skutočností, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom (čiže Platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Csp/15/2020-25 zo dňa 29.04.2020). Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu. V tejto časti mal povinný uplatniť všetky námietky, ktoré tvrdí v návrhu na zastavenie exekúcie, a to skutočnosti, že si nie je vedomý dlhu od spoločnosti VÚB, a.s., že nepodpísal dokumentáciu, ktorá by preukazovala, že si pôžičku vzal a aj skutočnosť, že boli zneužitý jeho osobné údaje. V súčasnosti sa pohľadávka nachádza už v štádiu exekúcie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Čiže pokiaľ existuje exekučný titul (v danom prípade vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Csp/15/2020-25 zo dňa 29.04.2020) a skutočnosť, že povinnosť v ňom uložená nebola ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splnená,

súd musí konštatovať, že exekúcia sa začala dôvodne. V rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia. V tejto fáze konania nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní a teda o tých, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu.

21. Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie oprávnene, nakoľko splnil zákonom požadované požiadavky pre začatie exekučného konania a svojho nároku sa domáha na základe spôsobilého exekučného titulu. V čase začatia exekúcie existoval nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a keďže povinný si povinnosť mu ním uloženú dobrovoľne nesplnil, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorého preskúmaním súd nezistil žiadne dôvody vedúce k jeho zamietnutiu a preto v predmetnej veci poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

22. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov v základnom konaní ako aj pri bránení svojich práv v konaniach o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

23. K argumentom povinného ohľadom vykonaných platieb súd uvádza, že povinný v sťažnosti nepreukázal, že by svoj dlh zaplatil pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. od vydania exekučného titulu po 01.12.2020). Tým pádom je nutné konštatovať, že neuniesol dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie je dané do rúk povinnému. Zo strany oprávneného nedošlo k potvrdeniu o úhradách, preto ich súd vyhodnotil ako nepreukázané. Čo sa týka platieb, ktoré mal povinný urobiť po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. po 01.12.2020 (vrátane), tieto by mali byť zohľadnené priamo súdnym exekútorom v rámci výkonu exekúcie. Avšak tieto nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, pretože platby v exekúcii sa považujú za splnenie vymáhaného nároku, a teda za iný spôsob ukončenia exekúcie ako jej zastavenie. Súd uvádza, že do spisu mu neboli predložené žiadne dôkazy o úhrade vymáhaného nároku. Pokiaľ však povinný vymáhaný nárok platil, súdny exekútor by mal vydať Upovedomenie o ukončení exekúcie.

24. Súd v tomto smere dodáva, že za skutkového stavu, keď oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, exekučný súd nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Oprávnený si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané mu vykonateľným exekučným titulom, ktoré nebolo povinným splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo. Nekoná v rozpore s právom.

25. S poukazom na uvedené súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie. Keďže nebol nezistený žiadny dôvod na zastavenie exekúcie, súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Ek/2034/2020 zo dňa 14.06.2021 ako nedôvodnú zamietol.

26. Strany si v sťažnostnom konaní neuplatnili náhradu trov konania. Vzhľadom k uvedenému, súd o ich náhrade vo výrokovej časti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).