

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/110/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010247.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného C. R., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., t.č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 10. augusta 2021 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. mája 2021, sp. zn. 6Pp/59/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 31. mája 2021, sp. zn. 6Pp/59/2021 podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods.1 Tr.por. podmienene prepustil odsúdeného C. R. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/86/2016 zo dňa 13.12.2016. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu na 2 ( dva ) roky.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že u odsúdeného bola splnená ako formálna, tak aj materiálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Medzi skutočnosťami svedčiacimi v prospech prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody uviedol preukázanie polepšenia a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti poukázal na to, že odsúdený je kritický k spáchanej trestnej činnosti, že sa aktívne zapájal do činností zameraných na drogovú problematiku, študoval v odbore záhradník, pričom mu bol udelený výučný list, má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom bol hodnotený kladne, vykonával aktivity v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, plní si svoju vyživovaciu povinnosť na deti a bol zaradený do základného resocializačného a výchovno - vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu, bol 1 x disciplinárne odmenený. Okresný súd poukázal i na prísľub zamestnania a taktiež na skutočnosť, že odsúdený má vybudované sociálne zázemie, nakoľko udržiaval kontakt s rodičmi a sestrou a tiež predložil prehlásenie jeho matky o poskytnutí ubytovania. Na základe uvedeného okresný súd vyvodil záver, že v prípade prepustenia na slobodu nebude odsúdený odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb a dospel tiež k záveru, že u odsúdeného je daná aj dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Okresný súd teda vyhovel návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu na 2 ( dva ) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody považoval za dostatočnú.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor v neprospech odsúdeného. Namietal v nej správnosť napadnutého uznesenia okresného súdu z dôvodu absencie materiálnej podmienky pre podmienčné prepustenie, spočívajúce jednak v

zákonnej požiadavke preukázania polepšenia odsúdeného svojím správaním vo výkone trestu ako i vedenia riadneho života v budúcnosti. Odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát. Prokurátor vo svojej sťažnosti poukazuje hlavne na obsah a závery hodnotenia Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody Ilava, v ktorom sa konštatuje, že odsúdený len čiastočne plní určené ciele v programe zaobchádzania a to najmä z dôvodu jeho previnení z minulosti. U odsúdeného existuje stredné riziko recidívy trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je u neho vyhodnotená ako menej priaznivá, odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Hodnotenie odsúdeného vypracované zo strany ústavu pre výkon trestu môže nanajvýš odôvodňovať jeho preradenie do ústavu s miernejším stupňom penitenciárneho zaobchádzania, čo však nie je predmetom tohto konania. Prokurátor má za to, že rozhodnutie okresného súdu o podmiennečnom prepustení z výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody na slobodu za súčasného uloženia skúšobnej doby nemožno preto vyhodnotiť ako vecne správne. Na základe vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a zároveň návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 05. augusta 2021, preskúmal dňa 10. augusta 2021 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - podľa § 67 ods.1 Tr.zák. ak ide o osobu odsúdenú za obzvlášť závažný zločin, môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného C. R. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. a nasl. boli splnené. Odsúdený vykonal potrebnú časť uloženého trestu odňatia slobody dňa 18.04.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Pokiaľ ide o podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením si svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu a teda, že sa stotožňuje s hodnotením ÚVTOS, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený je kritický k spáchanej trestnej činnosti, aktívne sa zapájal do činností zameraných na drogovú problematiku, niektoré činnosti sám pripravil, študoval v odbore záhradník, za čo mu bol udelený výučný list, bol pracovne zaradený, pričom si plnil pracovné povinnosti aj nadštandardne, vykonával aktivity v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, plní si vyživovaciu povinnosť na deti a bol zaradený do základného resocializačného a výchovno - vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu, pričom je hodnotený kladne. Okresný súd správne prihliadol na skutočnosti svedčiace polepšeniu odsúdeného a to, že odsúdený bol 2x disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené pracovné návyky, má prísľub zamestnania, doplnil si vzdelanie absolvovaním 3 - ročného štúdia v odbore záhradník, má sociálne zázemie, nakoľko počas výkonu trestu udržiaval kontakt s rodinou, predložil prehlásenie jeho matky o poskytnutí ubytovania v prípade prepustenia a tiež na skutočnosť, že odsúdený je kritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom sa počas doby výkonu trestu venoval aj otázkam súvisiacim s drogovou osvetou. Okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie aj hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Krajský súd sa stotožňuje i s odôvodnením zakladajúcim sa na skutočnosti, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu.

Krajský súd sa stotožňuje i s argumentáciou okresného súdu ohľadom názoru prokurátora, ktorý ako dôvod na zamietnutie návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie na slobodu uvádza i skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, hoci zákon nevylučuje podmienené prepustenie ani u odsúdených, ktorí vykonávajú trest odňatia slobody vo vyššom ako minimálnom stupni stráženia.

Krajský súd rovnako ako okresný súd poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že odsúdený C. R. bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť, ktorá spočívala v predaji a prechovávaní drog, pozitívne vyznieva fakt, že mu nebolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko sa u neho nejedná o drogovú závislosť.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený C. R. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (tri ku nule).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.