

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010531  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010531.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. E. F. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 , ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.08.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., E. ul. XX/B, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu spoločného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/29/2019 zo dňa 16.03.2020 v trvaní 3 /tri/ roky 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený E. F. podal prostredníctvom obhajcu na tunajší súd návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, vykonal dve tretiny uloženého trestu, pochopil nesprávnosť svojich protiprávných konaní a prehodnotil spôsob svojho života, uvedomil si, že páchanie trestných činov malo nepriaznivé následky aj pre jeho rodinu. V prípade podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa chce zaradiť do plnohodnotného života so svojou rodinou, u ktorej má pevné zázemie. Rodina a družka ho pravidelne navštevujú vo výkone trestu a sú mu silnou oporou. Uvedomil si chybnosť svojich krokov, ľutuje čo sa stalo a je presvedčený, že sa už nedostane do rozporu so zákonom. So svojou minulosťou raz a navždy vysporiadal a nemieni sa kontaktovať so závadovými osobami, ktoré ho na trestnú činnosť naviedli. Za svoje chyby zaplatil tým najdôležitejším a to slobodou a stratou kontaktu s rodinou a predovšetkým s družkou a maloletým synom. Na slobode sa chce opätovne zapojiť do pracovného procesu. Pred nástupom trestu pracoval v Zeleninári Bratislava ako skladník, kde by pracoval aj po prípadnom prepustení z výkonu trestu. Počas výkonu trestu mu zomrel otec a matka je vážne chorá, je onkologickou pacientkou a rád by jej bol oporou. Vo výkone trestu sa odsúdený správa slušne, je komunikatívny a ochotný pracovať aj pre skrášľovanie ústavu. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné normy. Aktívne sa zapája do rôznych činností v rámci ústavu, číta knihy a venuje sa športovým aktivitám. Pracovne nie je zaradený zo zdravotných dôvodov. Absolvoval záhradnícky kurz. Bol mu uložený jeden disciplinárny trest, odmenu má prisľúbenú. Poukázal na formálne a materiálne podmienky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Má za to, že ani samotné predchádzajúce odsúdenia odsúdeného nemôžu byť okolnosťou vylučujúcou záver o jeho riadnom vedení života po prípadnom podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené ustanovenie nevylučuje z možnosti požiadať o podmienkové prepustenie ani toho, ktorý už bol v minulosti odsúdený, bol vo výkone trestu odňatia slobody, resp. v minulosti zlyhal vo svojom správaní počas skúšobnej doby. Z možnosti podmienkového prepustenia Trestný zákon vylučuje len osoby opätovne odsúdené na trest odňatia slobody na doživotie, čo sa netýka jeho prípadu. Z tohto právneho stavu zákonodarca predpokladá objektívnu možnosť podmienkového prepustenia aj odsúdeného, ktorý v minulosti recidivoval. Je vecou súdu starostlivo

zvážiť všetky okolnosti prípadu a možnosti nápravy odsúdeného spolu s prognózou do budúcnosti a je úlohou súdu dať odsúdenému šancu na zmenu života.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený E. F. na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uviedol, že si počas výkonu trestu uvedomil čo je v živote dôležité, že je to rodina. Počas výkonu trestu mu zomrel otec, matka je onkologický pacient a chcel by jej byť v živote nápomocný. Má aj priateľku, s ktorou je v kontakte, podporuje ho, verí mu a chcel by sa zaradiť do riadneho života a žiť ako slušný človek.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca pod sp.zn. 4T/29/2019 v trvaní 3 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm.c/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 11.08.2022. V písomnom hodnotení je nesprávne uvedený dátum nariadenia výkonu trestu dňa 16.03.2019, správne malo byť 16.03.2020, tiež dátum vzniku nároku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mal byť 30.10.2020, ktorý vznikol po dvoch tretinách výkonu trestu. Trest začal vykonávať dňa 16.07.2021 po výkone predchádzajúceho trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 1T/72/2016 v trvaní 16 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Do výkonu trestu odňatia slobody mu bola započítaná aj doba výkonu väzby od 10.11.2017 do 09.11.2018. V uvedenom období nemožno jeho správanie hodnotiť pre absenciu spisového materiálu. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 11.11.2018 príslušníkmi Policajného zboru do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bol v jednom prípade zaznamenaný menší interpersonálny problém s iným obvineným v cele. Iné nedostatky neboli zaznamenané. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v ďalšom období na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 10.12.2018 v uvedenom ústave nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 08.01.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, zachovával zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a počúvaním rozhlasu, pracovne nebol zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom na jeho správanie a pozitívny postoj k plneniu povinností bol dňa 01.04.2019 umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia s právnou tematikou a do týchto aktivít sa zapája sporadicky. Odsúdený je vedený aj sebakritike, sociálnemu cíteniu, rešpektovaniu názorov iných a k vytváraniu hodnotového rebríčka. Počas výkonu trestu úspešne absolvoval rekvalifikačný kurz „Záhradník a ošetrovateľ zelene“. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Ústavný poriadok porušil v jednom prípade tým, že fajčil mimo vyhradených priestorov. Iné nedostatky nie sú zaznamenané. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi pasívnym odpočinkom, sledovaním televízie a hraním spoločenských hier, do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. V minulosti bol zaradený na pracovisku priemyselného charakteru odkiaľ bol vyradený z dôvodu nezvládnutia výrobného procesu a aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Odsúdený sa aktívne zapája do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 11.05.2021 pokarhaním za fajčenie mimo vyhradených priestorov. Podľa vyjadrenia zástupcu ÚVTOS od vypracovania hodnotenia odsúdeného došlo k zmene a dňa 09.08.2021 bol disciplinárne odmenený pochvalou za všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, za to, že sa aktívne zapájal do upratovacích prác. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu vzťahu s

rodinou. Písomný kontakt udržiava s matkou a družkou, využíva možnosť telefonovania a v jednom prípade si uplatnil nárok na návštevu.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia aj po získaní disciplinárnej odmeny odsúdený nepreukazuje splnenie na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/72/2016 zo dňa 06.11.2019 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom zo dňa sp.zn. 1T/72/2016 zo dňa 09.01.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/72/2016 zo dňa 08.10.2019 v trvaní 16 mesiacov.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/29/2019 zo dňa 16.03.2020 vyplýva, že ods. E. F. nariadený výkon spoločného trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 16.03.2020 sp.zn. 4T/29/2019 vo výmere 3 roky 4 mesiace a bol zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/71/2018 zo dňa 29.06.2018, výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 9T/52/2018 zo dňa 28.03.2019, výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/87/2018 zo dňa 04.10.2019 ako aj ďalšie výroky, ktorého mali v uvedených výrokoch podklad.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že ods. E. F. bol doposiaľ dvadsaťdva krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi, z toho v jednom prípade bolo rozhodnutie uznané na území Slovenskej republiky Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 3Ntc 5/2012. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/29/2019 zo dňa 16.03.2020 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/29/2019 bolo zistené, že obž. E. F. bol uznaný vinným v bodoch 1 až 44 z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a to bankoviek v hodnote 600 eur. Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona boli zrušené výrok o vine z rozsudku OS Bratislava III sp.zn. 46T/71/2018 zo dňa 29.06.2018, právoplatného dňa 07.12.2018, výrok o vine a treste rozsudku OS Kežmarok sp.zn. 9T/52/2018 zo dňa 28.03.2019, právoplatného dňa 03.05.2019 a výrok o vine a treste rozsudku OS Zvolen sp.zn. 5T/87/2018 zo dňa 04.10.2019, právoplatného dňa 04.10.2019 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v daných výrokoch svoj podklad. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 16.03.2020. Skutkov v bodoch 1 až 44 sa dopustil v období od januára do októbra 2017.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-výkon dvoch tretín trestu. Odsúdený však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Počas výkonu trestu nepreukázal výrazné polepšenie, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený získal jednu disciplinárnu odmenu a bol umiestnený z diferenciačnej skupiny „C“ do diferenciačnej skupiny „B“, avšak počas výkonu trestu porušil ústavný poriadok, za čo bol v jednom prípade disciplinárne potrestaný, jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a aj v individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom štátnych orgánov v uzavretom prostredí si plní povinnosti a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. Odsúdený síce uvádza, že výkon trestu splnil svoj účel, aby sa už nedopúšťal trestnej činnosti a viedol riadny život, avšak opakovanie páchania trestnej činnosti nesvedčí o jeho kritickom postoji k jej páchaniu. Súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, v prevládajúcej miere išlo o majetkové trestné činy, a to aj na území iného členského štátu Európskej únie, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za pokračovací trestný čin, ktorého sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 1T/72/2016 a bola mu nariadený výkon uloženého trestu odňatia slobody. Aj zo záverov hodnotenia odsúdeného vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko páchania trestnej činnosti je stredné, pričom ani riaditeľ ústavu neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný vplyv. Odsúdený už mal v minulosti šancu preukázať, že chce viesť riadny život so svojou rodinou, finančné prostriedky si zabezpečovať prácou, avšak túto šancu nevyužil a opakovane spáchal viac trestných činov. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 47/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.