

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010005
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821010005.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. T. U., M.. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.08.2021 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný T. U., nar. XX.XX.XXXX F. A., trvale bytom M., slobodný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

uznáva sa vinným, že

dňa 29.05.2020 si osobne na pošte v Námestove prevzal od Okresného súdu Námestovo doporučenú zásielku pod sp. zn. 6T/4/2020 zo dňa 21.05.2020 s výzvou na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.06.2020 v čase od 08.00 hod do 14.00 hod do ÚVTOS v Žiline, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 6T/4/2020 zo dňa 25.03.2020 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g/ Tr. zákona a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu v ÚVTOS Žilina v lehote stanovenej mu súdom nenastúpil, až následne dňa 05.07.2020 v čase o 12.30 hod bol zatknutý hliadkou OO PZ Námestovo a eskortovaný do ÚVTOS Žilina,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu a podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/2/2021 zo dňa 23.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.